

# Wat kunnen we leren uit pIEO?

Leren en instructie in risicoscholen onder de loep. Wat kunnen we leren voor ons eigen schoolbeleid?

Dr. Martin Valcke



# Conclusies



- Onderzoek toont aan dat pIEO “werkt”
- Het werkt verschillend in elke school
- Keuzes op school en klasniveau bepalend
- Scholen verschillen enorm – roept vragen op
- Startpunt
  - Schoolbeleid
  - Didactisch handelen van leerkrachten

# Structuur

- Starter
- Introductie op de pIEO monitor
- Wat is “leerwinst”
- Kernresultaten
- Wat “verklaart” de resultaten?
  - Leerling – leerkracht – school
- Naar uw eigen schoolbeleid



# Starter



- Stel je voor ...
- Je werkt in een school met  $> 70\%$  “risicokinderen”
- Je koepel/net belt de school: geselecteerd om te participeren in project waarin externen innovatie van eigen onderwijs zullen begeleiden.
- Het doel is beter onderwijs om wiskunde, taal en welbevinden te verbeteren.
- Wat heeft dit als gevolg in “jouw” school? Hoe komt het project aan? Hoe schat je de gevolgen in?
- Val terug op jouw school en “schat” een en ander in.



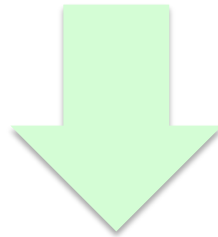
# Starter

| Indicator             | Omschrijving                                                                                     | Scores                                                                                                                                                                                                                       |          |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Instap                | Manier waarop de school in het project is ingestapt                                              | 0 = gedwongen<br>1 = onder impuls van externen<br>2 = uit eigen overtuiging                                                                                                                                                  | ..../2   |
| Realisatie            | De mate waarin het project iets zal kunnen realiseren in de school                               | 0 = geen duidelijke realisaties<br>1 = realisaties op 1 niveau<br>2 = realisaties op meerdere niveaus                                                                                                                        | ..../2   |
| Concentratie          | De mate waarin de school eigen doelen vooropstelt                                                | 0 = geen doelen<br>1 = beperkte doelen<br>2 = duidelijke doelen in een actieplan                                                                                                                                             | ..../2   |
| Samenhang             | De mate waarin het project samenhangt met de schoolvisie                                         | 0 = geen duidelijke visie<br>1 = visie in ontwikkeling<br>2 = duidelijke link tussen pLEO en de schoolvisie                                                                                                                  | ..../2   |
| Intrinsieke motivatie | De mate waarin het schoolteam intrinsiek gemotiveerd is voor het project                         | 0 = geen intrinsieke motivatie<br>1 = intrinsieke motivatie bij een deel van het team<br>2 = intrinsieke motivatie bij merendeel van het team                                                                                | ..../2   |
| Draagvlak             | De mate waarin er een draagvlak is voor het project bij het schoolteam                           | 0 = geen draagvlak<br>1 = draagvlak bij een beperkt deel van team<br>2 = draagvlak bij het hele schoolteam                                                                                                                   | ..../2   |
| Leiderschap           | De mate waarin de directie een voortrekkersrol opneemt in het project en het team inspraak geeft | 0 = directie neemt geen voortrekkersrol en team krijg weinig inspraak<br>1 = directie trekt het project beperkt, team is niet unaniem over inspraak<br>2 = directie trekt het project en deelt zijn leiderschap met het team | ..../2   |
| Leer-gemeenschap      | De mate waarin leerkrachten onderling overleggen en van elkaar leren                             | 0 = geen lerende gemeenschap<br>1 = beperkte lerende gemeenschap<br>2 = sterke lerende gemeenschap                                                                                                                           | ..../2   |
| Communicatie          | De mate waarin de directie met het team communiceert over het project                            | 0 = geen communicatie<br>1 = beperkte communicatie<br>2 = duidelijke en veelvuldige communicatie                                                                                                                             | ..../2   |
| Continuïteit          | De continuïteit in het schoolteam en het team van coaches gedurende de looptijd van het project  | 0 = belemmerende wissels in schoolteam én coaches<br>1 = belemmerende wissels in schoolteam of coaches<br>2 = geen belemmerende wissels                                                                                      | ..../2   |
|                       |                                                                                                  | Tel de deelscores op                                                                                                                                                                                                         | ...../20 |

# Introductie op de pIEO monitor

## pIEO project

- 13 projectscholen “Project Innoveren en Excelleren in Onderwijs”
- Coaches (KBS)



## pIEO Monitor

- Opvolgen innovatie in 13 projectscholen
- Vergelijken met 13 controlescholen
- Effecten beschrijven en verklaren
- Evolutie in: taal – wiskunde – welbevinden



# Onderzoeksvragen

## Generieke Lijn

1. Prestaties voor taal, rekenen en welbevinden?
2. Ontwikkeling in prestaties voor taal, rekenen en welbevinden?
3. Projectscholen méér vooruitgang?
4. Wat verklaart prestaties, vooruitgang en evt. verschillen in vooruitgang?



# Onderzoeksvragen

## **Specifieke Lijn** BESCHRIJVEND

1. Welke en hoe: veranderingsprocessen en innovaties in pIEO?
2. Hoe duurzaam zijn de realisaties van het pIEO-project?

## **Specifieke Lijn** VERKLAREND

1. Wat is samenhang tussen specifieke leerling-, leerkracht- en schoolkenmerken en een succesvolle implementatie van het pIEO-project?
2. Effect van mate van implementatie van pIEO op de leerresultaten en de leerwinst van de leerlingen?

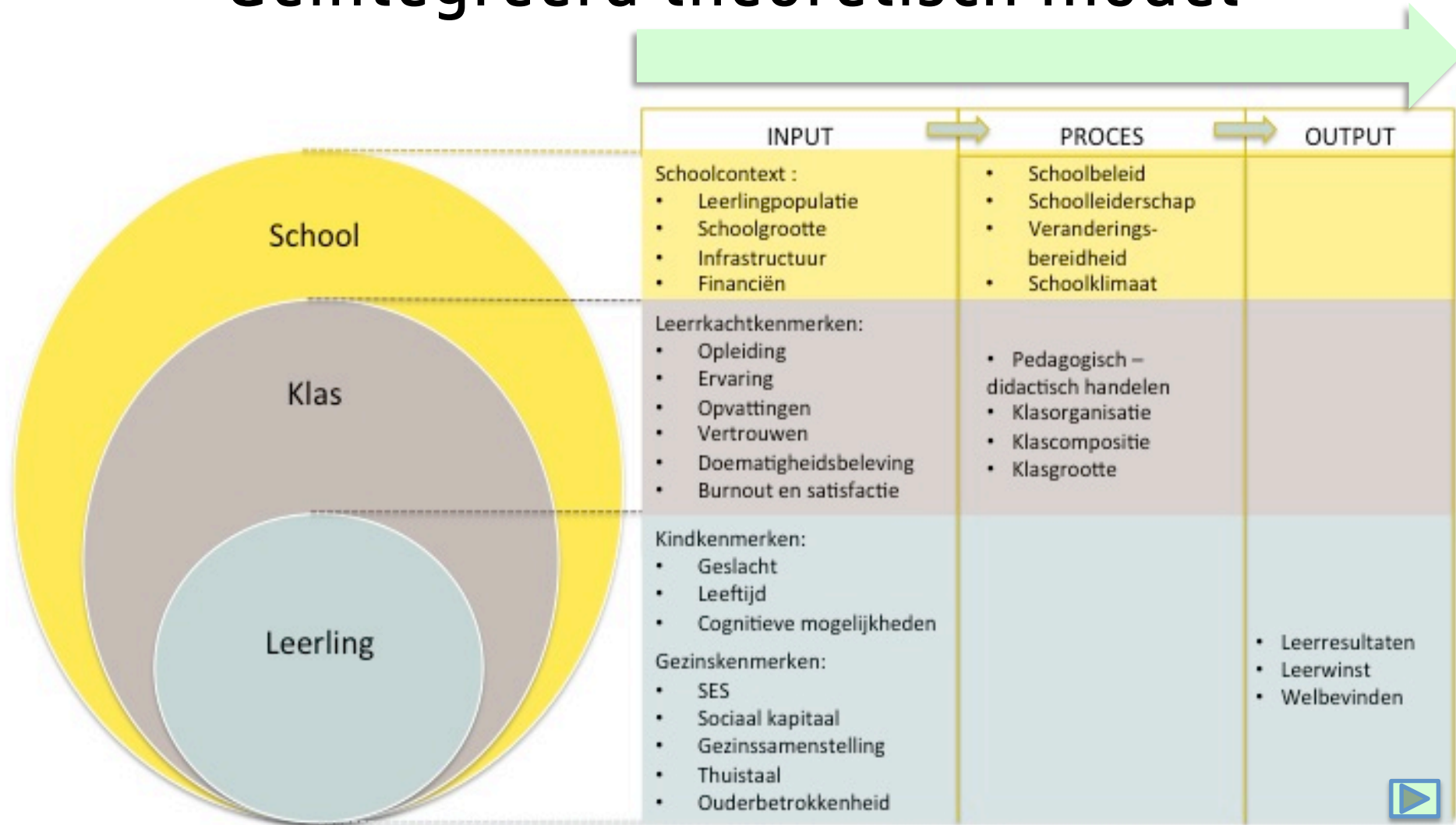


# Theoretisch model

- **Beschrijven en verklaren** van leerresultaten en leerwinst in sociaal-etnisch gesegregeerde scholen
- Multi-niveau theoretisch model:
  - Leerlingniveau
  - Klasniveau
  - Schoolniveau



# Geïntegreerd theoretisch model



# Onderzoeksdesign

- Scholen
  - 13 pIEO scholen: Brussel, Antwerpen, Gent en de Limburgse mijnstreek.
  - 13 gematchte controlescholen
- Longitudinaal onderzoek om differentiële pIEO invloed te onderzoek en voortgang
- Focus op 3 cohorten van 3<sup>de</sup> KO tot 5<sup>de</sup> LO
- Besparingen: 5 schooljaren werden er 2





Nulmeting

Twee  
schooljaren





# Onderzoeksdesign

- Onderzoek bij veel actoren

|              | 2013-2014      |        |                | 2014-2015   |           |                |
|--------------|----------------|--------|----------------|-------------|-----------|----------------|
|              | Begin          | Midden | Eind           | Begin       | Midden    | Eind           |
| Leerlingen   | Testafname     |        | Testafname     |             |           | Testafname     |
| Ouders       | Vragenlijst    |        |                |             |           |                |
| Leerkrachten | Vragenlijst    |        |                | Vragenlijst |           | Interview      |
|              | Klasobservatie |        | Klasobservatie |             |           | Klasobservatie |
| Directie     | Vragenlijst    |        | Interview      | Vragenlijst | Interview | Interview      |
| Coaches      |                |        | Interview      |             | Interview | Interview      |

Actoren

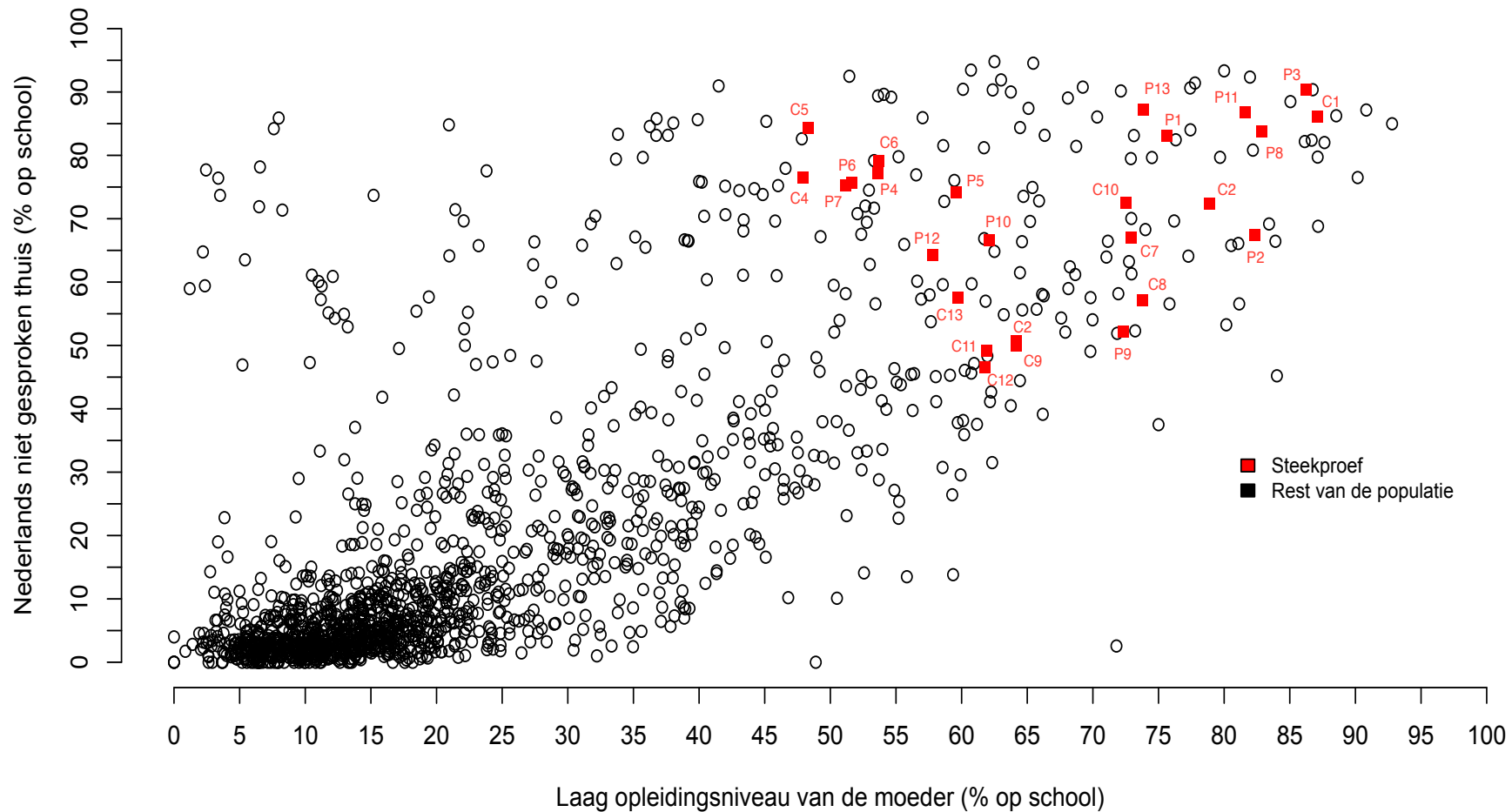
# Eerste “beeld” van scholen

- Cijfergegevens
- SES scholen
- School- en leerkrachtkenmerken
  - Opvattingen van leerkrachten
  - Didactisch handelen
- Evolutie in aantal leerlingen in het longitudinaal onderzoek

# Eerste “beeld” van de scholen

| School | Regio | Aantal lln | gem OKI | schoolnet | % anderstaligen | % lage SES | Infrastructuur |
|--------|-------|------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------------|
| Pro 1  |       | 271        | 3,13    | OGO       | 83              | 76         | Matig          |
| Con1   |       | 237        | 2,62    | OGO       | 86              | 87         | Slecht         |
| Pro2   |       | 243        | 3,16    | OGO       | 67              | 82         | Matig          |
| Con2   |       | 295        | 3,28    | OGO       | 72              | 79         | Matig          |
| Pro3   |       | 415        | 3,28    | VGO       | 90              | 86         | Slecht         |
| Con3   |       | 308        | 3,19    | OGO       | 51              | 64         | Matig          |
| Pro4   |       | 263        | 2,74    | OGO       | 77              | 54         | Slecht         |
| Con4   |       | 213        | 2,80    | OGO       | 77              | 48         | Matig          |
| Pro5   |       | 151        | 2,80    | VGO       | 74              | 60         | Slecht         |
| Con5   |       | 147        | 2,83    | VGO       | 84              | 48         | Matig          |
| Pro6   |       | 428        | 2,73    | GO        | 76              | 52         | Slecht         |
| Con6   |       | 350        | 2,85    | GO        | 79              | 54         | Slecht         |
| Pro7   |       | 408        | 3,38    | GO        | 75              | 51         | Goed           |
| Con7   |       | 510        | 2,85    | GO        | 67              | 73         | Matig          |
| Pro8   |       | 238        | 2,84    | OGO       | 84              | 83         | Slecht         |
| Con8   |       | 213        | 2,86    | OGO       | 57              | 74         | Matig          |
| Pro9   |       | 246        | 2,91    | VGO       | 52              | 72         | Slecht         |
| Con9   |       | 368        | 3,08    | VGO       | 50              | 64         | Matig          |
| Pro10  |       | 153        | 2,58    | GO        | 67              | 62         | Goed           |
| Con10  |       | 189        | 2,97    | GO        | 49              | 62         | Matig          |
| Pro11  |       | 251        | 2,95    | GO        | 87              | 82         | Matig          |
| Con11  |       | 181        | 2,57    | GO        | 72              | 72         | Goed           |
| Pro12  |       | 263        | 2,91    | VGO       | 64              | 58         | Matig          |
| Con12  |       | 264        | 2,50    | VGO       | 47              | 62         | Goed           |
| Pro13  |       | 172        | 2,66    | VGO       | 87              | 74         | Matig          |
| Con13  |       | 139        | 2,68    | VGO       | 58              | 60         | Goed           |

# Eerste “beeld” van de scholen



# Eerste “beeld” van de scholen



- Vb. Aspecten van ped.-didactisch handelen
- Veilig en stimulerend klasklimaat (VSK)
- Effectieve lesorganisatie (EL),
- Duidelijke en gestructureerde instructie (DGIT)
- Intensieve en activerende les (IAL)
- Differentiatie (AIVV) en
- Leerstrategieën aanleren (LA)

(0=erg zwak, 4=erg sterk)

Video-analyse in pIEO scholen

# Eerste “beeld” van de scholen

Kahoot!

Kahoot.it

- Vb. Aspecten van ped.-didactisch handelen  
(0=erg zwak, 4=erg sterk)
- Veilig en stimulerend klasklimaat (VSK)
- Effectieve lesorganisatie (EL),
- Duidelijke en gestructureerde instructie (DGIT)
- Intensieve en activerende les (IAL)
- Differentiatie (AIVV) en
- Leerstrategieën aanleren (LA)

Uw school?

[www.kahoot.it](http://www.kahoot.it)

# Kahoot!

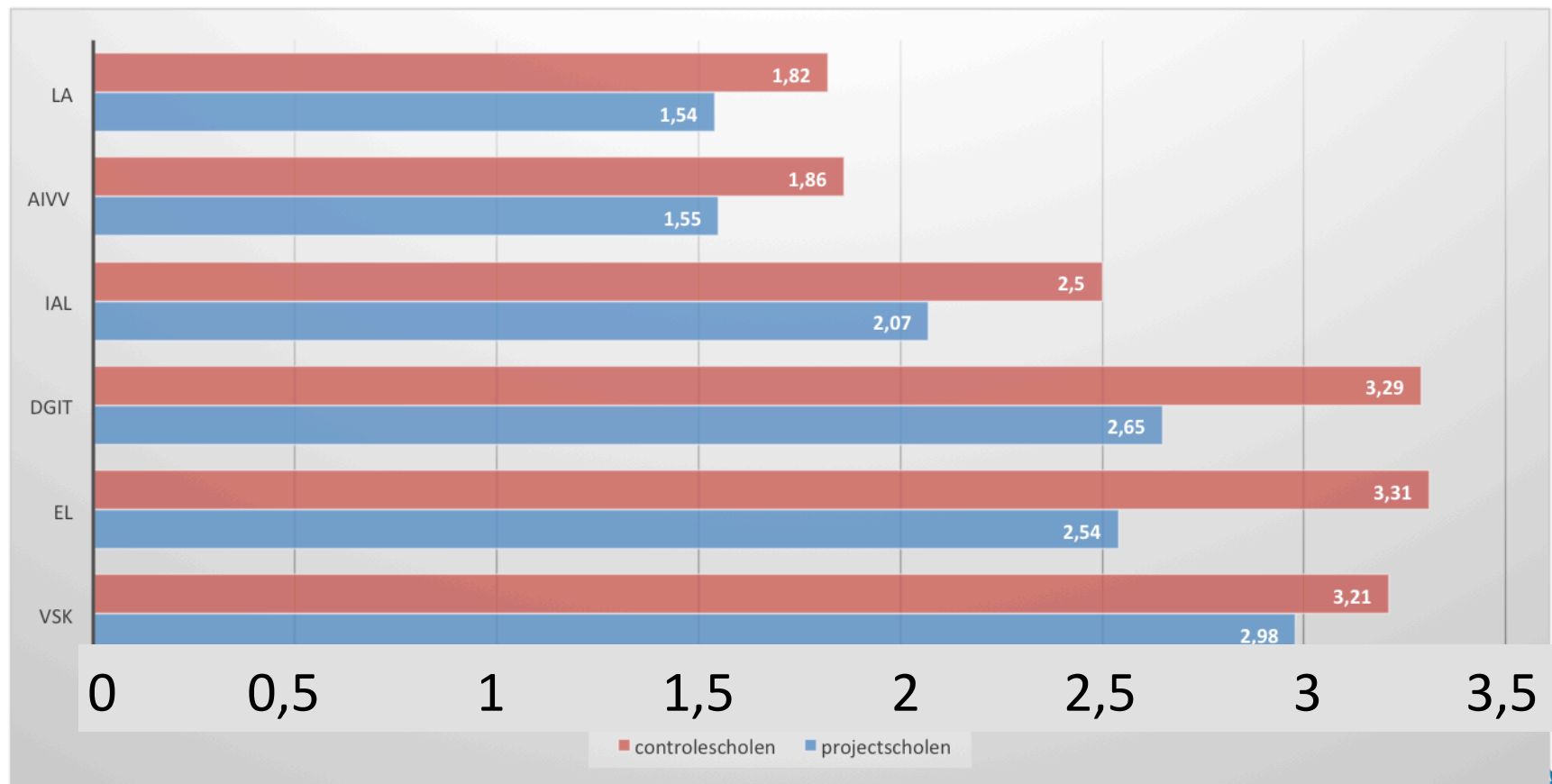
**Game PIN**

**Enter**

# Eerste “beeld” van de scholen

pleo scholen

- Vb. Aspecten van ped.-didactisch handelen

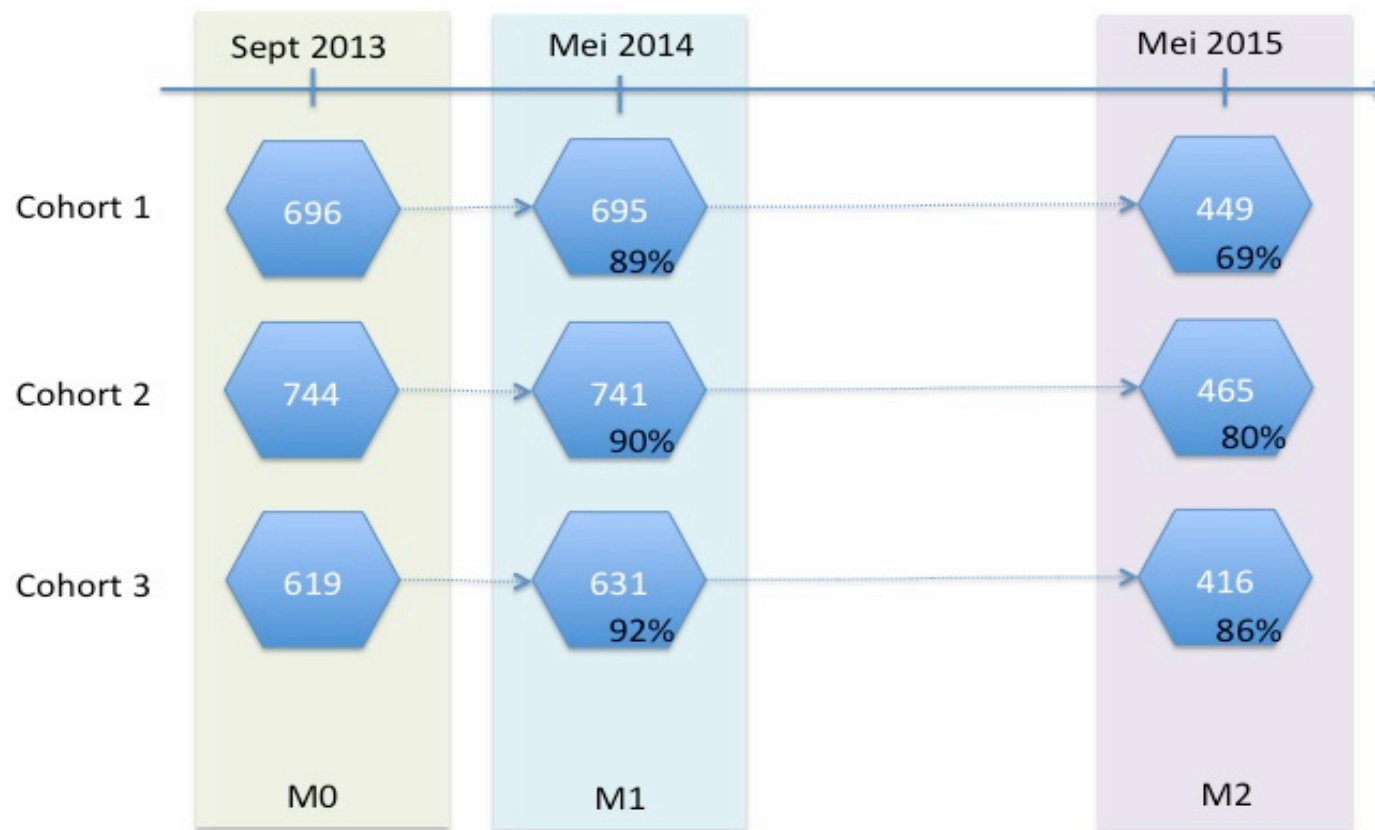


Veilig en stimulerend klasklimaat (VSK), Effectieve lesorganisatie (EL), Duidelijke en gestructureerde instructie (DGIT), Intensieve en activerende les (IAL), Differentiatie (AIVV) en Leerstrategieën aanleren (LA) - aan bod komen in lessen taal in project- en controlescholen (0=erg zwak, 4=erg sterk).



# Eerste “beeld” van de scholen

- Vb. Evolutie in betrokken aantallen leerlingen

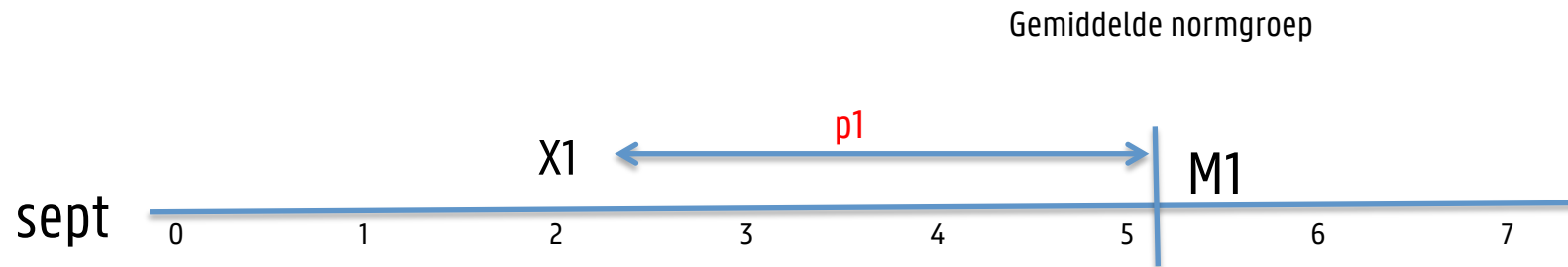


# Resultaten generieke lijn

- Onderzoeksvragen verwijzen naar “leerwinst”
- Let op!

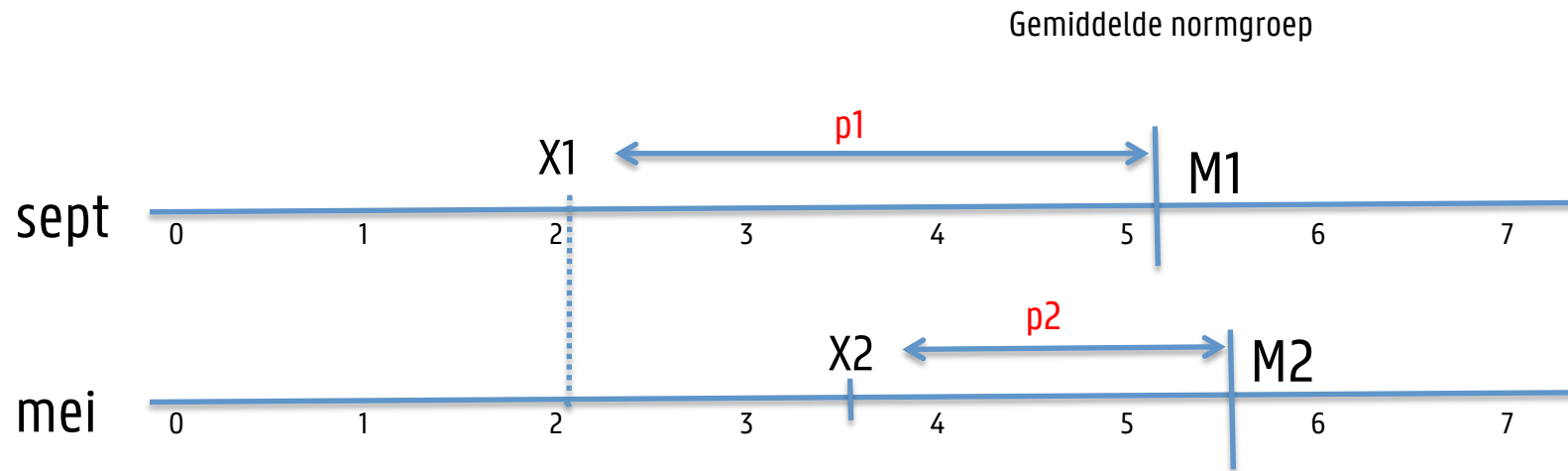
***Gestandaardiseerde leerwinst.***

= vergelijking van leerwinst met leerwinst bij Vlaamse normgroep



Leerling X scoort lager dan gemiddelde van de normgroep.

Bv.  $P1 = \text{positie } X1 \text{ t.o.v. } M1 = X1 - M1 = 2 - 5.2 = - 3.2$



$$P1 = \text{positie } X1 \text{ t.o.v. } M1 = X1 - M1 = 2 - 5.2 = -3.2$$

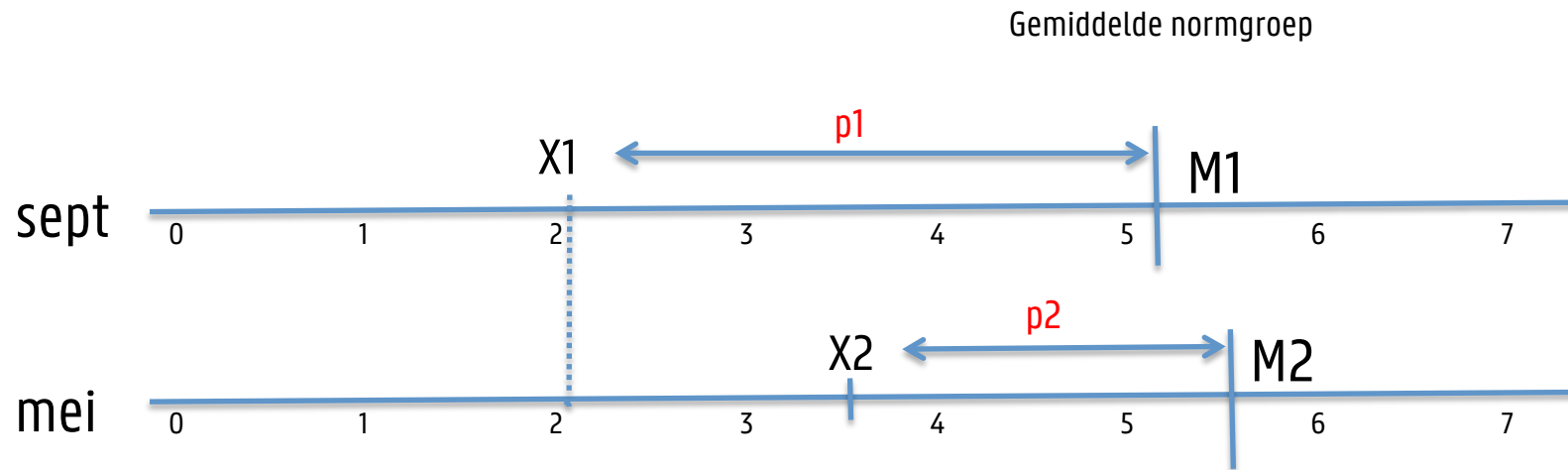
In mei is er duidelijk bijgeleerd, maar er is nog steeds een achterstand.

$$P2 = \text{positie } X2 \text{ t.o.v. } M2 = X2 - M2 = 3.5 - 5.5 = -2$$

Maar deze achterstand is **kleiner** dan voorheen

$$\text{Gestandaardiseerde leerwinst} = p2 - p1 = -2 - (-3.2) = +1.2$$

# Gestandaardiseerde leerwinst



$$P1 = \text{positie } X1 \text{ t.o.v. } M1 = X1 - M1 = 2 - 5.2 = -3.2$$

$$P2 = \text{positie } X2 \text{ t.o.v. } M2 = X2 - M2 = 3.5 - 5.5 = -2$$

$$\text{Gestandaardiseerde leerwinst} = p2 - p1 = -2 - (-3.2) = +1.2$$

**Interpretatie:** leerling x staat in mei 1.2 punten dicht bij de norm dan in september → positieve leerwinst

# Resultaten

## Generieke Lijn

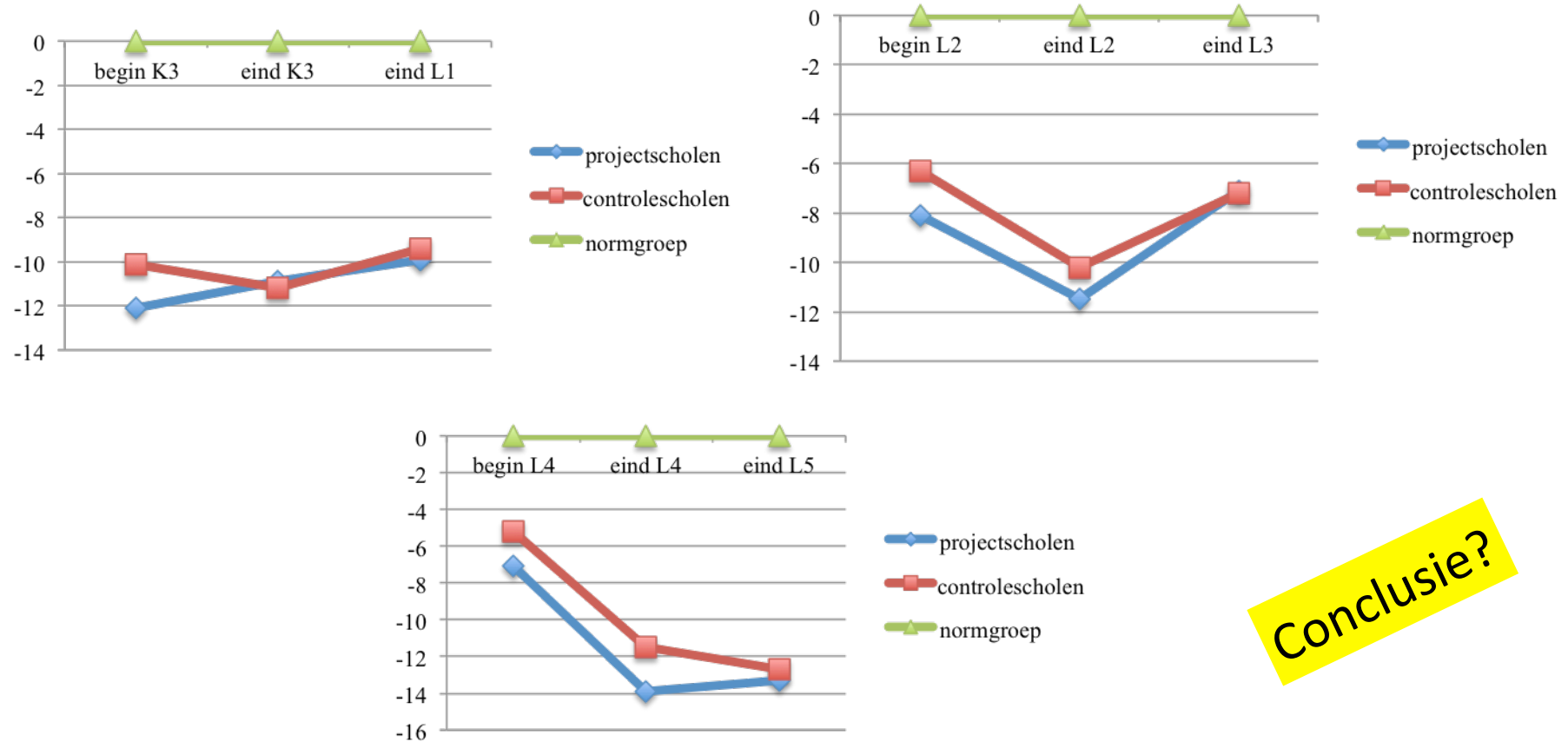
1. Prestaties voor taal, rekenen en welbevinden?
2. Ontwikkeling in prestaties voor taal, rekenen en welbevinden?
3. Projectschole méér vooruitgang?
4. Wat verklaart prestaties, vooruitgang en evt. verschillen in vooruitgang?

# Generieke lijn

- Let op!
  - Analyses per cohort en
  - Per afhankelijke variabele: taal, wiskunde
  - Geen vergelijking mogelijk met normgroep bij welbevinden

# Generieke lijn: Rekenen

Leerachterstand in de drie cohorten



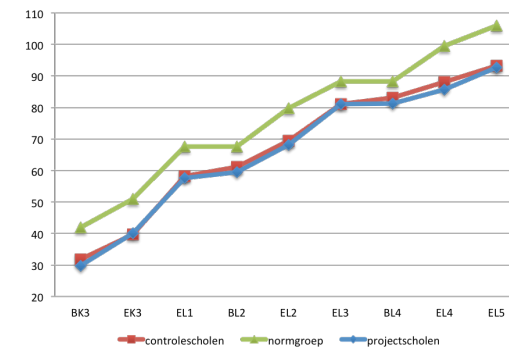
Conclusie?



# Generieke lijn: Rekenen

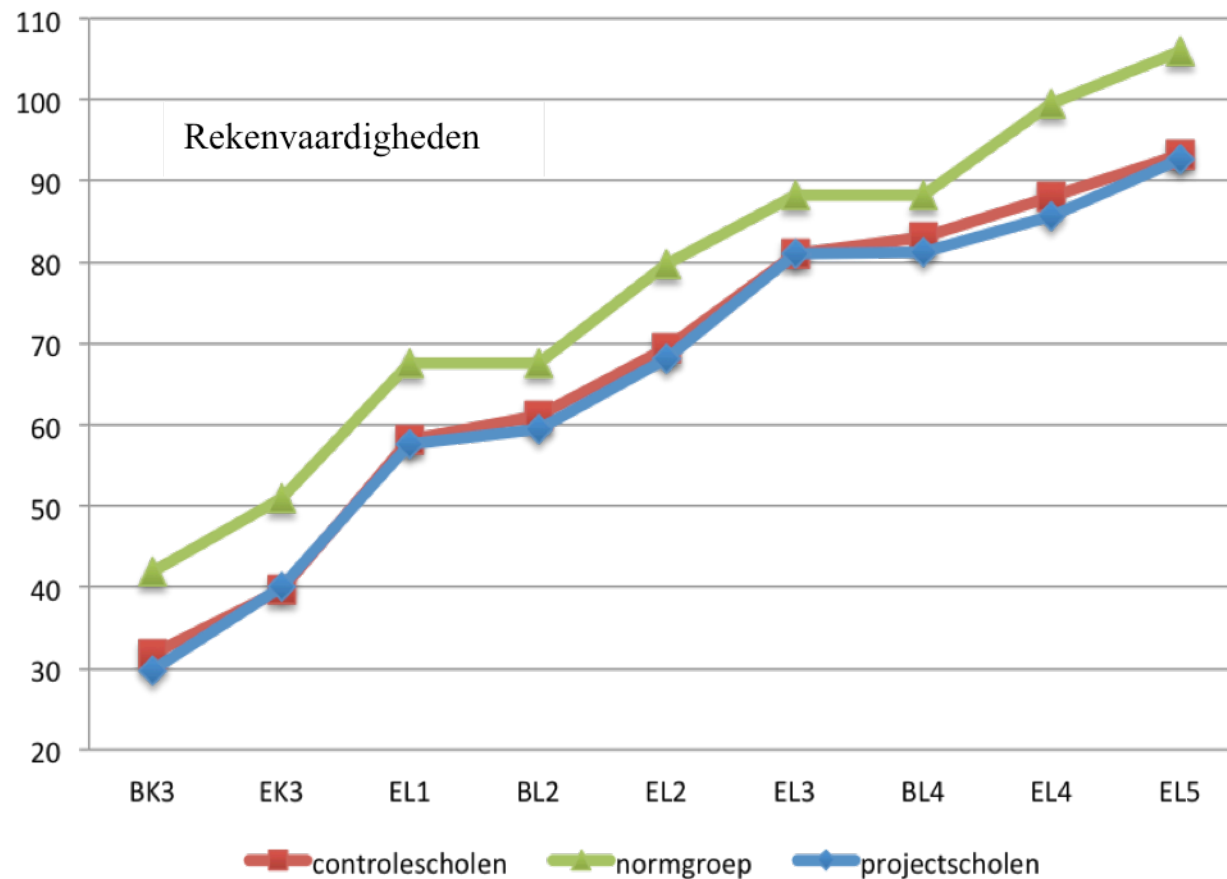
MAAR!!

Eenzijdige vergelijking met normgroep kan je blind maken voor positieve ontwikkelingen.



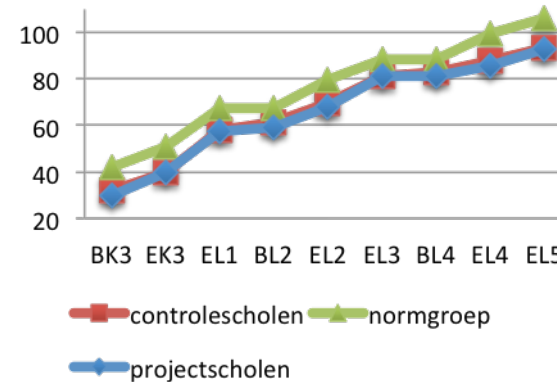
# Generieke lijn: Rekenen

Gemiddelde rekenvaardigheidsscore van de leerlingen in projectscholen, controlescholen en de normgroep van het begin van de derde kleuterklas tot het einde van het vijfde leerjaar



# Generieke lijn

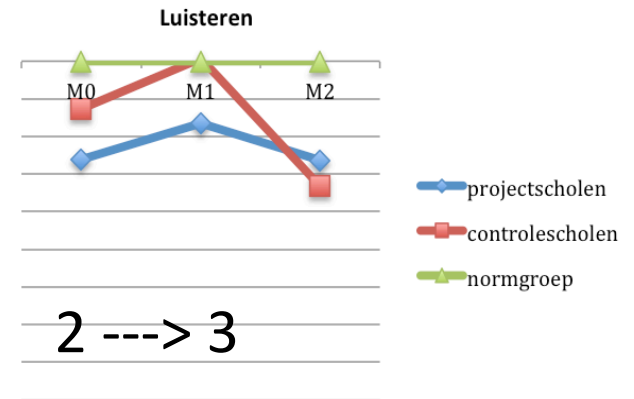
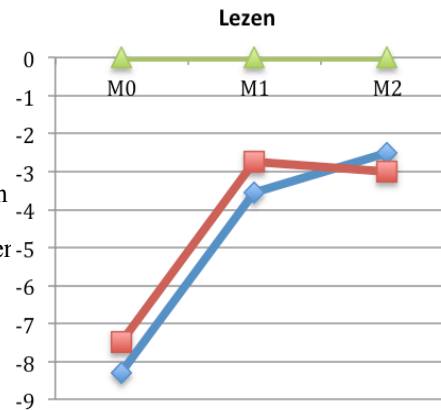
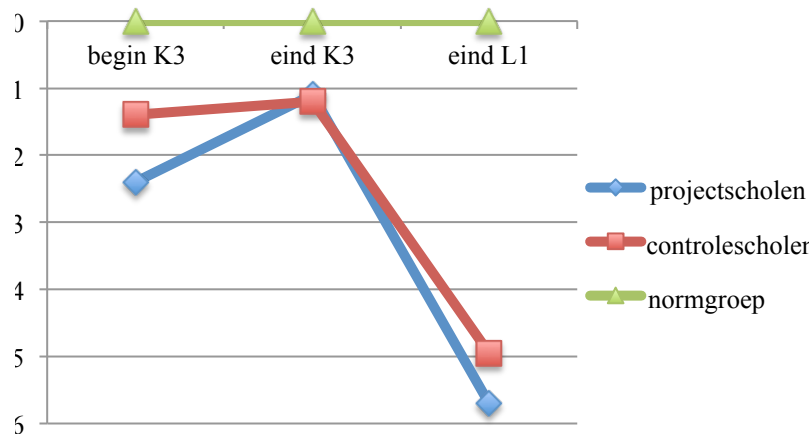
- Kleuters in onderzoeksscholen starten met minder voorkennis dan normgroep.
- Kleuters in projectscholen starten lager.
- Groei in onderzoeksscholen vergelijkbaar met normgroep, maar ....
- Achterstand wordt niet ingehaald!



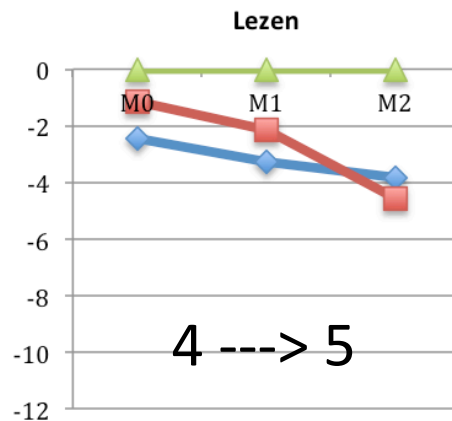
# Generieke lijn: luisteren en lezen

Conclusie?

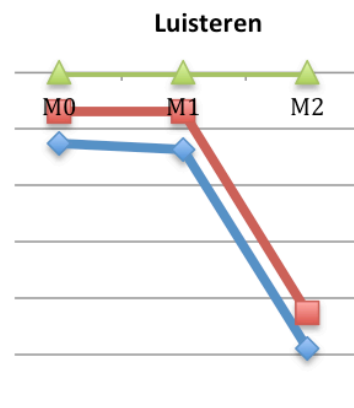
Leerachterstand voor taal van de drie groepen leerlingen



2 ---> 3

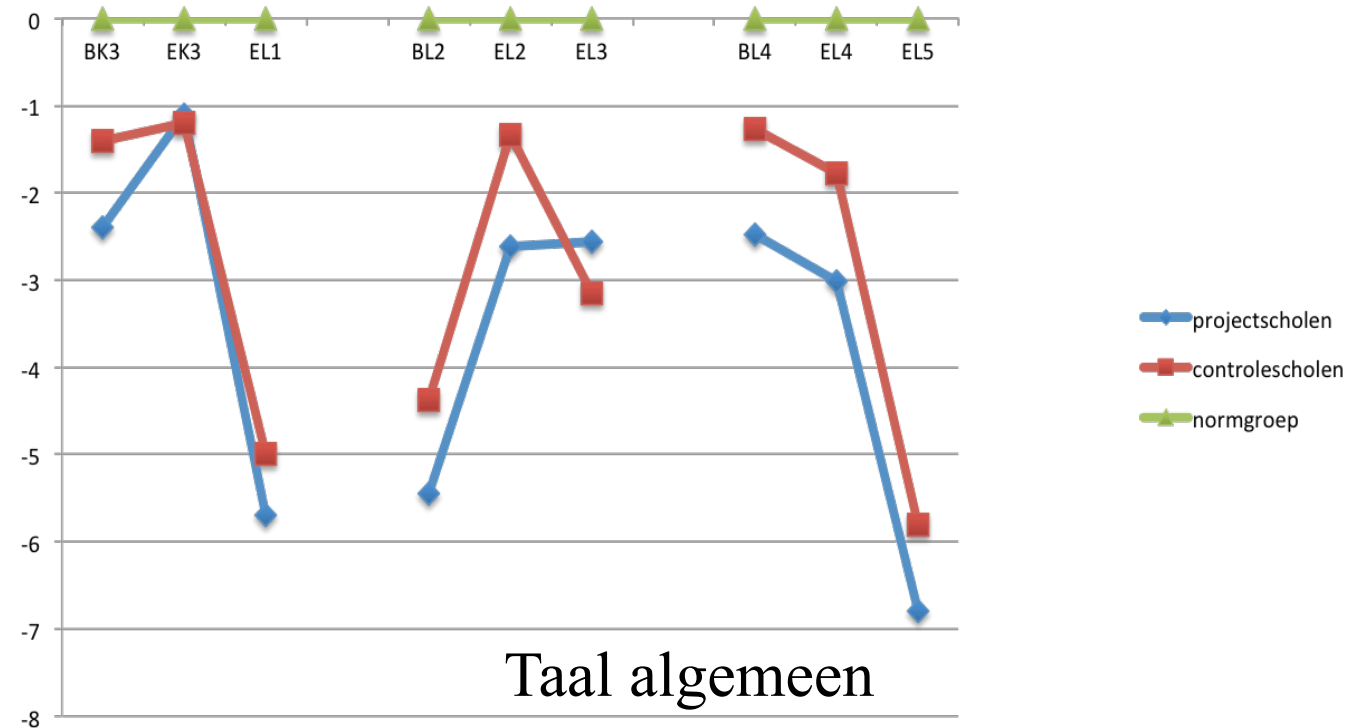


4 ---> 5



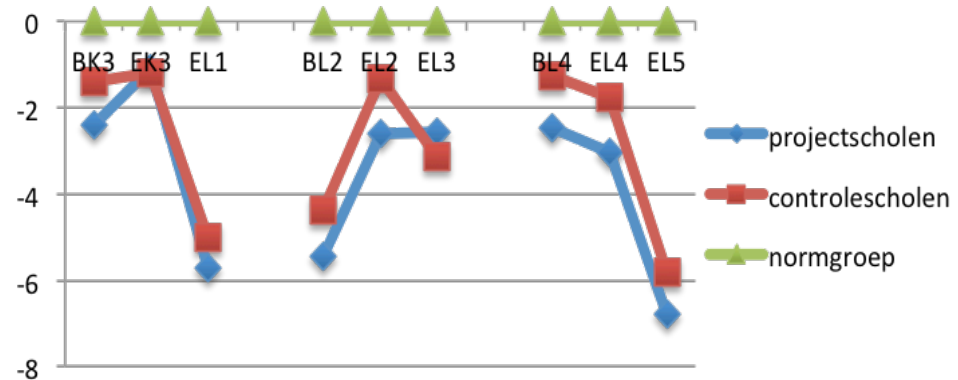
# Generieke lijn: luisteren en lezen

Jammer .... Geen mogelijkheid om leerlijn te tekenen: er zijn geen instrumenten om dit in kaart te brengen. Vlaanderen heeft meeinstrumenten te kort.



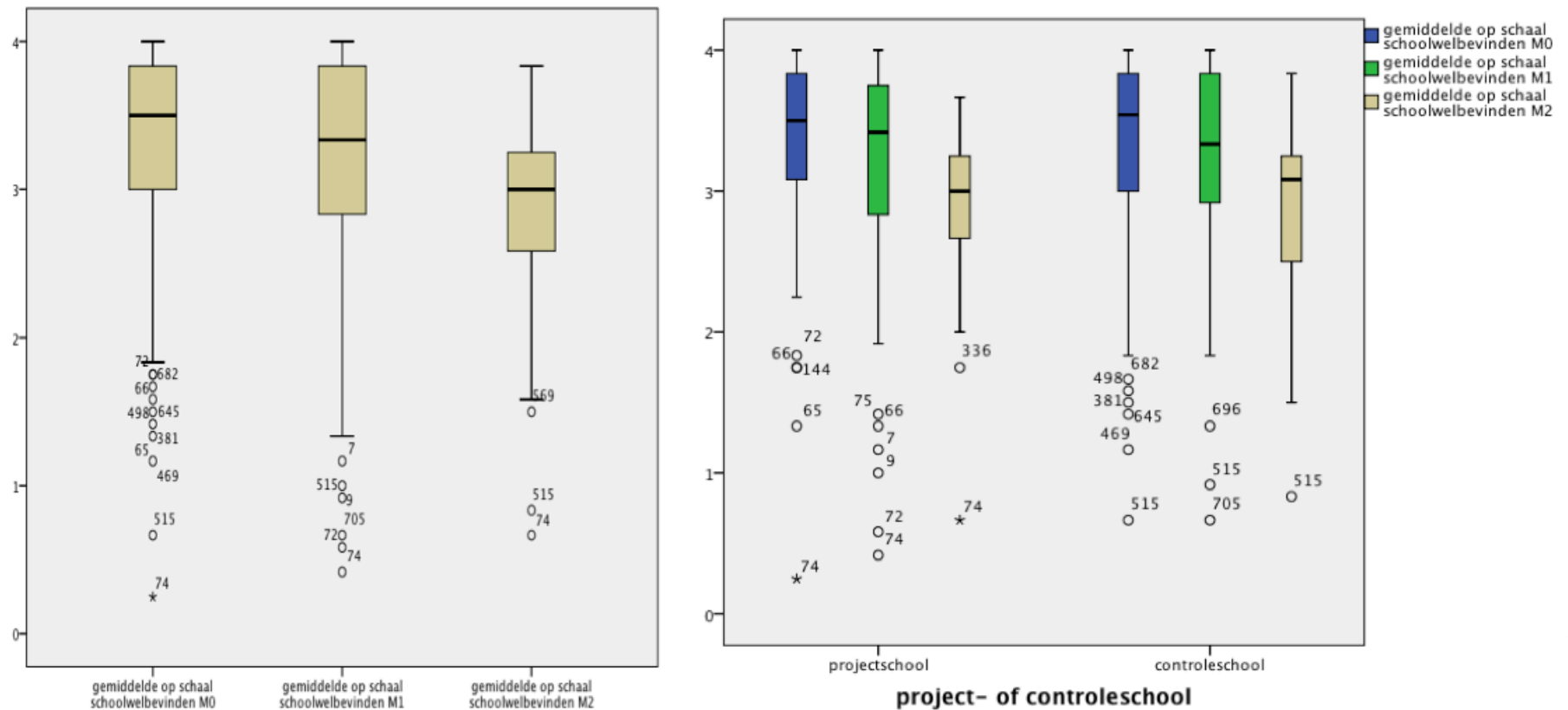
# Generieke lijn

- Kleuters in onderzoeksscholen starten met grote achterstand.
- Achterstand in projectscholen groter.
- Na een aanvankelijke inhaalbeweging wordt achterstand nog groter.



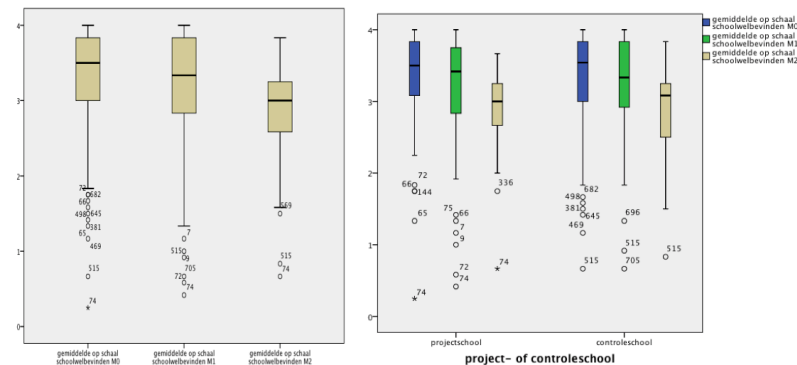
# Generieke lijn

Spreading van het schoolwelbevinden in cohorte 3 op de drie verschillende meetmomenten.



# Generieke lijn

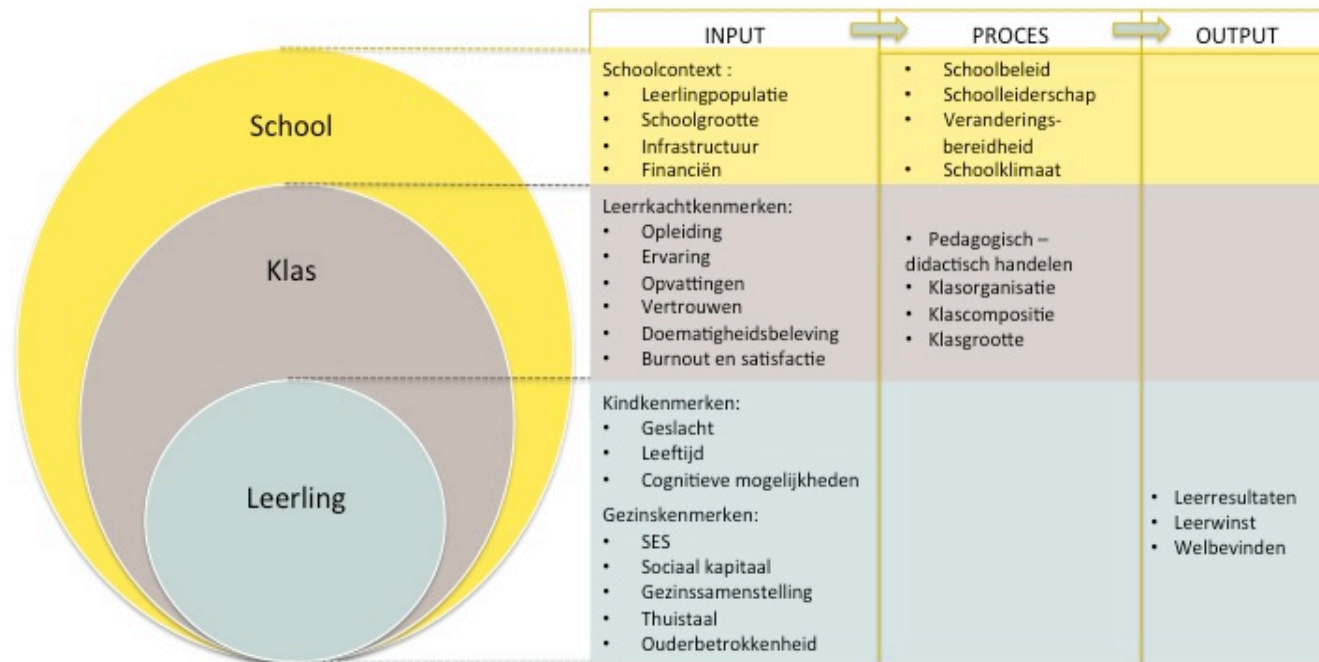
- Welbevinden blijft relatief stabiel.
- Lichte daling per cohorte, maar minimaal.
- Vergeleken met Vlaams gemiddelde (De Lee & De Volder, 2009) ➡ lager





# Generieke lijn

In welke mate kunnen we bestaande verschillen in leerprestaties, voortgang en welbevinden verklaren vanuit leerling-, klas-, en schoolkenmerken?



## Leerlingkenmerken

Leerling

Leerkracht

Thuis taal (4%)

Geslacht (6%)

Cognitieve mogelijkheden (20%)

Leerprestaties

Leerling

Leerkracht

Cognitieve mogelijkheden (0-3%)

Geslacht (3-9%)

Thuis taal (0-3%)

Opvattingen (3-12%)

Leerstrategieën aanleren (6%)

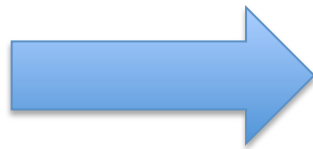
Veilig klasklimaat (6%)

Differentiëren (8%)

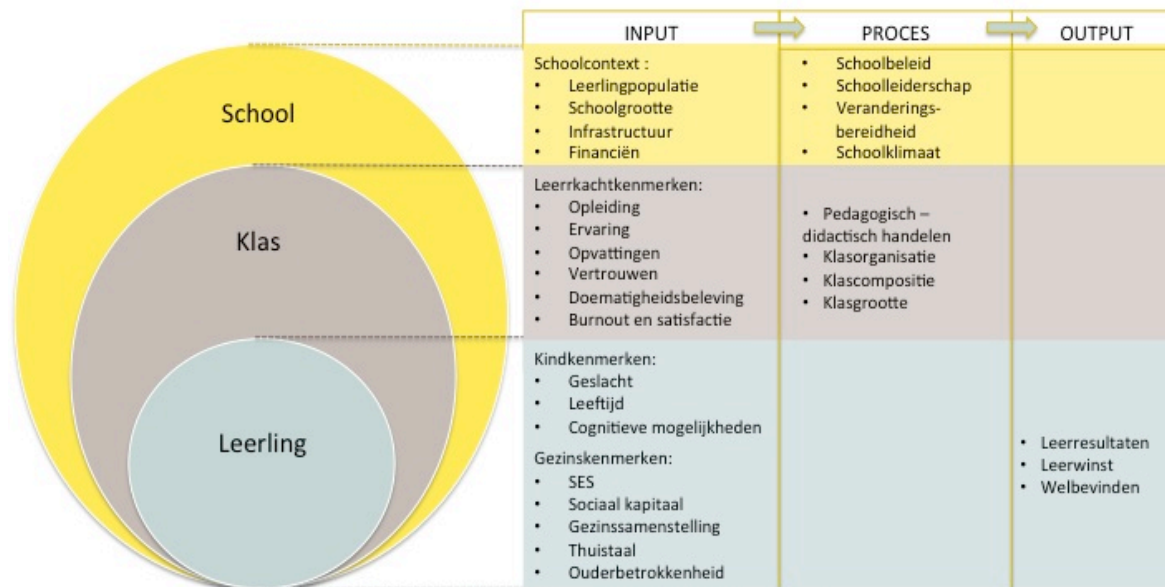
Vooruitgang



## Leerkrachtkenmerken



Focus op link met pedagogisch-didactisch handelen

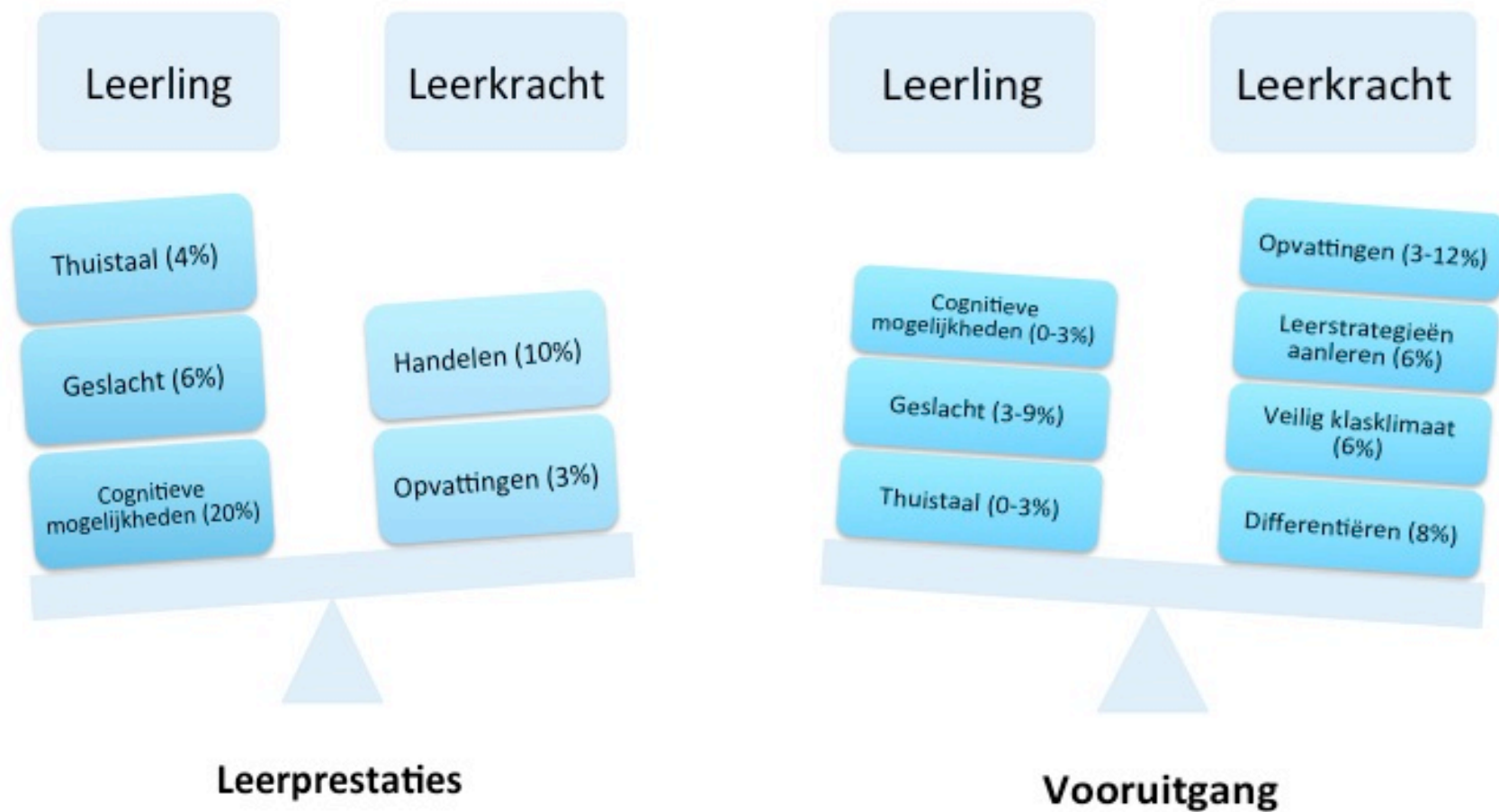


|                     | VSL    | EL    | DGI   | IAL   | AIVV   | LA     |
|---------------------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|
| Luisteren           | .03    | .34** | .35** | .30** | .18**  | .30**  |
| Lezen               | .22**  | .27** | .32** | .32** | .07    | .35**  |
| Rekenen             | .01    | .10   | .14** | .10   | -.08   | .15**  |
| Welbevinden         | .08    | -.04  | -.01  | -.04  | -.08   | -.09   |
| Leerwinst Luisteren | -.15** | -.05  | -.09  | -.08  | .06    | -.15** |
| Leerwinst Lezen     | .10    | .08   | .09   | .11*  | .06    | .10    |
| Leerwinst Rekenen   | .07    | -.02  | -.02  | -.03  | -.14** | -.03   |

*VSL= veilig en stimulerend leerklimaat, EL= efficiënte lesorganisatie, DGI= duidelijke en gestructureerde instructie, IAL= intensieve en activerende les, AIVV= differentiatie, LA= leerstrategieën aanleren*

- 5/6 aspecten didactisch handelen significant effect op leerprestaties
  - 7,4% variantie in rekenen
  - 23,1% variantie in luistervaardigheid
  - 15,2% variantie in lezen
- Minder groot effect op voortgang
  - 2,2% variantie in rekenen
  - 3,0% variantie in luistervaardigheid
  - <1% variantie in lezen

## Leerling en leerkrachtkenmerken



# Specifieke lijn

- Theoretisch kader
- Methodologie
- **Realisaties pIEO project in scholen**
- **Het succes en falen van pIEO verklaard**
- Lessen voor de toekomst

# Resultaten

## **Specifieke Lijn** BESCHRIJVEND

1. Welke en hoe: veranderingsprocessen en innovaties in pIEO?
2. Hoe duurzaam zijn de realisaties van het pIEO-project?

## **Specifieke Lijn** VERKLAREND

1. Wat is samenhang tussen specifieke leerling-, leerkracht- en schoolkenmerken en een succesvolle implementatie van het pIEO-project?
2. Effect van mate van implementatie van pIEO op de leerresultaten en de leerwinst van de leerlingen?

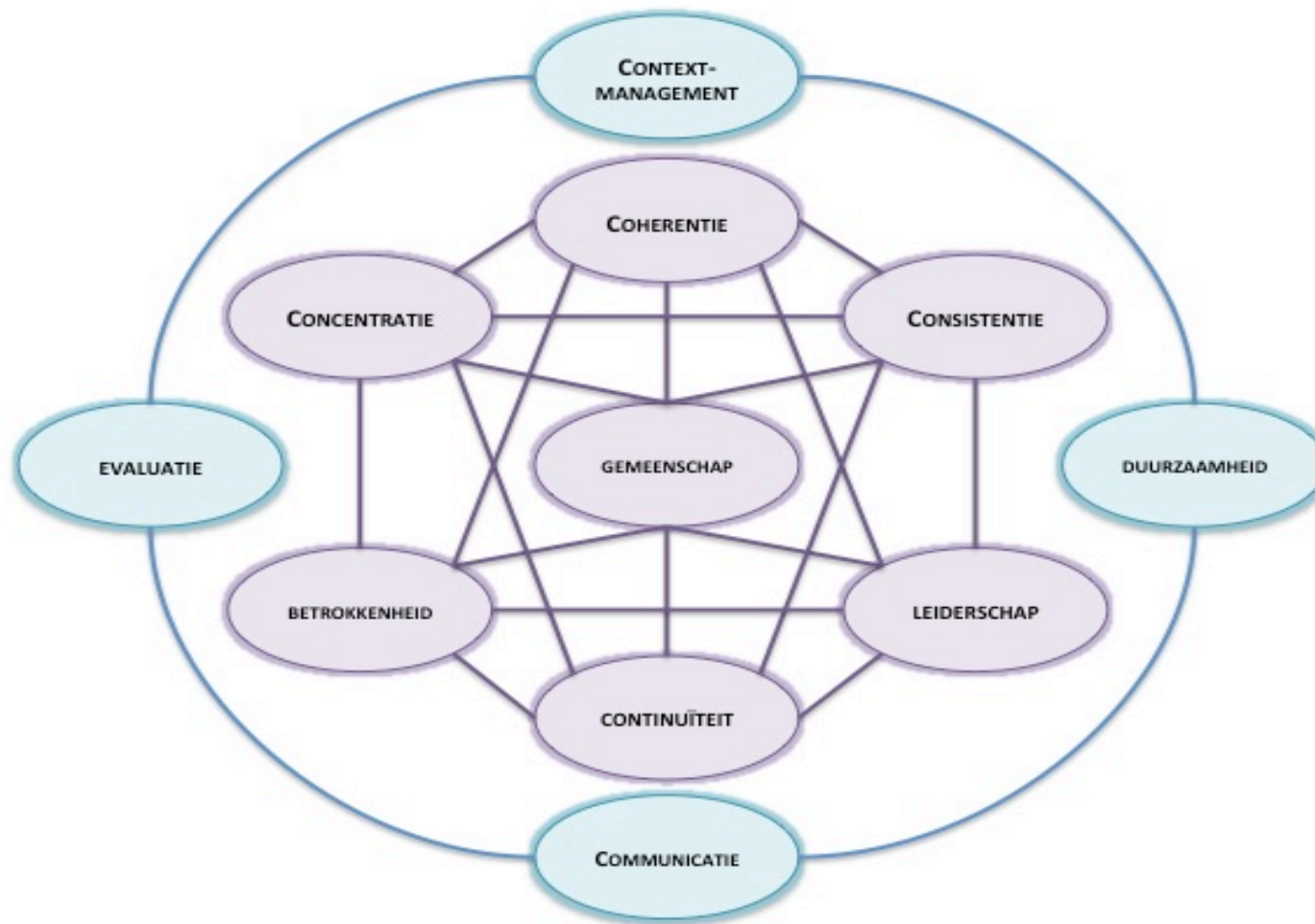


# Specifieke lijn: Theoretisch kader

- Integratie modellen die factoren aanbrengen voor succesvolle onderwijsinnovaties
  - 7S-model van McKinsey
  - de 7 C's voor duurzame vernieuwing van Waslander
  - het model voor organisatieverandering van Kotter



# Theoretisch kader



# Methodologie

- 13 (12) projectscholen gedurende 2 jaar opgevolgd
  - Bevraging volledige schoolteam: vragenlijst
  - 3 interview-rondes

|                   | Ronde 1<br>(Mei 2014) | Ronde 2<br>(Dec 2014) | Ronde 3<br>(Mei 2015) |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Directie          | 12                    | 12                    | 12                    |
| Coaches           | 8                     |                       | 10                    |
| Zorgcoördinatoren |                       |                       | 16                    |
| Leerkrachten      |                       |                       | 23                    |

# Realisaties van pIEO

- In drie scholen geen indicatoren van verandering; één school gestopt
- In negen scholen duidelijke indicatoren van concrete verandering:
  - Op niveau van schoolorganisatie
  - Op niveau van klas



# Realisaties van pIEO



- Op niveau van **schoolorganisatie**:
  - Evolutie naar gedeeld leiderschap
  - Nieuwe overlegstructuren: schoolplatform, kernteams, werkgroepen...
  - Verandering in schoolcultuur: positiever, meer openheid, meer overleg
  - Planmatig en doelgericht handelen met PDCA-cirkel
  - Meer zelfreflectie en actief nadenken over onderwijs (visieontwikkeling)

# Realisaties van pIEO



- Op niveau van **klas/leerkracht**:
  - Hogere zelfreflectie
  - Grotere openheid tegenover elkaar:  
lerende gemeenschap
  - Praktische oplossingen voor problemen die leerkrachten zelf aanbrengen
  - Openheid ten aanzien van verandering:
    - Sneller uitproberen van alternatieve aanpakken
    - Samen zoeken naar oplossingen

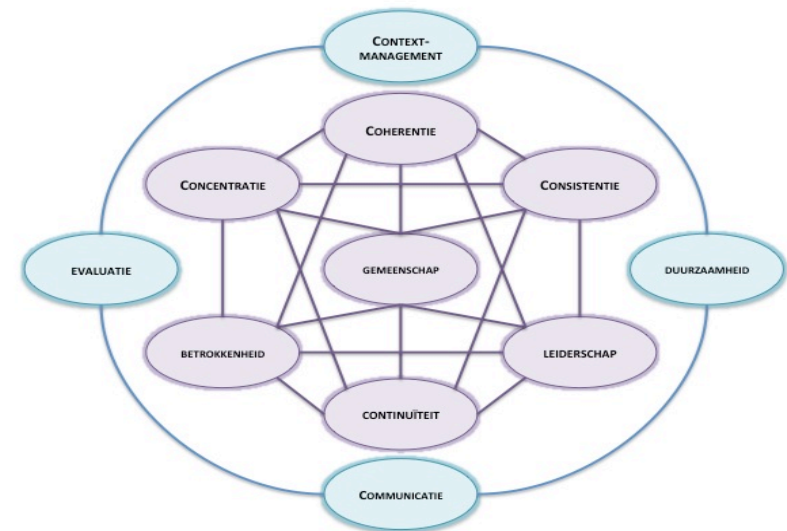
# Duurzaamheid van pIEO?

- Indicatoren van duurzaamheid:
  - Continuïteit
  - Invloeden van buitenaf (Context-management)
  - Evaluatie van het proces
  - Inbedden in school



# pIEO-implementatiegraad: zie starter

- Bepalen pIEO implementatiegraad
- Index voor de mate waarin pIEO succesvol geïmplementeerd werd in elke individuele school
- Op basis van 10 indicatoren





# Zie .... starter

| Indicator             | Omschrijving                                                                                     | Scores                                                                                                                                                                                                                       |          |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Instap                | Manier waarop de school in het project is ingestapt                                              | 0 = gedwongen<br>1 = onder impuls van externen<br>2 = uit eigen overtuiging                                                                                                                                                  | ..../2   |
| Realisatie            | De mate waarin het project iets zal kunnen realiseren in de school                               | 0 = geen duidelijke realisaties<br>1 = realisaties op 1 niveau<br>2 = realisaties op meerdere niveaus                                                                                                                        | ..../2   |
| Concentratie          | De mate waarin de school eigen doelen vooropstelt                                                | 0 = geen doelen<br>1 = beperkte doelen<br>2 = duidelijke doelen in een actieplan                                                                                                                                             | ..../2   |
| Samenhang             | De mate waarin het project samenhangt met de schoolvisie                                         | 0 = geen duidelijke visie<br>1 = visie in ontwikkeling<br>2 = duidelijke link tussen pLEO en de schoolvisie                                                                                                                  | ..../2   |
| Intrinsieke motivatie | De mate waarin het schoolteam intrinsiek gemotiveerd is voor het project                         | 0 = geen intrinsieke motivatie<br>1 = intrinsieke motivatie bij een deel van het team<br>2 = intrinsieke motivatie bij merendeel van het team                                                                                | ..../2   |
| Draagvlak             | De mate waarin er een draagvlak is voor het project bij het schoolteam                           | 0 = geen draagvlak<br>1 = draagvlak bij een beperkt deel van team<br>2 = draagvlak bij het hele schoolteam                                                                                                                   | ..../2   |
| Leiderschap           | De mate waarin de directie een voortrekkersrol opneemt in het project en het team inspraak geeft | 0 = directie neemt geen voortrekkersrol en team krijg weinig inspraak<br>1 = directie trekt het project beperkt, team is niet unaniem over inspraak<br>2 = directie trekt het project en deelt zijn leiderschap met het team | ..../2   |
| Leer-gemeenschap      | De mate waarin leerkrachten onderling overleggen en van elkaar leren                             | 0 = geen lerende gemeenschap<br>1 = beperkte lerende gemeenschap<br>2 = sterke lerende gemeenschap                                                                                                                           | ..../2   |
| Communicatie          | De mate waarin de directie met het team communiceert over het project                            | 0 = geen communicatie<br>1 = beperkte communicatie<br>2 = duidelijke en veelvuldige communicatie                                                                                                                             | ..../2   |
| Continuïteit          | De continuïteit in het schoolteam en het team van coaches gedurende de looptijd van het project  | 0 = belemmerende wissels in schoolteam én coaches<br>1 = belemmerende wissels in schoolteam of coaches<br>2 = geen belemmerende wissels                                                                                      | ..../2   |
|                       |                                                                                                  | <b>TOTAAL</b>                                                                                                                                                                                                                | ...../20 |

# pIEO-implementatiegraad

- Index pIEO implementatiegraad
- Score op 20
- Grote verschillen tussen scholen!
  - 3 scholen met erg beperkt succes
  - 5 scholen met matig succes
  - 4 scholen met groot succes
- Maakt het mogelijk om drie groepen te vergelijken

# pIEO-implementatiegraad

**Tabel 34.** Samenstelling van de pIEO-implementatiescore voor de dertien betrokken scholen.

| School                | Pro 13 | Pro 12 | pro2 | pro7 | Pro 11 | pro6 | pro4 | pro5 | pro9 | pro1 | pro10 | Pro8 |
|-----------------------|--------|--------|------|------|--------|------|------|------|------|------|-------|------|
| Instap                | 2      | 1      | 1    | 2    | 1      | 2    | 1    | 0    | 0    | 0    | 0     | 0    |
| Realisatie            | 2      | 2      | 1    | 2    | 1      | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 0     | 0    |
| Concentratie          | 2      | 2      | 2    | 1    | 2      | 1    | 2    | 1    | 1    | 0    | 0     | 1    |
| Samenhang             | 2      | 2      | 2    | 2    | 2      | 2    | 1    | 1    | 1    | 0    | 0     | 0    |
| Intrinsieke Motivatie | 2      | 2      | 1    | 1    | 1      | 2    | 0    | 2    | 2    | 0    | 0     | 0    |
| Draagvlak             | 2      | 2      | 2    | 2    | 2      | 1    | 1    | 2    | 1    | 0    | 0     | 0    |
| Leiderschap           | 2      | 1      | 2    | 2    | 1      | 1    | 0    | 0    | 0    | 1    | 0     | 0    |
| Leergemeenschap       | 1      | 2      | 2    | 1    | 1      | 1    | 1    | 0    | 1    | 0    | 0     | 0    |
| Communicatie          | 2      | 2      | 0    | 1    | 1      | 1    | 1    | 2    | 1    | 0    | 0     | 0    |
| Continuïteit          | 2      | 1      | 1    | 0    | 1      | 1    | 1    | 0    | 0    | 1    | 2     | 0    |
| Totaalscore           | 19     | 17     | 14   | 14   | 13     | 13   | 9    | 9    | 8    | 2    | 2     | 1    |

# Effect pIEO index op school- en leerkrachtniveau

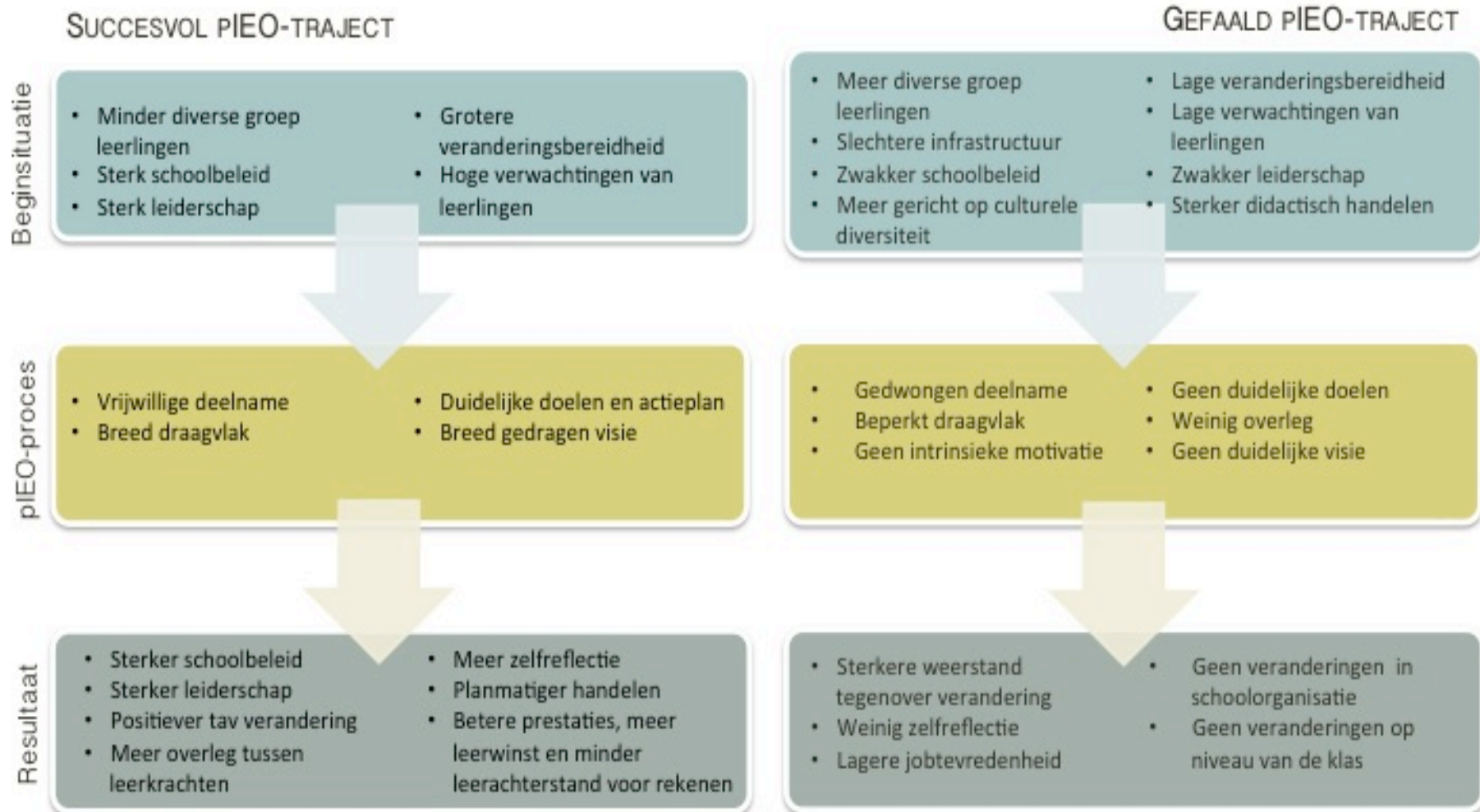
- Effect op
  - Schoolorganisatie: schoolkenmerken
  - Schoolteam: leerkrachtkenmerken
- Vergelijking tussen scholen met beperkte, matige en sterke pIEO implementatie index (op einde project)

**Tabel 39.** Gemiddelde score (M) en standaarddeviatie (SD) van leerkrachten in scholen met een beperkte, matige en sterke pIEO-implementatie op de verschillende school-, leerkracht-, en leerlingkenmerken en verschillen tussen de drie groepen (F), de significantie van deze verschillen (p) en de effectgrootte (d) op het einde van het pIEO-project.

|                            | Beperkte pIEO-implementatie (N=75) |     | Matige pIEO-Implementatie (N=165) |     | Sterke pIEO-Implementatie (N=159) |     | Verschillen tussen 3 groepen |     | Effectgrootte d |
|----------------------------|------------------------------------|-----|-----------------------------------|-----|-----------------------------------|-----|------------------------------|-----|-----------------|
|                            | M                                  | SD  | M                                 | SD  | M                                 | SD  | F                            | p   |                 |
| <b>Schoolkenmerken</b>     |                                    |     |                                   |     |                                   |     |                              |     |                 |
| Schoolbeleid               | 2.73                               | .04 | 2.74                              | .13 | 3.05                              | .31 | 63.26                        | .00 | 8.00            |
| Leiderschap                | 2.47                               | .02 | 2.28                              | .51 | 2.64                              | .24 | 27.92                        | .00 | 8.50            |
| Veranderingsbereidheid -   | .87                                | .10 | .64                               | .09 | .57                               | .03 | 195.47                       | .00 | -3.00           |
| Schoolklimaat              | 2.85                               | .13 | 2.80                              | .14 | 2.77                              | .54 | 1.01                         | .39 | -.62            |
| <b>Leerkrachtkenmerken</b> |                                    |     |                                   |     |                                   |     |                              |     |                 |
| Onderwijsbaarheid -        | .84                                | .06 | .70                               | .22 | .80                               | .18 | 14.15                        | .00 | -.67            |
| Multiculturaliteit -       | .15                                | .13 | .24                               | .07 | .09                               | .05 | 107.65                       | .00 | -.46            |
| Anderstaligheid            | 2.18                               | .22 | 2.13                              | .31 | 2.27                              | .17 | 12.56                        | .00 | .41             |
| Vertrouwen                 | 2.76                               | .09 | 2.61                              | .25 | 2.77                              | .08 | 31.70                        | .00 | .11             |
| Verwachtingen -            | .92                                | .12 | .84                               | .12 | .75                               | .21 | 21.48                        | .00 | -1.42           |
| Doelmatigheidsbeleving     | 2.88                               | .13 | 2.54                              | .16 | 2.69                              | .11 | 97.70                        | .00 | -1.46           |
| Jobtevredenheid -          | .39                                | .01 | .49                               | .14 | .39                               | .12 | 16.56                        | .00 | .00             |

Let op. Variabelen met een "-" teken betekent dat de opvatting negatief is. Bv. Twijfelen aan Onderwijsbaarheid; twijfelen aan multicultureel werken, minder tevreden zijn met de job ... Een daling hierin is dus positief.

## Het succes en falen van pIEO in kaart



1

# Conclusies

- Onderzoek toont aan dat pIEO “werkt”
- Het werkt verschillend in elke school
- Keuzes op school en klasniveau bepalend
- Scholen verschillen enorm – roept vragen op
- Startpunt
  - Schoolbeleid
  - Didactisch handelen van leerkrachten

# Wat kunnen we leren uit pIEO?

Leren en instructie in risicoscholen onder de loep. Wat kunnen we leren voor ons eigen schoolbeleid?

Dr. Martin Valcke

