

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 21 juni 2023/ 15 / ...

Inzake : ...,

verzoekende partij

Tegen : VZW ...,

bijgestaan ...

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 19 mei 2023 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 16 mei 2023 van de VZW ... waarbij hij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een tijdelijk aangestelde leerkracht aan het

Met een ter post aangetekende zending van 16 mei 2023 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een einde wordt gesteld aan de arbeidsovereenkomst.

De arbeidsovereenkomst wordt beëindigd, verwijzend naar een telefonisch gesprek op maandag 15 mei 2023, om volgende dringende redenen die plaatsvonden op vrijdag 12 mei 2023:

° *Aantasting van de psychische en fysieke integriteit van de leerlingen tijdens het lesgeven in het 6^{de} jaar.*

Twee leerlingen werden fysiek hardhandig aangepakt; De veilige omgeving die wij als school willen bieden aan de leerlingen kwam hierdoor in het gedrang. Ook de verbale agressie en het scheldgedrag naar de leerlingen toe heeft een zware psychische impact op deze leerlingengroep.

° *Beledigen van collega in het bijzijn van derden.*

° *Onwil om na de feiten in gesprek te gaan met directie.*

° *Niet naleven van de plichten van het personeelslid zoals opgenomen in het artikel 9, 10, 11 en 15 van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd.”*

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 23 mei 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een schrijven van 25 mei 2023 wordt aan de partijen de zittingsdatum bevestigd. Met een e-mail van 13 juni 2023 maakt verwerende partij het dossier over.

Op de zitting van 14 juni 2023 worden stukken uitgewisseld over de bevoegdheid van de algemeen directeur.

Op 14 juni 2023 wordt beslist de zitting uit te stellen zodat verzoekende partij kennis kan nemen van het dossier.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht, preventieve

schorsing en het ontslag om dringende redenen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

De kamer van beroep stelt vast dat niet betwist wordt dat het personeelslid leerlinge PD heeft vastgenomen. Ter zitting geeft het personeelslid dit toe. Wat betreft de intensiteit daarvan leest de kamer van beroep in de stukken dat een leerling getuigt van een rode plek die nog zichtbaar bleef, en dat een personeelslid getuigt dat zij heeft horen roepen in de gang ‘mijnheer, je mag haar niet aanraken!’.

Diverse op elkaar aansluitende getuigenissen van zowel leerlingen als leerkrachten vermelden daarnaast ook brutaal en verbaal agressief gedrag. Het feit dat personeelsleden die daarvan getuigen waren, de nood voelden om dit gebeuren door te verwijzen naar een hiërarchisch meerdere, steunt de kamer van beroep in de overtuiging dat een grens van normale verbale gestrengheid overschreden werd.

De kamer van beroep ziet noch in de stukken, noch tijdens de zitting afdoende rechtvaardiging voor dit gedrag. Doordat een leerlinge in een nis boven de deur ging zitten was er een tijdelijk veiligheidsgevaar, maar het fysiek ingrijpen gebeurde ten aanzien van een andere leerlinge, en het verbaal agressief gedrag gebeurde nadien nog. De kamer ziet bijgevolg niet in hoe het verbaal en fysiek gedrag van het personeelslid verklaard kan worden.

De kamer van beroep heeft begrip voor het feit dat klasmanagement voor een zij-instromer geen evident gegeven is. Dat gezegd zijnde, is er wel degelijk een grens die iedereen verondersteld wordt te kennen, ook zonder pedagogische opleiding. Fysiek ingrijpen op een leerling is alleen in uitzonderlijke gevallen gerechtvaardigd, in het bijzonder wanneer de situatie dermate onveilig of geëscaleerd is dat dit ingrijpen

proportioneel of noodzakelijk wordt. De kamer van beroep ziet dit niet in dit dossier. Hoewel het personeelslid ter zitting aangeeft dat hij zich geëxcuseerd heeft ten aanzien van de leerlinge op wie hij fysiek ingegrepen heeft, blijkt schuldinzicht niet echt uit de stukken van het dossier. De beschuldigingen op smartschool over de betrokken leerlingen zijn ongepast en beledigend. De reactie over de collega die het gedrag (deels) zag en erover rapporteerde is denigrerend. Het personeelslid zelf lijkt de ernst van de situatie onvoldoende te beseffen. Weliswaar is hij op vrijdagavond nog bij zijn directie proberen langsgaan, maar de verdere (herhaaldelijke) pogingen van zijn directie om een open gesprek aan te gaan op maandag konden slechts op korte reacties via GSM/SMS rekenen, daar waar de directie heel expliciet aangaf om méér nodig te hebben gelet op de aard van het incident.

De kamer van beroep heeft begrip voor het schoolbestuur dat zich geconfronteerd ziet met een dossier dat zich aandient als een dossier van verbaal en fysiek geweld, en dan moeilijk anders kan dan daaraan verder gevolg te geven. Geconfronteerd met een personeelslid dat de piste verkiest van beschuldigende/beledigende opmerkingen (op smartschool ten aanzien de leerlingen en via mail aangaande de rapporterende collega), veeleer dan een open gesprek, begrijpt de kamer van beroep ook dat de piste van sanctioneren opportuun geacht werd, veeleer dan de piste van remediëring. Dat wil niet zeggen dat de kamer van beroep ook geen begrip heeft voor het personeelslid dat aangeeft dat het gebeuren mentaal zwaar doorwoog waardoor hij een gesprek met zijn directie niet zag zitten. Maar een professionele relatie kan slechts werken wanneer de twee contractpartijen professioneel handelen: indien de feiten mentaal doorwogen bij het personeelslid, moet hij beseffen dat ook zijn werkgever die feiten niet zomaar terzijde kan schuiven.

Ten aanzien van een tijdelijk aangesteld personeelslid zijn er dan weinig differentiatiemogelijkheden qua sanctionering. In tegenstelling tot een vast benoemd of TADD personeelslid, biedt het rechtspositiedecreet ten aanzien van tijdelijk aangestelde personeelsleden geen vastgelegd kader voor tucht met een sanctioneringsarsenaal van lichte naar zware sancties. Het ontslag (om dringende redenen) is wel decretaal geregeld. Een ontslag om dringende redenen moet binnen een korte termijn van drie werkdagen gebeuren. Het schoolbestuur heeft daarover helder proberen te communiceren (het personeelslid meldde dat hij bijna “gestalkt” werd door zijn directie die in gesprek met hem wilde gaan), en heeft er uiteindelijk

op maandag via SMS nog op gewezen dat het weinig andere pistes meer had dan een ontslag om dringende redenen indien het personeelslid zich niet constructief zou opstellen.

Hoewel de kamer van beroep het risico ziet dat de toon van die SMS als dreigend ervaren wordt (wat in een professionele relatie onnodig is), maakt de SMS wel duidelijk hoe ernstig en dringend het dossier is in de ogen van het schoolbestuur. De stukken van het dossier laten desalniettemin geen constructieve opstelling blijken in hoofde van het personeelslid.

Ook ter zitting is de kamer van beroep niet overtuigd dat die constructieve houding aanwezig is: het personeelslid geeft aan klacht bij de politie te hebben neergelegd tegen een collega, tegen zijn directie, tegen een afgevaardigde van het schoolbestuur én de betrokken leerlingen wegens laster.

De kamer ziet niet in hoe het personeelslid op die manier voor zichzelf nog een plaats in de betrokken school ziet.

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 14 juni 2023 en in verderzetting op 21 juni 2023;

Na beraadslaging;

Enig artikel (met unanimité):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt het ontslag om dringende redenen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

Op 14 juni 2023:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouwen Isabeau Evens en Rita Passemiers en de heer Günther De Praitere en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Koen De Backer en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Op 21 juni 2023:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Rita Passemiers en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Koen De Backer en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt Joeri Meynen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Voorzitter,
Kurt Willems

Secretaris,
Karen De Bleeckere