

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023 / 18 / ... / 22 augustus 2023

Inzake : ... wonende te ...,
 ..., echtgenote,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ... ,
 vertegenwoordigt en bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 20 juni 2023 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 26 oktober 2022 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid tewerkgesteld aan het

Met een ter post aangetekende zending van 12 oktober 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 12 oktober 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst en wordt zij opgeroepen voor verhoor.

De maatregel wordt genomen om volgende redenen:

- *Meldingen in de afgelopen week van grensoverschrijdend gedrag (o.a. ongepast taalgebruik, aanrakingen).*

Het verhoor vindt plaats op 26 oktober 2022.

Met een ter post aangetekende zending van 21 november 2022 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 26 juni 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 5 juli 2023 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 5 juli 2023 maakt verwerende partij een verweer over.

Met een e-mail van 6 juli 2023 maakt verzoekende partij een tegenverweer over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

3.1. Het beroep is niet binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet niet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

3.2. Artikel 67bis van het Rechtspositiedecreet bepaalt: *op straffe van verval moet het beroep worden ingesteld binnen een termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na de eerste aanbieding door de post van de schriftelijke mededeling, die door de inrichtende macht aangetekend wordt verstuurd, met de kennisgeving van de preventieve schorsing. De voormelde termijn van twintig kalenderdagen kan*

worden opgeschort tijdens een vakantieperiode. Als de laatste dag van de voormelde termijn een zondag of een wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag. De kamer van beroep stelt vast dat het personeelslid zijn beroep tegen de preventieve schorsing niet binnen voornoemde vervalt termijn heeft ingesteld.

3.3. Voornoemd artikel bepaalt nog verder dat het personeelslid dat over nieuwe elementen beschikt, tegen zijn preventieve schorsing een beroep kan instellen, van zodra minstens drie maanden verstreken zijn sinds de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing. De kamer van beroep meent dat dit niet het geval is. Weliswaar beschikt het personeelslid over nieuwe informatie, doch dit betreft de informatie die uit het verloop van het tuchtonderzoek is voortgekomen. De beroepsprocedure omtrent de preventieve schorsing dient evenwel niet om een beslissing te nemen inzake het tuchtdossier zelf. Tijdens de procedure inzake de preventieve schorsing wordt enkel getoetst of er elementen op tafel liggen, die niet reeds op eerste zicht van elke mogelijke waarheid ontdaan zijn, en die, als ze bewezen zouden worden, tot een ernstige tuchtsanctie aanleiding kunnen geven. Indien dat het geval is, moet gekeken worden of de preventieve schorsing dan in het belang van de dienst is. Het is daarentegen de behandeling door de tuchtoverheid van het tuchtdossier zelf, waar de inhoudelijke beoordeling van het tuchtdossier voor het eerst dient te gebeuren na tuchtverhoor van het personeelslid. Het kan niet de bedoeling zijn dat de kamer van beroep, doordat een beroep inzake de preventieve schorsing aanhangig wordt gemaakt tijdens een late fase in de tuchtprocedure, zich inhoudelijk zou moeten uitspreken over elementen uit het tuchtdossier vooraleer de tuchtoverheid zelf daartoe de kans zou hebben gekregen of vooraleer de kamer van beroep als beroepskamer gevat is inzake dit tuchtdossier. De kamer van beroep is dan ook van oordeel dat de door het personeelslid aangehaalde “nieuwe feiten”, niet als nieuwe feiten in de zin van art. 67bis van het Rechtspositiedecreet begrepen kunnen worden, waardoor het ingestelde beroep bij de kamer van beroep onontvankelijk is.

Omdat zij beseft dat het personeelslid anders gehoopt had en omdat zij gezien heeft hoe emotioneel deze procedure voor het personeelslid is, wil de kamer van beroep wel nog bevestigen dat het niet kennelijk onredelijk lijkt dat een tuchtoverheid die

geconfronteerd wordt met meldingen van minderjarige leerlingen inzake grensoverschrijdend gedrag, daarop beslist om het personeelslid preventief te schorsen. Ter zitting motiveert de tuchtoverheid dit door te wijzen op de mogelijkheid om een sereen onderzoek te voeren, maar ook door erop te wijzen dat enige afstand de bescherming van alle betrokkenen dient. Ook het personeelslid zelf kan erbij gebaat zijn om niet dagelijks geconfronteerd te moeten worden met eventuele opmerkingen op de school, zeker wanneer het personeelslid zelf aangeeft dat hij door een leerling aangesproken werd op de speelplaats en dat er blijkbaar al geruchten over pedofilie de ronde doen. De kamer van beroep heeft uiteraard wel begrip voor de psychologische impact die met een preventieve schorsing gepaard gaat, maar gelet op de aard van de (te onderzoeken) klachten en de geruchten daarover, kan het oordeel van de tuchtoverheid dat een preventieve schorsing het belang van de dienst dient, op eerste zicht niet als kennelijk onredelijk worden beschouwd. Het personeelslid getuigt ter zitting ook over gebeurtenissen uit het verleden die zouden verklaren waarom het tuchtdossier door een collega gefingeerd zou zijn. De kamer van beroep kan thans niet, zonder reeds een onderzoek ten gronde naar het bewijs van de feiten te doen, beoordelen of dit het geval is. Het loutere feit dat de klachten meervoudig zijn en niet ingesteld werden door het geviseerde collega-personeelslid maar wel door vier leerlingen, leiden ertoe dat een inhoudelijke analyse moet worden gemaakt inzake de geloofwaardigheid van de klachten en dat niet zomaar op eerste zicht kan worden vastgesteld dat een collega klaarblijkelijk alles in scène heeft gezet. Zoals hierboven gesteld, komt het aan de tuchtoverheid toe om dat te doen in het kader van de tuchtprocedure, waarna de kamer van beroep die beoordeling kan toetsen in het kader van een beroepsprocedure tegen die tuchtbeslissing.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 22 augustus 2023;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

Het door ... op 20 juni 2023 ingediende beroep is onontvankelijk.

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... te ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 augustus 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouwen Isabeau Evens en Suzy Sterck en de heer Stefaan Samaey,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Joeri Meynen en Marc Borremans,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.