

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2023 / 1 / ... / 21 september 2023

Inzake: ... , wonende te ..., ...;

Verzoekster

Tegen: ..., eerste evaluator en directeur van ..., vertegenwoordigd door mr. ... ,
 met kantoor ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan;

Verweerder

Met een ter post aangetekende zending van 26 juni 2023 heeft ... beroep ingesteld tegen een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” van 5 juni 2023, gegeven door ..., eerste evaluator.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De verzoekster is werkzaam als kleuteronderwijzer in ... sinds 18 november 2006 en is werkzaam in ... sinds 1 september 2018. Sinds 1 januari 2021 is de verzoekster vast benoemd bij ... en sinds 1 januari 2023 voert ze deze functie fulltime uit.

De verweerder legt twee functiebeschrijvingen voor van 17 november 2020 en 17 december 2021, dewelke beiden door de verzoekster zijn ondertekend.

Er vonden klasbezoeken plaats op 28 september 2022 en 17 oktober 2022 door de eerste evaluator. Op 25 oktober 2022 vond er vervolgens een (informeel) feedbackgesprek plaats tussen de eerste evaluator en de verzoekster. Van dit feedbackgesprek wordt een verslag opgesteld.

Op 9 november 2022 formuleert de verzoekster een weerwoord over op het desbetreffende verslag.

Op 10 november vindt een (formeel) opstartgesprek plaats tussen de verzoekster en de eerste evaluator. In dit gesprek wordt afgesproken om nog tweemaal een functioneringsgesprek te laten plaatsvinden, alsook driemaal een formeel feedbackgesprek.

Op 28 november 2022 en 18 januari 2023 vinden klasbezoeken plaats bij de verzoekster door de eerste evaluator.

Op 11 januari 2023 en 7 februari 2023 vinden de formele functioneringsgesprekken plaats tussen de verzoekster en de eerste evaluator.

Op 5 juni 2023 vindt tot slot een evaluatiegesprek plaats tussen de verzoekster en de eerste evaluator op basis van de functioneringsgesprekken, feedbackgesprekken, de functiebeschrijvingen en klasbezoeken. Er wordt aan de verzoekster het evaluatieresultaat "onvoldoende" toegekend. Zowel de verzoekster als de eerste evaluator ondertekenen het resultaat.

Voornoemd evaluatieverslag met de eerste eindconclusie “onvoldoende” vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekster gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 28 juni 2023, verzonden op 30 juni 2023, worden de partijen uitgenodigd op de zitting van heden.

De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement worden bijgevoegd.

Met een aangetekende zending en per e-mail dd. 10 juli 2023 dient de raadsman van de verweerder het dossier en het verweer in.

Per e-mail dd. 12 juli 2023 is het verweer overgemaakt aan de verzoekster.

Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

De zaak dient te worden uitgesteld omdat het college van beroep qua samenstelling niet het vereiste quorum heeft bereikt om geldig te kunnen beslissen op 31 augustus 2023. De zaak wordt in het bijzijn van de partijen verdaagd naar 21 september 2023.

Op 20 september verstuurt verzoekster per e-mail nog enkele bedenkingen bij de repliek van de verweerder.

Op 21 september 2023 zijn voldoende leden van het college van beroep aanwezig om geldig te kunnen beraadslagen. De beraadslaging van het college van beroep vindt dus plaats achter gesloten deuren, op 21 september 2023.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Verweerder betwist in zijn repliek van 10 juli 2023 de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1. Betreffende het bijkomende verweer door verzoekster Jacobs per e-mail verstuurd op 20 september 2023.

Het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (Rechtspositiedecreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep (Evaluatiebesluit) voorzien voor het personeelslid dat een evaluatie “onvoldoende” kreeg een beroepsmogelijkheid om per aangetekend schrijven binnen een termijn van 20 dagen, op straffe van verval, beroep aan te tekenen tegen de evaluatie “onvoldoende” (art. 47 septiesdecies, §5 Rechtspositiedecreet en artikel 7 Evaluatiebesluit).

De regelgeving biedt de verweerder vervolgens het recht en de mogelijkheid tot repliek binnen de 12 dagen na ontvangst van een kopie van het beroepsschrift (artikel 4, §2 van het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep, verder Werkingsreglement). Artikel 4, §2 van het Werkingsreglement bepaalt dat stukken na de termijn van 12 dagen worden ingediend uit de debatten worden geweerd. De regelgeving voorziet geen aanvullende termijn voor de verzoekster om na de repliek van de verweerder nog stukken of memories neer te leggen.

In casu heeft verzoekster tegen de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” van 5 juni 2023 tijdig beroep aangetekend op 26 juni 2023.

Evenwel zijn de aanvullende bemerkingen van verzoekster per e-mail van 20 september 2023 bij de repliek van de verweerder de dato 10 juli 2023 laattijdig en onontvankelijk. Het stuk van de verzoekster wordt uit de debatten geweerd.

3.2. Betreffende de tijdigheid van het aangetekend verzonden beroep van verzoekster op 26 juni 2023.

Verweerder werpt de laattijdigheid van het beroep, en derhalve de ontvankelijkheid ervan, omdat het beroep werd gericht aan de kamer van beroep, bevoegd voor tucht, en niet aan de kamer van het college van beroep, bevoegd inzake de evaluatie.

Deze exceptie van de verweerder kan niet worden aanvaard. Vooreerst maken zowel de kamer van beroep als het college van beroep deel uit van dezelfde overheidsadministratie van de Vlaamse overheid bevoegd voor onderwijsaangelegenheden. Verzoekster heeft zich vergist bij de libellering van haar beroep maar het is duidelijk dat het gaat om een beroep tegen een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” waarvoor de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep bevoegd is en dus wordt de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep samengeroepen (zie College van Beroep, 17 september 2019, nr. GOO/2019/02).

De verweerder heeft goed begrepen dat de kamer van het college van beroep bevoegd is, heeft zich zonder enig nadeel tijdig en afdoend kunnen verweren tegen het beroepsschrift en is ter zitting aanwezig.

De exceptie van de verweerder wordt verworpen.

4. Het niet voldoen van het beroepsschrift aan de voorschriften bepaald in artikel

Verweerder werpt de exceptie dat verzoekster heeft nagelaten in haar beroepsschrift haar adres te vermelden, evenals de adressen van de verweerder evenals de naam en het adres van de school.

Verweerder verliest uit het oog dat, anders dan voor de motivering, deze elementen niet op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven.

Ook deze exceptie van de verweerder wordt verworpen.

5. De tijdigheid van de repliek van de verweerder de dato 10 juli 2023

Vermits de verweerder op 4 juli 2023 per aangetekend door het secretariaat van het college van beroep werd verwittigd is derhalve de repliek van de verweerder van 10 juli 2023 tijdig.

6. Over de grond van de zaak

6.1. Artikel 47 septiesdecies, §2 Rechtspositiedecreet bepaalt de bevoegdheid van de bevoegde kamer van het college van beroep als volgt:

“De bevoegde kamer van het college van beroep heeft de volgende bevoegdheden :

1° nagaan of de procedureregels op het niveau van de instelling of het centrum zijn nageleefd. Aan de hand van elementen uit het dossier moet worden nagegaan of :

- zowel de procedure betreffende de evaluatie als de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijvingen werden nageleefd;

- de rechten van verdediging niet werden geschonden;

2° nagaan of de evaluatie is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen en evaluatie;

3° oordelen of de beslissing betreffende een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" steunt op motieven die de toekenning van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" in rechte en in feite aanvaardbaar maken;

4° oordelen of er een redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de uiteindelijke beslissing tot het geven van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende";

5° de beslissing betreffende een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" vernietigen
."

6.2. Verzoekster voert aan dat zij geen contact heeft gehad met de tweede evaluator

Terecht merkt verweerder op dat de inbreng van een tweede evaluator niet verplicht is en dat enkel op verzoek van de eerste evaluator of het personeelslid zelf een interventie van de tweede evaluator een actieve inbreng moet doen in het evaluatieproces.

6.3. Verzoekster voert aan dat de geselecteerde tekortkomingen 1 tot 4 in het evaluatieverslag van 5 juni 2023 (stuk 12 administratief dossier) onvoldoende geconcretiseerd zijn:

- Verzoekster werkt niet doelgericht genoeg;
- Verzoekster werkt onvoldoende methodisch, selecteert zelden de gepaste leermiddelen en heeft moeite met de groepsvorming;
- Verzoekster begeleidt niet elke kleuter, haar instructie is niet aangepast aan de aanwezige diversiteit bij de kleuters;
- Verzoekster overlegt niet constructief met haar miniteam en slaagt er niet in een vertrouwensrelatie op te zetten met haar directe collega's.

Het evaluatieverslag moet worden bekeken in het licht van de verslagen van de 3 functioneringsgesprekken waarnaar het evaluatieverslag verwijst (stukken 6, 8, 10 administratief dossier). Bovendien corresponderen de weerhouden tekortkomingen

getoetst aan de functiebeschrijving voor het ambt van kleuteronderwijzer (stuk 2 administratief dossier). Er vonden ook feedbackgesprekken plaats.

De grief van verzoekster wordt verworpen.

6.4. De aangevoerde tekortkoming met betrekking tot de communicatie met de ouders van ...

Blijkbaar heeft kleuter ... met zijn hand op de kledij het achterwerk en de vagina van een meisje ... van de klas aangeraakt en zouden andere kleuters het gezien hebben. Nadien verstuurt verzoekster, samen met juf ... een mail naar de ouders van De toonzetting van deze mail was wellicht te fors en verzoekster had beter overlegd met haar directeur alvorens de mail te versturen. En dan was het wellicht beter geweest eerst een gesprek aan te gaan. De functiebeschrijving bepaalt dat de leraar communiceert en in dialoog gaat over het leren en het welbevinden van de kleuter met de ouders.

Er moet worden opgemerkt dat verzoekster die mail niet alleen, maar samen met juf ... heeft verstuurd. En het is in deze tijden van verhoogde gevoeligheid niet makkelijk om juist te communiceren.

Deze tekortkoming in de evaluatie maakt maar een klein onderdeel uit van de gehele evaluatie.

6.5. De evaluator heeft veel energie en zorg besteed aan de begeleiding van het functioneren van verzoekster. Hij deed enkele klasbezoeken en doorliep een heel traject om het functioneren van verzoekster te verbeteren. De evaluator noteerde ook de positieve aspecten van het functioneren van verzoekster. Verweerder heeft voldaan aan de eisen die artikel 47 septiesdecies, §2 Rechtspositiedecreet stelt.

Het College verhoopt dat verzoekster de evaluatie zal benutten voor een verbetering van haar functioneren.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 21 september 2023;

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep beslist unaniem het beroep van verzoekster tegen de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie “onvoldoende” niet te vernietigen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2023.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw Kathleen Cherlet, mevrouw Sandra De Nies, mevrouw Marie-Thérèse Carrijn en de heren Benny Janssens en Daniël Plancke, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann De Maeyer, mevrouw Sylvie Vanspeybroeck en de heer Philip Berger, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw Kathleen Cherlet en de heer Benny Janssens geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN
Secretaris

Wilfried RAUWS
Voorzitter