

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GOO/ 2023 / 3 / ... / 21 september 2023

Inzake: ... , wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mr. ..., met kantoor te ..., ...;

Verzoekster

Tegen: ..., eerste evaluator en adjunct-directeur bij ..., ..., ...;

..., tweede evaluator en directeur ..., ..., ...;

Verweerder

Met een ter post aangetekende zending van 10 juli 2023 heeft ...beroep ingesteld tegen een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” van 19 juni 2023, gegeven door ... en ..., eerste en tweede evaluatoren.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De verzoekster is reeds 25 jaar actief als schoonheidsspecialiste met een zelfstandige activiteit en geeft al 19 jaar les met een beperkte opdracht – waarvan 15 jaar op basis van een vaste benoeming – bij

Uit het dossier dat de verweerder voorlegt, blijkt dat er in het schooljaar 2022-2023 een informeel opstartgesprek plaatsvond op 5 oktober 2022, alsook 2 klasobservaties op 12 oktober 2022 en 6 maart 2023, waarna er telkens een feedbackgesprek is geweest. Tevens blijkt uit het dossier dat een functiebeschrijving zou bestaan, doch deze wordt **niet** door de partijen voorgelegd.

Op 14 juni 2023 vindt een evaluatiegesprek plaats tussen de verzoekster en de eerste evaluator. Op 19 juni 2023 wordt van dit gesprek een verslag opgesteld, waarin aan de verzoekster het evaluatieresultaat “onvoldoende” wordt toegekend. Zowel de verzoekster als de eerste evaluator ondertekenen het resultaat.

Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekster gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 13 juli 2023 worden de partijen uitgenodigd op de zitting van heden.

De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement worden bijgevoegd.

De regelgeving biedt de verweerder vervolgens het recht en de mogelijkheid tot repliek binnen de 12 dagen na ontvangst van een kopie van het beroepsschrift (artikel 4, §2 werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep, verder Werkingsreglement). Artikel 4, §2 van het Werkingsreglement bepaalt dat stukken na de termijn van 12 dagen worden ingediend uit de debatten worden geweerd.

Met een aangetekende zending en per e-mail dd. 17 juli 2023 dient de verweerder het dossier in.

Per e-mail dd. 18 juli 2023 is het verweer overgemaakt aan de verzoekster.

Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

De zaak dient op 31 augustus 2023 te worden uitgesteld omdat het college van beroep qua samenstelling niet het vereiste quorum heeft bereikt om geldig te kunnen beslissen. De zaak wordt in het bijzijn van de partijen verdaagd naar 21 september 2023.

De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 21 september 2023.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep (Evaluatiebesluit), is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend. De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Artikel 47 septiesdecies, §2 van het het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (Rechtspositiedecreet) bepaalt de bevoegdheid van de bevoegde kamer van het college van beroep onder meer als volgt: “De bevoegde kamer van het college van beroep heeft de volgende bevoegdheden:

1° (...)

2° nagaan of de evaluatie is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen en evaluatie (...).

Vastgesteld moet worden dat er zich in het administratief dossier van de verweerder geen functiebeschrijving bevindt. Ter zitting toont de verweerder een ondertekende functiebeschrijving maar de leden van het college van beroep hebben deze niet op voorhand kunnen aftoetsen aan de evaluatie. Zoals hierboven onder 2. Procedure reeds vermeld, moet het stuk uit de debatten worden geweerd.

4.2. De functiebeschrijving neemt een centrale plaats in het evaluatieproces. Het evaluatieproces start en steunt op een functieomschrijving. Het personeelslid moet worden geëvalueerd op basis van zijn functieomschrijving (artikel 47octies, lid 2 Rechtspositiedecreet). Nu deze functiebeschrijving *in casu* ontbreekt, kan het college van beroep niet nagaan hetgeen artikel 47 septiesdecies Rechtspositiedecreet oplegt, namelijk nagaan of de evaluatie is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving. Naar luid van het door het onderwijsdecreet XXXI gewijzigd artikel 47octies van het Rechtspositiedecreet kan een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis van Titel II van het Rechtspositiedecreet inzake de evaluatie, waaronder artikel 47ter, §8 van het Rechtspositiedecreet, niet worden geëvalueerd.

De evaluatie moet worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 21 september 2023;

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt bij unanieme beslissing de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie 'onvoldoende'.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2023.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw Kathleen Cherlet, mevrouw Sandra De Nies en de heren Benny Janssens en Daniël Plancke, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann De Maeyer, mevrouw Sylvie Vanspeybroeck en de heer Philip Berger, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer Benny Janssens geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN
Secretaris

Wilfried RAUWS
Voorzitter