

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 08 / ... / 10 november 2023

Inzake: De heer..., met woonplaats te ...
 , bijgestaan door de heer ..., provinciaal
 secretaris ACOD Onderwijs Vlaams Brabant, met kantoor te ...;

Verzoekende partij

Tegen: De heer ..., eerste evaluator en directeur, en de heer ..., tweede evaluator en
 algemeen directeur secundair onderwijs, van ..., beiden bijgestaan door Mr. ...,
 advocaat, met kantoor te ...,
 met als schoolbestuur ...;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 9 oktober 2023 heeft de heer ... beroep
ingesteld tegen zijn evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan hij op 28
september 2023 via e-mail in kennis werd gesteld en als aangetekende zending afhaalde
op 4 oktober 2023.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. De heer ... werkt reeds 21 jaar als opvoeder in

1.2. Op 10 mei 2022 vindt een functioneringsgesprek plaats tussen verzoekende partij en de eerste en tweede evaluator. Tijdens dit functioneringsgesprek ontvangt verzoekende partij zijn functiebeschrijving. Tevens wordt van het gesprek een verslag opgesteld waarin diverse werkpunten en afspraken worden opgenomen. Verzoekende partij weigert dit functioneringsgesprek te ondertekenen.

1.3. Verwerende partij stuurt vervolgens op 17 mei 2023 de desbetreffende functiebeschrijving en het verslag aan verzoekende partij per e-mail en met een ter post aangetekende zending.

1.4. Met een ter post aangetekende zending van 23 mei 2022 tekent verzoekende partij bezwaar aan tegen het functioneringsgesprek.

1.5. Verwerende partij antwoordt hierop met een ter post aangetekende zending van 31 mei 2022 (tevens per e-mail van 1 juni 2022) dat verzoekende partij geen enkel inhoudelijk bezwaar formuleert en dat de functiebeschrijving en het verslag de verdere basis voor evaluatie zouden vormen.

1.6. In navolging van dit functioneringsgesprek nodigt de eerste evaluator verzoekende partij in het schooljaar 2022-2023 uit per e-mail van 8 mei 2023 voor een coachingsgesprek op 12 mei 2023. De heer ... (directie ...) is hierbij aanwezig als verslaggever.

1.7. Op 20 september 2023 ontvangt verzoekende partij een uitnodiging voor een evaluatiegesprek op 26 september 2023, waarna hem een evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' wordt overhandigd. Bij dit gesprek zijn zowel verzoekende partij en zijn raadsman als de eerste en de tweede evaluator aanwezig. Verzoekende partij weigert het evaluatieverslag voor kennisname en ontvangst te

ondertekenen. Het wordt hem daarom per e-mail van 28 september 2023 en met een ter post aangetekende zending van 4 oktober 2023 opgestuurd.

1.8. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 9 oktober 2023 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 26 september 2023 met als eindconclusie ‘onvoldoende’. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 10 oktober 2023.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 11 oktober 2023 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.3. De raadsman van de eerste en tweede evaluator legt via een e-mail van 20 oktober 2023 het dossier en het verweerschrift neer, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt.

2.4. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.5. Zowel verzoekende partij en zijn raadsman als de eerste en tweede evaluator en hun raadsman zijn allen aanwezig op de hoorzitting van 10 november 2023.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats op 10 november 2023.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 9 oktober 2023 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie

‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 28 september 2023, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het college van beroep

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie ‘onvoldoende’ enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het college van beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Het college van beroep stelt vast dat, na onderzoek van het dossier en na het horen ter zitting, er in deze zaak geen sprake is van een procedurele grief die in de weg staat om tot een negatieve evaluatie over te gaan. In tegenstelling tot hetgeen vermeld staat in de ontwikkelde grieven door verzoekende partij, blijkt er wel degelijk sprake te zijn van een onderhandelde functiebeschrijving (en niet van een gepersonaliseerde functiebeschrijving) die voldoet aan de nieuwe decretale regelgeving, zelfs voor wat betreft het doorhalen van bepaalde taken in zijn functiebeschrijving binnen de onderwijsinstelling waarin verzoekende partij tewerk is gesteld.

Die onderhandelde functiebeschrijving werd ook meegedeeld aan verzoekende partij. Dat verzoekende partij die functiebeschrijving weigerde te ondertekenen omdat hij het met bepaalde beschreven taken (in het bijzonder de geschrapte) niet eens was, belet niet dat de functiebeschrijving rechtsgeldig tot stand is gekomen en meegedeeld, en de basis kan vormen voor een evaluatieprocedure.

Wat betreft de gevolgde evaluatieprocedure ziet het college van beroep evenmin procedurele euvels die zouden beletten dat verzoekende partij een negatieve evaluatie opgelegd krijgt.

Het college van beroep verwijst hiervoor ook expliciet naar de gesprekken die ter zitting gevoerd zijn, waarin beide partijen bevestigden dat de rolverdeling tussen eerste en tweede evaluator wel degelijk correct werd toegepast tijdens de evaluatieprocedure.

Verzoekende partij verzet zich tegen het feit dat hij het verslag van een eerder (informeel) coachingsgesprek slechts naar aanleiding van zijn negatieve evaluatie te zien kreeg, en dat de weergegeven tekst ook niet strookt met zijn herinnering inzake dit gesprek.

Het college van beroep kan hierin geen procedureel euvel detecteren dat tot de nietigheid van de evaluatieprocedure leidt. Wat betreft het bewijs van de werkpunten die leiden tot de negatieve evaluatie, merkt het college van beroep op dat ze het verslag van dit coachingsgesprek daartoe ook niet nodig heeft.

Wat betreft voormeld bewijs, is het college van beroep na nazicht van de dossierstukken en het verhoor afdoende overtuigd dat verzoekende partij werkpunten heeft die voldoende ernstig zijn om tot een negatieve evaluatie te kunnen overgaan.

Het college van beroep heeft begrip voor de situatie waarin verzoekende partij jarenlang naar tevredenheid functioneert, dan geconfronteerd wordt met een nieuw schoolbestuur, een nieuwe directie, nieuwe beleidsvisies en nieuwe werkinstructies, en daar een zekere terughoudendheid of angst tegenover voelt.

Er is weliswaar sprake van een werkgever-werknemerrelatie waarin het niet aan een personeelslid toekomt om te kiezen welke beleidsbeslissingen en werkinstructies hij aanvaardt, en welke niet. Van elk personeelslid wordt een constructieve houding verondersteld die het belang van het onderwijs en de leerlingen vooropstelt.

Het college van beroep is er niet van overtuigd dat verzoekende partij die belangenafweging adequaat heeft gemaakt toen hij geconfronteerd werd met zijn nieuwe werksituatie.

Verzoekende partij ontkent niet dat er werkpunten zijn, maar geeft aan dat hij vooral werkpunten ziet langs de kant van de directie om betere en duidelijkere instructies te geven, teneinde de werkrelatie opnieuw vlot te trekken.

Het college van beroep verzet zich uiteraard geenszins tegen duidelijke instructies in een werkgever-werknemerrelatie, maar ziet niet in waarom dit een negatieve evaluatie in dit dossier zou tegenspreken. De werkinstructies inzake het gewijzigde lokaal waren duidelijk, en werden niet opgevolgd. De werkinstructies inzake aanwezigheid voor de ontvangst van een koper voor werkbanken waren duidelijk, en werden niet opgevolgd. Dat medicatie niet openlijk in het zicht mag worden gelegd waar ze eenvoudig gestolen kunnen worden door voorbijgangers in de gang (wat dan ook gebeurd is) behoeft evenmin duidelijke instructies opdat verzoekende partij dit zou beseffen. De werkinstructies over het melden van (onmiddellijk te verrichten) taken tijdens periodes van afwezigheid opdat de directie op een efficiënte wijze voor vervanging kan voorzien, lijken het college van beroep ook uitvoerbaar en begrijpelijk. Over het geheel van het dossier meent het college van beroep niet dat er sprake is van onduidelijke instructies, maar wel van onvoldoende bereidwilligheid om de instructies op te volgen.

Daarover bevraagd ter zitting geeft verzoekende partij toe dat de instructies en de werkomgeving hem geenszins in een positie plaatsen waarin het voor hem praktisch onmogelijk zou zijn om zijn taak uit te oefenen. Een aantal van de geschrapte taken inzake HR zetten hem weliswaar in een positie waarin hij minder zaken eigenhandig kan opzoeken en meer zaken moet opvragen via het werkstation, maar dat belet niet dat hij de hem opgedragen taken praktisch zou kunnen afwerken, indien hij de bereidheid vertoont om zich daar afdoende voor in te zetten. Evenmin ziet het college in hoe de instructies inzake de combinatie van zijn taken als administratief medewerker en opvoeder, gecombineerd met het feit dat verzoekende partij zelf niet op het vervangingsrooster staat, tot een situatie zou leiden waarin zijn taken niet tegelijk uitvoerbaar zijn.

Het college van beroep stelt vast dat er vanuit verwerende partij voor gekozen is om de houding van verzoekende partij binnen het evaluatiecontentieux mee te nemen en niet binnen het tuchtcontentieux. Dat wil zeggen dat het signaal dat met deze procedure gegeven is, een waarschuwingssignaal is waarna verzoekende partij nog de tijd heeft om zijn gedrag bij te stellen. Het college van beroep hoopt dat hij deze kans grijpt. Het college van beroep hoopt evenzeer dat verwerende partij zich verder inzet om de relatie met het personeelslid terug vlot te trekken, aangezien het college na afloop van de zitting zich bezorgd maakt over het goede arbeidsverhoudingen.

Het college had de indruk dat er langs beide kanten momenteel sprake is van een gebrek aan vertrouwen in elkaar. Het college hoopt dat beide partijen zich realiseren dat de leerlingen daar niet het slachtoffer van mogen worden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 oktober 2022 waarbij de heer Kurt Willems werd aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 10 november 2023, met unanimititeit van stemmen:

Enig artikel (met unanimititeit):

Het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt door de kamer van het college van beroep bevestigd.

De Kamer van het College van Beroep was op 10 november 2023 samengesteld uit :

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Silke Jacobs en de heer Jan-Baptist De Smet en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam mevrouw S. Jacobs niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 10 november 2023.

De secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Kurt Willems