

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023 / 21 / ... / 29 november 2023

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat

 verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 22 september 2023 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 4 september 2023 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemde onderwijzer aan de

Met een ter post aangetekende zending van 10 februari 2022 wordt verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief geschorst wordt bij hoogdringendheid met ingang van 11-02-2022 en wordt hij uitgenodigd voor verhoor.

De maatregel wordt genomen om volgende redenen:

“vermoeden van grensoverschrijdend gedrag tegenover leerlingen, gemeld in februari 2022”.

Het verhoor vindt plaats op 16 februari 2022. De tuchtcommissie beslist op 16 februari 2022 tot het opleggen van een preventieve schorsing voor een termijn van 6 maanden. Tegen deze beslissing wordt geen beroep aangetekend.

Er is een strafonderzoek met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter lopende.

Met een ter post aangetekende zending van 27 juni 2022 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van de verlenging van de preventieve schorsing.

Het verhoor vindt plaats op 1 juli 2022. De tuchtcommissie beslist op 1 juli 2022 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 8 juli 2022 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de verlenging van de preventieve schorsing meegedeeld. Tegen deze beslissing wordt beroep aangetekend.

De kamer van beroep beslist in de zitting van 26 augustus 2022 tot de bevestiging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 18 januari 2023 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing, op basis van de volgende feiten: *“vermoeden van grensoverschrijdend gedrag tegenover leerlingen, gemeld in februari 2022”.*

Omwille van het feit dat de preventieve schorsing op 16 februari 2023 op zijn einde loopt, dient de tuchtcommissie over een eventuele verlenging te beslissen.

Het verhoor heeft plaats op 26 januari 2023. De tuchtcommissie beslist tot de verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 10 juli 2023 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor.

De tuchtcommissie specificeert het mogelijks grensoverschrijdend gedrag als volgt:

- “ - *Het kussen van minderjarige kinderen;*
- *Het masseren van minderjarige kinderen, dit zowel boven als onder de kledij (waarbij de kledij omhoog gedaan wordt);*
- *Wrijven op de rug van minderjarige kinderen, dit zowel boven als onder de kledij (waarbij de kledij omhoog gedaan wordt);”*

Met een ter post aangetekende zending van 5 september 2023 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 26 september 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 9 november 2023 (en een e-mail van 9 november 2023) maakt verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 9 november 2023 maakt verwerende partij een bijkomend schrijven over een verweer over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep stelt vast dat er geen betwisting bestaat over de vraag of de feiten hebben plaatsgevonden en in welke vorm. Het personeelslid ontkent de feiten niet, en het door hem afgelegde verhoor bij de politie (stuk 25) geeft verder inzicht hierin, o.a. *“Als ik onder de kledij ga, dan doe ik de t-shirt of het kleedje omhoog van het kind om dan met duim en wijsvinger over de ruggengraat van de kinderen te wrijven, een soort massage. Ik ga dan van de bovenkant van de rug naar de onderkant en eenmaal ik ter hoogte ben van de onderbroek ga ik terug naar boven. Ik ga zeker niet in de onderbroek. Het gebeurde ook wel eens dat het over de buik was dat ik wreef maar dat was steeds ter hoogte van de navel nooit ter hoogte van de onderbroek.”*

De kamer van beroep heeft zich verder beraden over de kwalificatie die aan die feiten moet worden gegeven. Voor de kamer van beroep is het duidelijk dat er in de context van de omgang met jonge kinderen een grens wordt overschreden wanneer knuffels en affectieve aanrakingen onder de kledij gebeuren. Dat het daarbij toch om relatief langdurige aanrakingen lijkt te gaan die zich tot aan de rand van het ondergoed

uitstrekten (cfr. eigen verklaring van het personeelslid bij de politie, ondanks de mist die de (raadsman van) het personeelslid daarover ter zitting probeerde te brengen), is daarbij een verzwarende factor.

5.2. Dat er wel degelijk sprake is van een tuchtrechtelijk dossier, is voor de kamer van beroep dan ook duidelijk. Het personeelslid lijkt dit zelf ook goed te beseffen, waar hij toegeeft dat hij de kinderen uit zijn klas teveel als zijn eigen kinderen behandeld heeft, en zich onvoldoende rekenschap gegeven heeft dat hij met de kinderen die ouders hem hebben toevertrouwd, anders dient om te gaan dan met zijn eigen kinderen.

5.3. Wat betreft de gepaste sanctiemaat overwoog de kamer van beroep verschillende elementen.

De kamer van beroep tilt er zwaar aan dat het personeelslid hierover reeds vroeger een waarschuwing kreeg tijdens een evaluatiegesprek in 2019, en dat desalniettemin (weliswaar na een periode zonder bewezen klachten) de feiten zich opnieuw voordeden in februari 2022, en dan opnieuw in de meest verregaande vorm (i.e. opnieuw aanrakingen onder de kledij).

5.4. De kamer van beroep houdt rekening met het feit dat er geen enkele bewezen seksuele connotatie aanwezig is op dit moment. De feiten deden zich ook voor in de klascontext, dus niet op momenten waarop het personeelslid zich afgezonderd zou hebben of aan het zicht onttrokken met de kinderen in kwestie. Wel begrijpt de kamer van beroep het dossier als een dossier waarin personeelslid en directie een niet geheel overeenstemmende visie lijken te hebben op affectieve omgang met jonge kinderen, en waarbij – ondanks de waarschuwing van de directie dienaangaande – het personeelslid te weinig zorg besteedde aan die waarschuwing vanuit zijn leidinggevenden, mogelijks door teveel vast te houden aan zijn eigen visie. De kamer van beroep vindt het immers frappant dat het personeelslid ter zitting, ondanks het voorliggende tuchtonderzoek en de opgelegde preventieve schorsing waardoor het personeelslid reflectietijd had thuis, nog steeds niet op de hoogte blijkt te zijn van bestaande systemen om gepast gedrag in de klas te beoordelen (zoals het vlaggensysteem van Sensoa), maar in de plaats daarvan zijn eigen visie op affectieve omgang komt verdedigen. Dat het personeelslid daarbij de noodzaak voelt om ter

zitting trots aan te kondigen dat kinderen “in een rijtje klaar stonden met hun T-shirt omhoog om gemasseerd te worden, omdat ze dit graag hadden”, is onbegrijpelijk. Het punt dat de directie net probeerde te maken is dat het niet aan die jonge kinderen toekomt om hun grens aan te geven en te bewaken. Het is het personeelslid zelf die, vanuit zijn professionele deontologie, behoort die grens te trekken. Dat een rijtje kinderen in de klas zichzelf staat te ontbloten is net de kern van het probleem in plaats van de verdediging ervoor. Dat kinderen erom vechten om naast het personeelslid te mogen zitten in de zithoek zodat het personeelslid erop moet letten om geen favoritisme te creëren wanneer hij kinderen aanraakt, is eveneens het probleem, niet de verdediging ervoor. Dat het personeelslid ter zitting aangeeft om in de toekomst geen enkel kind meer te zullen aanraken stelt de kamer van beroep evenmin gerust: het personeelslid geeft les aan bijzonder jonge kinderen van het eerste leerjaar en de school probeert een warme én affectieve omgang met die kinderen te waarborgen. Dat een personeelslid geen enkel kind mag aanraken of knuffelen is niet de boodschap die de kamer van beroep in het tuchtdossier ontwaart. Wel is de boodschap dat het personeelslid zelf een grens moet bewaken wanneer dit gebeurt: alleen als de situatie daartoe aanleiding geeft ten aanzien van een bepaald kind, boven de gordel, en boven de kleren. De opmerkingen die het personeelslid ter zitting geeft over het verschonen van niet zindelijke kinderen doen daarbij weinig ter zake: op dat moment ligt niet een context van knuffelen en affectie voor. Het personeelslid behoort vanuit zijn professioneel handelen het onderscheid tussen beide situaties te kunnen maken.

5.5. Bovenstaande elementen overtuigen de kamer van beroep ervan dat er een tuchtrechtelijk feit voorligt, dat gelet op de aard ervan en de eerdere waarschuwing ernstig is, en waarbij de tuchtsanctie ook voldoende ernstig moet zijn om het personeelslid een duidelijk signaal te geven dat zijn gedrag niet door de beugel kan. Het personeelslid lijkt dit immers tot nu weliswaar enigszins, maar zeker niet voldoende begrepen lijkt te hebben (laat staan dat hij er afdoende naar gehandeld heeft). Dit gezegd zijnde kan de kamer van beroep ook niet voorbijgaan aan het feit dat de intenties van het personeelslid, zoals ze nu uit het tuchtdossier blijken, geenszins kwaadaardig, seksueel of kwaadwillig waren, noch dat het personeelslid geenszins vatbaar lijkt voor rede hierin. Na de eerste waarschuwing volgde immers een lange tijd zonder verdere bewezen klachten, en ter zitting geeft het personeelslid opnieuw eerlijk toe dat hij zijn eigen kinderen misschien teveel verward heeft met de

kinderen uit zijn klas. Om die redenen beslist de kamer van beroep dat zij de tuchtsanctie van ontslag onredelijk vindt, maar dat een ernstige tuchtsanctie wel noodzakelijk blijft. De tuchtsanctie van terbeschikkingstelling tot 18 augustus 2025 wordt opgelegd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 29 november 2023;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep legt de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling op tot en met 18 augustus 2025.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 november 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Isabeau Evens, mevrouw Rita Passemiers en mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Koen De Backer en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw R. Passemiers, na loting, niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems