

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023 / 24 / ... / 19 december 2023

Inzake : ...,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... ,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een e-mail van 20 november 2023 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 16 november 2023 van de VZW ... waarbij hij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 17 oktober 2023 aangesteld als tijdelijk ... (aanstelling voor bepaalde duur in een vervangingscontract) in het

Op 14 november 2023 vindt een gesprek plaats tussen verzoekende partij en de ..., in aanwezigheid van

Er volgde een evaluatiegesprek waar een incident plaatsvond.

Met een ter post aangetekend schrijven van 16 november 2023 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij om dringende redenen wordt ontslaan en met als opgegeven reden: “*het bedreigen van de fysieke integriteit van een collega*”.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 27 november 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 1 december 2023 maakt de raadsman van verwerende partij een verweer over, alsook het dossier.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht, preventieve schorsing en het ontslag om dringende redenen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Hoewel de kamer van beroep de frustratie van het schoolbestuur begrijpt over de wijze waarop het beroep doorheen de tijd stapsgewijs opgebouwd wordt, zonder dat steeds duidelijk is wat het personeelslid exact bedoelt met de gemaakte opmerkingen, gaat de kamer van beroep niet zover om het ingediende verzoekschrift om die reden als onontvankelijk te beschouwen.

5.2. De kamer van beroep is van mening dat de feiten die zich afgespeeld hebben tijdens het functioneringsgesprek van 14 november 2023, een ontslag om dringende redenen rechtvaardigen. Hoewel er enige tegenspraak is tussen de beide partijen over de exacte toedracht van de gebeurtenissen, is het wel duidelijk dat het personeelslid tijdens het gesprek boos is opgestaan en naar een (vrouwelijke) collega is toegestapt tot vlak voor haar neus, dat hij al gesticulerend geroepen heeft dat ze in zijn ogen moest kijken en dat ze moest stoppen om negatieve dingen over hem te zeggen, en dat hij, nadat ze aangegeven had dat ze zich onveilig voelde, gezegd heeft dat ze dan zelf maar achteruit moest stappen.

Hoewel het personeelslid dat nadien ontkende, heeft de kamer van beroep wel goed gehoord dat het personeelslid tijdens de zitting antwoordde dat hij aan die collega gezegd heeft in zijn ogen te kijken, “omdat ze haar aanvaller altijd in de ogen moest kijken”. Ten aanzien van de boodschap dat zij dan maar een stap terug moest zetten, verduidelijkt het personeelslid ter zitting dat dit de juiste boodschap is om te geven, want “als hij van plan zou zijn haar te wurgen, dan is een stap terugzetten de beste reactie om de aanval af te weren”.

5.3. De opmerking van het personeelslid dat zij het “liet gebeuren”, en dat ze hem dan maar fysiek had moeten afweren, is geheel ongepast. Het komt niet aan de collega's van het personeelslid toe om, door zich te verweren, aan te geven wat het correcte gedrag is van het personeelslid. Het komt aan het personeelslid zelf toe te weten waar de grens ligt van gepast deontologisch gedrag, en zich daarnaar te gedragen. Dat het personeelslid de boodschap van zijn collega, dat zij zich onveilig voelde, niet geloofwaardig vindt, “omdat ze naar hem lachte” is eveneens naast de kwestie. Personen reageren op verschillende manieren wanneer ze geconfronteerd worden met onveilige situaties. Het komt aan het personeelslid toe om, door correct deontologisch

gedrag te stellen, zijn collega niet in de positie te brengen waarin zij zich onveilig voelt.

Zulk correct deontologisch gedrag is hier echter niet gesteld.

5.4. Het personeelslid getuigt daarbij van geen enkel schuldinzicht. Hij getuigt in zijn verzoekschrift en ter zitting enkel over het gebrek aan professionalisme van het schoolbestuur (dat hij met een scheldwoord benoemt). Zelfs indien het personeelslid meent dat er een reden is waarom hij zijn gedrag gesteld heeft, neemt dit nog steeds niet weg *dat* het gedrag gesteld is, en neemt dit nog steeds niet weg dat dit gedrag deontologisch niet correct is. Aangeven wat de *trigger* was voor het gestelde gedrag, is niet hetzelfde als het rechtvaardigen van het gestelde gedrag. Indien het personeelslid moeite heeft om zich in te tomen wanneer hij geconfronteerd wordt met kritiek op zijn persoon of functioneren, of wanneer hij meent dat die kritiek niet op een professionele manier geuit werd, dan moedigt de kamer van beroep hem van harte aan om daaraan te werken.

Overgaan tot fysieke bedreiging is hoe dan ook geen correcte manier om met die frustratie om te gaan.

De kamer van beroep begrijpt dat een schoolbestuur in die omstandigheden meent dat de samenwerking onmogelijk is geworden, en overgaat tot een ontslag om dringende redenen.

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 19 december 2023;

Na beraadslaging;

Enig artikel (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt het ontslag om dringende redenen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 december 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Inge Verdonck en de heren Günther De Praitere en Stefaan Samaey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Günther De Praitere, na loting, niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Kurt Willems
voorzitter

Karen De Bleeckere
secretaris