

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2023 / 29/ .../ 9 JANUARI 2024

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., (niet aanwezig)

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur (niet aanwezig) en op de zitting door mevrouw ..., directeur GO! ... en de heer ..., beleidsondersteuner, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 13 december 2023 ter post aangetekende brief heeft de heer ... beroep ingesteld tegen zijn ontslag om dringende redenen. Het ontslag werd aan de verzoekende partij met een aangetekende brief d.d. 8 december 2023 ter kennis gebracht. De motieven die aan het ontslag ten grondslag liggen zijn met een aangetekende brief d.d. 11 december 2023 aan de verzoekende partij meegedeeld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sinds 20 september 2023 als tijdelijk personeelslid voor bepaalde duur tewerkgesteld in GO!

Op 7 december 2023 doet zich een incident voor waarbij de heer ... zijn zelfbeheersing verloor ten aanzien van een collega. Verschillende personeelsleden, waaronder de directeur, waren getuige van de gebeurtenissen.

Na afloop van het incident nodigt de directeur de verzoekende partij uit voor een gesprek. De verzoekende partij weigert op deze uitnodiging in te gaan en stuurt een e-mail aan o.a. de directeur en de preventieadviseur met als titel 'KLACHT | racisme – ongeoorloofd onderzoek – geweld – totaal gebrek aan respect'.

Op 8 december 2023 wordt de heer ... ontslagen om dringende redenen. Deze beslissing wordt middels een ter post aangetekende brief aan de betrokkene ter kennis gebracht. Op 11 december 2023 worden met een ter post aangetekende brief de motieven van het ontslag om dringende redenen aan de verzoekende partij meegedeeld.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 29 december 2023 het administratief dossier ingediend en met een mail d.d. 5 januari 2024 een verweerschrift.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 21 december 2023. Enkel de verwerende partij was op de hoorzitting aanwezig en vertegenwoordigd. De verzoekende partij was niet aanwezig of vertegenwoordigd.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Beslissing bij verstek

Hoewel behoorlijk opgeroepen voor de hoorzitting van 9 januari 2024, is de verzoekende partij daar niet verschenen en was hij ook niet vertegenwoordigd.

Overeenkomstig artikel 33terdecies, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs wordt onderhavige beslissing bij verstek genomen.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

5. De grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij stelt dat hij zich niet bewust was van de ernst van de feiten. Hij is daarnaast van oordeel dat de bij het incident betrokken collega hem heeft aangevallen en betwijfelt de vermeende angst van de betrokkene. De verzoekende partij betwist dat hij zich agressief zou hebben gedragen of iemand zou hebben bedreigd, en stelt dat de verklaring van een van de getuigen niet geheel strookt met het verloop van de feiten. Hij is van oordeel dat de ontslagprocedure niet op correcte wijze is verlopen gelet op de klacht die hij aan de preventieadviseur heeft overgemaakt.

Voor het overige haalt de verzoekende partij een aantal feitelijkheden aan die met het eigenlijke ontslag om dringende reden geen verband houden maar wel op treffende wijze een aantal bestaande spanningen blootleggen die in hoofde van de verzoekende partij duidelijk heel wat frustraties en ongenoegen teweegbrengen.

Volgens de verwerende partij zijn de feiten bewezen en hebben zij terecht ertoe aanleiding gegeven dat de tewerkstelling van de verzoekende partij is beëindigd.

5.2. De Kamer van beroep stelt vast dat in het dossier voldoende bewijsstukken voorhanden zijn die de door de verwerende partij aangehaalde redenen die aan het ontslag om dringende redenen ten grondslag liggen, onderschrijven.

De gebeurtenissen worden bevestigd door verschillende eensluidende getuigenverklaringen. De directeur heeft het incident, minstens deels, de visu kunnen vaststellen. De verzoekende partij slaagt er op geen enkele wijze in enig (begin van) bewijs voor te leggen die zijn houding weerleggen of op een geloofwaardige wijze nuanceren. De feitelijke onjuistheid die een bepaalde verklaring zou bevatten, in die zin dat de verzoekende partij al dan niet op eigen initiatief het lokaal zou hebben verlaten, doet op geen enkele manier deze vaststelling teniet. Overigens kan niet worden ingezien op welke wijze dit specifieke aspect afbreuk zou doen aan de aan het ontslag ten grondslag liggende redenen.

Ook een aantal eerdere incidenten, zoals weergegeven in de bestreden beslissing, illustreren dat de verzoekende partij in bepaalde situaties aanzienlijke moeilijkheden ondervindt om zijn zelfbeheersing te bewaren.

Wat de door de verzoekende partij aangehaalde ‘klacht’ bij de preventieadviseur betreft, volstaat het vast te stellen dat het ontslag en de daaraan ten grondslag liggende motivering geen verband houden met de indiening of de inhoud van voormelde klacht.

5.3. De Kamer van beroep oordeelt dat het niet kennelijk onredelijk is dat het incident d.d. 7 december jl. een vertrouwensbreuk heeft veroorzaakt waardoor voor de verwerende partij iedere verdere samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk werd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 9 januari 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het beroep gegrond is met 7 stemmen tegen (unaniem).

Enig artikel

De Kamer van beroep voor het Gemeenschapsonderwijs acht het beroep ongegrond.

De beslissing d.d. 8 december 2023 van mevrouw ..., directeur GO! ..., houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ... wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 januari 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSSSEN
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH en G. ACHTEN en mevrouw A. DE MAEYER
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT