

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023 / 26 / ... / 24 januari 2024

Inzake : ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoeker

Tegen : VZW ...,
vertegenwoordigd ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

verweerder

Met een ter post aangetekende zending van 15 november 2023 tekenen ... , advocaten, namens ... beroep aan tegen de beslissing van 27 oktober 2023 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1 september 1995 voor 6/20 vastbenoemd als leraar Hij is 58 jaar.

Met een ter post aangetekende zending van 20 december 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een (nieuw) tuchtonderzoek wordt ingesteld (stuk 2 verweerder, het tuchtdossier).

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

- “• Tijdens een gesprek met de directeur a.i. K. op 17.11.2022 flagrante onwaarheden verteld over M. (personeelslid ... en onderwijs- en examenombuds aldaar) en T. (personeelslid ... en voormalig directeur): met name dat zij een relatie met elkaar zouden hebben gehad.
- Tijdens een gesprek met de directeur a.i. K. op 17.11.2022 over M. (personeelslid ... en onderwijs- en examenombuds aldaar) gesteld dat zij zich onprofessioneel heeft gedragen door aanwezig te zijn op de deliberatie van haar eigen dochter toen die studeerde aan het
- Tijdens een gesprek met de directeur a.i. K. op 17.11.2022 (waarin hij geconfronteerd werd met klachten van ouders en leerlingen omtrent zijn gedrag tijdens de lessen ...) tegen de directeur a.i. gezegd, terwijl hij naar haar mond keek: "met jouw mooie lippen zou je zeker goed op de fluit kunnen spelen". Dit werd door de directeur als bijzonder ongepast ervaren.
- Het gedrag en pedagogisch onverantwoord handelen van ... tijdens de lessen ... aan het ... tijdens schooljaar 2022-2023. Ten aanzien van leerling M. stellen dat zij 'te weinig oefent, niet genoeg moeite doet, dat een carrière in de muziek steeds verder weg ligt en dat ze serieus over haar studie moet nadenken'; Tijdens de les van M. bezig zijn op zijn GSM, dus niet aandachtig naar haar spel luisteren en dan zeggen dat zij slecht speelt. Dit zou vorig jaar ook reeds gemeld zijn door de leerling (M.), waarop ... heel boos op haar zou zijn geworden waardoor de leerling angst heeft om nieuwe meldingen te doen.”

Met een ter post aangetekende zending van 20 december 2022 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing.

De aanleiding voor het tuchtonderzoek zijn de volgende vermeende feiten:

- “• Tijdens een gesprek met de directeur a.i. op 17.11.2022 flagrante onwaarheden verteld over M. (personeelslid ... en onderwijs- en examenombuds aldaar) en T. (personeelslid ... en voormalig directeur): met name dat zij een relatie met elkaar zouden hebben gehad.

- *Tijdens een gesprek met de directeur a.i. op 17.11.2022 over M. (personeelslid ... en onderwijs- en examenombuds aldaar) gesteld dat zij zich onprofessioneel heeft gedragen door aanwezig te zijn op de deliberatie van haar eigen dochter toen die studeerde aan het*
- *Tijdens een gesprek met de directeur a.i. op 17.11.2022 (waarin hij geconfronteerd werd met klachten van ouders en leerlingen omtrent zijn gedrag tijdens de lessen ...) tegen de directeur a.i. gezegd, terwijl hij naar haar mond keek: "met jouw mooie lippen zou je zeker goed op de fluit kunnen spelen". Dit werd door de directeur als bijzonder ongepast ervaren.*
- *Het gedrag en pedagogisch onverantwoord handelen van ... tijdens de lessen ... aan het ... tijdens schooljaar 2022-2023. Ten aanzien van leerling M. stellen dat zij 'te weinig oefent, niet genoeg moeite doet, dat een carrière in de muziek steeds verder weg ligt en dat ze serieus over haar studie moet nadenken'; Tijdens de les van M. bezig zijn op zijn GSM, dus niet aandachtig naar haar spel luisteren en dan zeggen dat zij slecht speelt. Dit zou vorig jaar ook reeds gemeld zijn door de leerling (M.), waarop ... heel boos op haar zou zijn geworden waardoor de leerling angst heeft om nieuwe meldingen te doen."*

Het verhoor in het kader van de preventieve schorsing vindt plaats op 12 januari 2023.

Met een ter post aangetekende zending van 31 januari 2023 wordt verzoeker de beslissing van de preventieve schorsing met behoud van wedde meegedeeld (stuk 7 verweerder).

Met een ter post aangetekende zending van 7 september 2023 wordt verzoeker uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

“• Tijdens een gesprek met de toenmalige directeur ad interim K. op 17.11.2022 heeft u flagrante onwaarheden verteld over M. (personeelslid ... en onderwijs- en examenombuds aldaar) en T. (personeelslid ... en voormalig directeur): met name dat zij een relatie met elkaar zouden hebben gehad.

- Tijdens een gesprek met de toenmalige directeur ad interim K. op 17.11.2022 over M. (personeelslid ... en onderwijs- en examenombuds aldaar) gesteld dat zij zich onprofessioneel heeft gedragen door aanwezig te zijn op de deliberatie van haar eigen dochter toen die studeerde aan het
- Tijdens een gesprek met de toenmalige directeur ad interim K. op 17.11.2022 (waarin u geconfronteerd werd met klachten van ouders en leerlingen omtrent uw gedrag tijdens de lessen ... aan het ...) tegen de toenmalige directeur a.i. gezegd, terwijl u naar haar mond keek: "met jouw mooie lippen zou je zeker goed op de fluit kunnen spelen". Dit werd door de toenmalige directeur a.i. als bijzonder ongepast ervaren.
- Pedagogisch onverantwoord en ongepast handelen tijdens de lessen ... aan het ... tijdens de schooljaren 2021-2022 en 2022-2023 ten aanzien van leerling M. (4^e en 5^e middelbaar):
 - o Tijdens de les van M. bezig zijn op uw GSM, dus niet aandachtig naar haar spel luisteren en dan zeggen dat zij slecht speelt.
 - o Tijdens de lestijd van M. haar alleen naar een studio sturen waar ze alleen moest oefenen.
 - o Tijdens de lestijd van M. les geven aan één van uw toenmalige ... studenten.
 - o Regelmatig te laat aankomen op school voor de les van M. en haar hiervan rechtstreeks, laattijdig, per SMS verwittigen.
 - o Roepen tegen M. tijdens de les, haar demotiveren, en geen begrip tonen wanneer zij in huilen uitbarst.
 - o Boos worden op M. en zeggen dat zij "niet mag liegen over u", nadat M. over haar problemen met u in de les had geklaagd tegen leraar K., zodat zij bang wordt om verdere meldingen te doen.
 - o Tijdens de COVID-pandemie de ... van M. nemen tijdens de les en hierop spelen.
 - o Tegen M. slecht spreken over de werking van de school (lesregeling, communicatie, ...).
 - o Demotiverende schriftelijke nota in de agenda van M. dat "de toekomst als fluitist steeds verder weg lijkt. ..".
- Pedagogisch onverantwoord en ongepast handelen tijdens de lessen ... aan het ... tijdens de schooljaren 2020-2021; 2021-2022 en 2022-2023 ten aanzien van leerling Y. (4^e, 5^e, 6^e middelbaar):

- o *Intimiderend repliceren op klachten van Y. over onduidelijke afspraken i.v.m. klaslokaal, uur, repertoire, ...*
- o *Niet de vereiste 30 minuten les geven, voornamelijk prioriteit leggen bij ... studenten. Tijdens de lestijd van Y. lesgeven aan uw toenmalige ... studenten.*
- o *Tegen Y. uitweiden over uw problemen met toenmalig directeur M. en Y. onder druk zetten om "zeker geen slechte dingen over u te zeggen".*
- o *Slecht spreken over collega K. (dat hij "over lijken gaat", "mensen uitbuit") Y. opdragen dit "tegen niemand te zeggen".*
- o *Tegen Y. zeggen dat leerling X op een examen "heel slecht gespeeld had" en "nooit zo veel punten verdiende als leerling Y".*
- o *Tegen Y. over de vorm van haar lichaam, o.a. haar borsten, spreken en stellen dat zij "een vrouw is".*
- *Pedagogisch en deontologisch onverantwoord handelen door tegen een leerling uitspraken te doen over M.:*
 - o *Tegen een andere leerling zeggen dat u "die rechtszaak had gewonnen" tegen M. ivm een 'aanrandingsklacht' en die leerling opdragen "dat die dit tegen niemand mocht zeggen". (Deze leerling vertelde dit alsnog aan Y.).*
 - o *Tegen een andere leerling uitweiden over wat er zich voordeed op de deliberatie van GIP Kamermuziek 07.06.2022 (cfr. de vorige tuchtprocedure). (Deze leerling vertelde dit alsnog aan Y.).*
- *Pedagogisch onverantwoord en ongepast handelen tijdens de lessen ... aan het ... tijdens schooljaar 2022-2023 ten aanzien van een leerling die anoniem wenst te blijven (4^e middelbaar):*
 - o *Regelmatig tijdens de les van de leerling bezig zijn op uw GSM.*
 - o *Regelmatig te laat aankomen op school voor de les van de leerling en de leerling hiervan rechtstreeks, laattijdig, per SMS verwittigen.*
 - o *Niet lesgeven in het toegewezen lokaal.*
 - o *Tegen de leerling klachten uiten over collega M. ("dat het altijd chaos was").*
 - o *Over een andere leerling zeggen "dat die wel een tandje mag bijsteken".*

Het tuchtverhoor vindt plaats op 4 oktober 2023.

Met een ter post aangetekende zending van 27 oktober 2023 wordt verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

Gesignaleerd kan worden dat verzoekende partij eerder in het jaar, nl. op 28 februari 2023, een blaam heeft gekregen en dat het toenmalige beroep door deze kamer van beroep werd verworpen met haar beslissing dd. 10 mei 2023, GVO/2023/12. De kamer van beroep overwoog in haar beslissing dat, de tuchtfeiten in acht genomen, verzoekende partij een zeer milde tuchtstraf heeft gekregen, die de kamer van beroep niet kon verzwaren. Voordien was blijkbaar een coachingstraject opgestart voor verzoekende partij (stuk 18 verwerende partij).

1.2.

Voor een goed begrip in deze zaak is het nuttig te verwijzen naar de carrière van de verzoekende partij bij de ..., verkort ..., waar de verzoekende partij docent ... is geweest van september 1992, tot zijn ontslag om dringende reden op 12 december 2022. De dringende redenen waren meerdere incidenten met leerlingen en collega's, waaronder de ombudspersoon, een gedragspatroon dat de autoriteit en het gezag van de leidinggevendenden van de hogeschool ... ondermijnt en onware/niet pertinente beweringen. Het college van beroep inzake tucht bij de ... heeft op 17 januari 2023 het beroep van verzoekende partij verworpen (stuk 21 verwerende partij).

Uit de verklaringen ter zitting van de partijen blijkt dat er met betrekking tot dit geschil nog een procedure bij de arbeidsrechtbank aanhangig zou zijn.

1.3.

Tussen verwerende partij, ..., en ... bestaan er historische banden en de twee onderscheiden onderwijsinstellingen werken ook samen.

Verzoekende partij is, naast zijn taken in het muziekonderwijs, ook zeer actief als professionele concertfluitist en heeft opgetreden tijdens diverse concerten. Verder geeft hij geregeld masterclasses en recitals in het buitenland.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 27 november 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 4 december 2023 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 8 december 2023 maakt de verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een ter post aangetekende zending van 19 december 2023 wordt aan de partijen, na een vraag tot uitstel, een nieuwe zittingsdatum meegedeeld.

Met een e-mail van 28 december 2023 maakt de verwerende partij haar verweer en bijkomende stukken over.

Er wordt niemand gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij klaagt zich erover dat in zijn huidige tuchtdossier een

selectie van bepaalde stukken, die betrekking hebben op zijn ontslag om dringende redenen bij de ..., voorkomt terwijl de verwerende partij zich moet steunen op tuchtfeiten die zich binnen het ... hebben voorgedaan. Verwerende partij zou de privacy van verzoekende partij hebben geschonden.

Het is niet onbegrijpelijk dat informatie over de tuchtdossiers van een bepaald personeelslid worden uitgewisseld, gelet op de vermelde banden, zelfs verwevenheid, tussen verwerende partij en Maar de kamer van beroep beslist in beginsel geen rekening te houden met de feiten die zich hebben voorgedaan bij ... en die geleid hebben tot het ontslag om dringende reden van ..., noch met de stukken die louter en alleen betrekking hebben op deze feiten. Op dat punt komt de kamer van beroep derhalve de verzoekende partij tegemoet, zodat er geen schending van zijn privacy kan zijn. De stukken 8 en 9 van verwerende partij (schriftelijk ondertekende verklaringen dhr. D. en mevr. D.) worden wel mee in de beoordeling genomen omdat ze rechtstreeks betrekking hebben op de eerste ten laste gelegde tuchtfeiten.

Voor zover als nodig moet bovendien nog worden opgemerkt dat niet duidelijk is welke handeling van verwerende partij een schending zou uitmaken van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Artikel 6.1 van de AVG laat onder bepaalde voorwaarden toe persoonsgegevens te verwerken. Indien er onterecht informatie zou zijn verschaft door ..., is dit in de eerste plaats geen verwijt aan het adres van verwerende partij. Verzoekende partij legt met betrekking tot onderhavige betwisting, ondanks haar klacht, geen beslissing voor van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat verwerende partij een inbreuk zou hebben begaan op de AVG. Tot slot blijkt uit de zgn. Antigoon-rechtspraak van het Hof van Cassatie dat onrechtmatig verkregen bewijs in burgerlijke zaken in principe is toegelaten en het slechts uit de debatten mag worden geweerd, indien de betrouwbaarheid van het bewijs is aangetast of indien het recht op een eerlijk proces in gevaar wordt gebracht. Bij die beoordeling moet de rechter alle omstandigheid van de zaak in acht nemen. Deze rechtspraak is ook dienstig bij het nemen van beslissingen door de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs, dat een orgaan van actief bestuur is van de Vlaamse Gemeenschap.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De overschrijding van de redelijke termijn.

Verzoekende partij voert aan dat tussen het opstarten van het tuchtonderzoek op 20 december 2022 en het opleggen van de tuchtstraf op 27 oktober 2023 de redelijke termijn is verstreken.

In casu is de redelijke termijn niet overschreden, omdat de huidige tuchtprocedure parallel liep met een andere tucht- en beroepsprocedure die geleid heeft tot het opleggen van een blaam, die uiteindelijk werd bevestigd door een beslissing van deze kamer van beroep op 10 mei 2023 (GVO 2023/12 ...). Het afwachten van het resultaat van deze eerdere tuchtprocedure is van legitiem belang voor de uitkomst van de nieuwe huidige tuchtprocedure (infra).

Onmiddellijk daarna heeft de tuchtcommissie haar tuchtonderzoek hervat en werd einde mei en begin juni 2023 nog een leerling verhoord in het kader van het onderzoek (stuk 14 verwerende partij). Daarna kwam de zomervakantie en nadien kreeg verzoekende partij op 7 september 2023 een oproeping voor een finaal tuchtverhoor. Het verloop van de termijn is redelijk te noemen (a contrario de beslissing van deze kamer van beroep van 27 november 2019 nr. GVO/2019/17 waar sprake was van een preventieve schorsing van twee jaar).

Uit het dossier blijkt nergens dat verzoekende partij echt heeft aangedrongen op een versnelling van de tuchtprocedure (vgl. stuk 6 verwerende partij). Het nadeel van de duur van de preventieve schorsing van ongeveer 10 maanden werd in casu verzacht door het behoud van de wedde en de mogelijkheid zijn betalende concertreizen in 2023 naar Bulgarije, de Verenigde Staten, China, Hongarije en Italië zonder enige beperking te verwezenlijken.

5.1. Beoordeling van de ten laste gelegde vier (nieuwe) tuchtfacten.

De kamer van beroep betreft alleen de vier nieuwe ten laste gelegde tuchtfacten in haar beoordeling.

(i)

Het eerste tuchtfeit heeft betrekking op het feit dat verzoekende partij tijdens een gesprek op 17 november 2022 met de toenmalige directeur ad interim, mevr. D, in strijd met de werkelijkheid gemeld heeft dat mevr. M., personeelslid van het ... en onderwijsombudsvrouw in het ..., een relatie zou hebben met dhr. T., personeelslid van het ... en voormalig directeur. Verzoekende partij voert aan enkel melding te hebben gemaakt van een gerucht over die relatie. Dit wordt formeel tegengesproken in de verklaring van mevr. D. die schrijft dat verzoekende partij geen gewag heeft gemaakt van een ‘gerucht’ (stuk 9 verwerende partij). In stuk 8 ontkent dhr. D. verontwaardigd een relatie met mevr. D.. De litigieuze verklaring van verzoekende partij over de bewuste relatie is hem hoe dan ook als een fout toe te rekenen, wanneer men weet dat verzoekende partij op 7 juni 2022 met mevr. D., die toen fungeerde als extern jurylid bij een examenrecital ‘GIP kamermuziek’, een ernstig incident had met mevr. D., die hij toen tijdens de deliberatie beschuldigde van ‘gewauwel’, haar onprofessioneel gedrag verweet, met zijn hand op tafel sloeg en zich opzichtens haar intimiderend opstelde (stuk 8 verwerende partij; beslissing kamer van beroep GVO 2023/12 dd. 10 mei 2023).

(ii)

Het tweede tuchtfeit betreft een andere uitlating van verzoekende partij tijdens hetzelfde gesprek met de toenmalige interim directeur mevr. D. over mevr. D. die zich onprofessioneel zou hebben opgesteld door aanwezig te zijn op de deliberatie van haar dochter die studeerde aan het

Ter zake verwijst verzoekende partij terecht naar de verklaring van een collega van verzoekende partij, nl. die van mevr. E., die specifiek bevestigt dat mevr. D. aanwezig was op de deliberatie van haar dochter. Mevrouw D., directeur ad interim, verwijst in haar verklaring naar de te beluisteren verklaring van mevr. S. die aanwezig was tijdens de reeds vermelde incidentrijke deliberatie van 7 juni 2022. Verwerende partij brengt met betrekking tot dit verweten tuchtfeit geen relevante informatie bij.

Gelet op het feit dat mevr. D. inderdaad ongepast aanwezig was op de deliberaties van haar dochter, kan de hierop slaande opmerking van verzoekende partij niet worden beschouwd als een tuchtfait.

(iii)

Anders moet worden beoordeeld de uitlating van verzoekende partij tijdens het gesprek met directeur ad interim mevr. D. van 17 november 2022, naar aanleiding van een gesprek over 4 leerlingen die “fysisch -sic- niet gemaakt zouden zijn om ... te spelen”. Daarna deelt verzoekende partij haar mee dat zij met haar mooie lippen zeker goed op de fluit zou kunnen spelen (stuk 9). Anders dan verzoekende partij die het gebruik van het adjectief “mooi” betwist, neemt de kamer van beroep aan dat de verklaring van mevr. D. waarheidsgetrouw is. Terecht verklaart mevr. D. die opmerking als bijzonder ongepast. Het grensoverschrijdend karakter van de opmerking van verzoekende partij wordt niet weggenomen door diens bewering inzake een technische overweging over fysieke kenmerken voor het bespelen van een Dit tuchtfait is bewezen.

(iv)

Het pedagogisch onverantwoord en ongepast handelen tijdens de lessen ... aan het ... tijdens de schooljaren 2021-2022 en 2022-2023 ten aanzien van 3 leerlingen.

Uit de ondertekende verklaringen in het gesprek met de ouders van leerlinge M. blijkt dat verzoekende partij schrik had van ... wanneer hij boos was en kleinerend optrad en zij soms weende (stuk 10 verwerende partij). Bijzonder kwalijk is dat ... eerst meldt dat, anders dan een leraar in ..., M. wellicht geen nood had aan een nieuwe dwarsfluit, maar verzoekende partij daarna een dwarsfluit in de aanbieding had van een ...- student voor € 3.000, die M. uiteindelijk niet wenste omdat de fluit zelfs een beetje vals klonk. De ouders verklaren dat hun dochter nooit les had van verzoekende partij die veel in het buitenland zat. De ouders verklaren dat hun dochter wel les heeft gekregen van een Engelstalige ...-student van verzoekende partij. De verklaringen van de ouders worden bevestigd door de ondertekende verklaring van de leerling M. zelf (stuk 11 verwerende partij). Zij voegt er aan toe dat verzoekende partij ook vaak te laat was, dat zij alleen naar de studio werd gestuurd om te gaan oefenen en dat hij haar eigenlijk geen les gaf. De leerlinge

verklaart ook dat verzoekende partij haar hard vast hield in de flanken omwille van de ademhaling bij de fluitopleiding, maar dat een nieuwe fluitleraar dat niet doet. Deze verklaringen stemmen deels overeen en worden bevestigd door SMS-berichten die M. aan haar moeder stuurde. Dat M. op 13 november 2022 e-mailde dat verzoekende partij fijn les had gegeven doet geen afbreuk aan het globale werkelijke beeld over de lessen van verzoekende partij. Verzoekende partij keek veel op zijn GSM, maar hij had een zoon in comateuze toestand die hij wenste op te volgen. Het is bijzonder kwalijk dat verzoekende partij zijn elementaire verplichting van les te geven niet of slecht nakomt. De ten laste gelegde tuchtfacten jegens leerling M. zijn grotendeels bewezen en getuigen van een ingesteldheid van plichtsverzuim om goed les te geven.

De ondertekende verklaringen van leerling Y. van 25 mei 2023 (stuk 13 verwerende partij) over verzoekende partij liggen in dezelfde lijn: te weinig les krijgen, te weten maar een half uur, zonder te verwittigen naar het buitenland gaan, les laten geven door buitenlandse ...-studenten, bezig met zijn studenten van de hogeschool ..., les geven tijdens het lesuur van het ... aan de hogeschoolstudenten, zijn punten niet invullen in het rapport, kleinerend optreden, absoluut oncollegiale uitspraken doen over de toenmalige directeur V., over een collega D. en over mevr. D., één keer seksueel getinte opmerkingen maken, o.a. over haar borsten en aanrakingen aan haar heupen en rug, volgens verzoekende partij in het raam van de pedagogie van het ... spelen. Voor een les blijkt verzoekende partij wijn te hebben gedronken omdat een ...-student jarig was. Opnieuw blijkt uit de verklaringen van deze leerling ernstig plichtsverzuim met betrekking tot zijn lesplicht. Verzoekende partij heeft de neiging tot grensoverschrijdend gedrag bij opgroeiende pubermeisjes tussen 15 en 18 jaar, terwijl andere leraars ... blijkbaar dergelijke aanrakingen niet doen. De ten laste gelegde tuchtfacten jegens leerling Y. zijn grotendeels bewezen.

De verklaringen van een leerling die anoniem wenst te blijven, liggen in dezelfde lijn. Met anonieme verklaringen dient de kamer van beroep omzichtig om te springen. Maar de studente bevestigt dat verzoekende partij zich voor zijn lessen liet vervangen door ...-studente K. die les gaf in het Engels, vaak in aanwezigheid van studenten van het ..., het afwezig zijn van verzoekende partij op het kerstexamen terwijl verzoekende partij in België was, slechts een paar lessen te hebben gegeven

na het kerstexamen, oncollegiale uitlating over collega B. . De leerling vraagt om anonimiteit voor het geval verzoekende partij (preventief geschorst) zou terugkomen, zodat verzoekende partij haar niet kan beschuldigen verklaringen te hebben afgelegd. Ook de hier besproken tuchtklachten van de anonieme leerling zijn gedetailleerd, liggen in dezelfde lijn, en zijn, met voorzichtigheid in acht te nemen, geloofwaardig. Verzoekende partij vraagt geen getuigenverhoor omtrent de juistheid van de notulering door de heer O. . Ook ten aanzien van deze leerling is het onpedagogisch optreden en plichtsverzuim van verzoekende partij goeddeels bewezen.

Het ten laste gelegde vierde tuchtfeit, met name met betrekking tot zijn essentiële verplichting zelf goed en pedagogisch les te geven na te komen is ongetwijfeld ernstig. Maar verwerende partij onderstreept terecht ook het agressief en/of intimiderend optreden naar leerlingen toe. Verzoekende partij is allerminst collegiaal tijdens zijn lessen.

(v) Samengevat zijn het eerste, derde en vierde tuchtfeit bewezen. Het tweede ten laste gelegde tuchtfeit is niet bewezen.

5.2. Over de strafmaat.

Zoals reeds gezegd houdt de kamer van beroep geen rekening met de tuchtfeiten en het ontslag om dringende reden bij het

Als verzachtende omstandigheid neemt de kamer van beroep de lange anciënniteit (in dienst sedert 1995) in aanmerking, zonder dat er in het verleden tuchtfeiten zijn geregistreerd of tuchtsancties zijn opgelegd.

Mogelijk verzwarend element in de beoordeling is dat verzoekende partij onvoldoende lessen heeft getrokken uit de eerder opgelegde tuchtstraf van de blaam.

De kamer van beroep houdt rekening met het feit dat het tweede tuchtfeit niet is bewezen.

De weerhouden tuchtfeiten zijn ernstig, maar mogen ook niet worden overtrokken. Een ontslag komt de kamer van beroep voor als disproportioneel en de tuchtstraf dient te worden gereduceerd tot een terbeschikkingstelling voor twee jaar.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Artikel 1 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs legt de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor twee jaar op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 januari 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Isabeau Evens en de heren Günther De Praitere en Stefaan Samaey,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Joeri Meynen,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Karen De Bleeckere
Secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter