

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2023 / 28 / ... / 24 januari 2024

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., COC,

 verzoeker.

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd en bijgestaan door ..., advocaat,

 verweerder.

Met een ter post aangetekende zending van 14 december 2023 tekent ..., schriftelijke volmachtdrager van het COC, namens ... beroep aan tegen de beslissing van de VZW ... van 11 december 2023 waarbij ... om dringende redenen ontslagen wordt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is vanaf 1 september 2023 door middel van een verlof met andere opdracht op grond van een tijdelijke aanstelling van bepaalde duur tewerkgesteld in de is achterliggend benoemd in de ... te

Na een gesprek op 1 december 2023 wordt met een schrijven van 1 december 2023, te ondertekenen voor ontvangst, aan verzoekende partij een ‘officiële waarschuwing’ meegedeeld n.a.v. een incident op 27 november 2023.

Met een ter post aangetekende zending van 11 december 2023 wordt verzoekende partij meegedeeld dat hij zonder opzegging om dringende redenen ontslagen wordt. De dringende redenen voor dit ontslag zijn:

“1. De gebeurtenissen op extra muros landbouw in de week van 16 oktober 2023, zoals ze mij afgelopen zaterdag werden gemeld. Meerdere leerlingen melden uitspraken die geenszins aanvaardbaar zijn. Deze meldingen gebeurden in een klasgesprek op 7 december. Op 8 december heeft J., de pedagogisch gevolmachtigde voor vestigingsplaats ..., de leerlingen opnieuw gesproken. Ik kreeg van mevrouw J. gisteren onderstaande getuigenissen:

Leerling 1: "We hadden lunchpauze, we zaten te eten. We hadden onderling een gesprek over of leerkrachten al dan niet de zoekgeschiedenis van de leerlingen kunnen opzoeken op de Chromebook. ... was niet betrokken in het gesprek. Plots zegt ...: "Jullie jongens kijken wel naar naakte vrouwen hé, jullie zoeken dat wel op". Dit tegen een gemengd groepje jongens en meisjes. Een leerling voegt toe dat porno/seks sites geblokkeerd zijn op de Chromebook. ... zei: "het is normaal dat jongens meer naakte vrouwen opzoeken dan meisjes naakte mannen" Daarna tijdens het eten sprak hij ook Leerling 2 aan over koalaseks."

Leerling 2: "We waren onderling het werk van de voormiddag aan het bespreken (tijdens de lunchpauze). ... was niet betrokken bij het gesprek. Plots zei hij: 'Jij zoekt wel naakte koalaseks op, je kan veel dingen doen met vrouwen, maar sommige dingen zijn te extreem' De leerling voegde ook nog een gebeurtenis toe die net op het schoolterrein was voorgevallen (buiten de landbouwweek dus): daarstraks (8/12) gingen we naar het ateliergebouw. Hij neemt mij apart uit het niets. Hij vroeg: "hoe zit het in de liefde". Leerling 2 zegt "geen lief", ... werd boos en zei "zoveel mooie vrouwen ge moet ze wel zoeken e".

Leerling 3: "iedereen had al het gevoel dat vrouwen vaak benadeeld worden door hem. Hij zei bijvoorbeeld: "Laat dat de jongens maar doen want die zijn sterker". Hij maakte vaak seksistische opmerkingen. "jullie zijn de jongens, jullie kunnen dat wel, jongens zijn betere werkers, zij kunnen zich beter concentreren."

Leerling 4: "Tijdens de landbouwweek moesten we een kookpot halen en hij zei: "Kom duifje". Ik voelde mij hier ongemakkelijk bij."

De uitspraken die door de leerlingen worden aangehaald zijn voor ons onaanvaardbaar. Ze vormen een ernstige inbreuk op de plichten die worden omschreven in het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs, onder meer tegen artikel 11:

Art. 11. De personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen.

De personeelsleden moeten alles vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.

Het is de personeelsleden verboden rechtstreeks of door een tussenpersoon, zelfs buiten hun ambt doch omwille ervan, giften, geschenken, beloningen of enig ander voordeel aan te nemen.

Uw uitspraken zijn een inbreuk tegen het eerste en tweede lid van artikel 11: uw taalgebruik is absoluut niet passend in een onderwijscontext en al zeker niet ten aanzien van de leerlingen die door de school aan u zijn toevertrouwd. Ze brengen de psychische integriteit van de betrokken leerlingen ernstig in het gedrang.

Het schoolbestuur stelt vast dat ook de gedragscode van de school, bijlage bij het arbeidsreglement, niet werd gerespecteerd, gezien het intimiderend karakter van uw uitspraken. We verwijzen daarbij meer bepaald naar punten 4 en 8 van deze gedragscode:

4. Elk personeelslid onthoudt zich van elke vorm van ongewenst grensoverschrijdend gedrag of seksuele intimidatie tegenover leerling.

8. Leerkrachten en medewerkers zijn zich ervan bewust dat zij in voorkomen en gedrag een voorbeeldfunctie hebben.

De aangehaalde verklaringen van de leerlingen overschrijden de grenzen van het normaal taalgebruik, en zijn zeker in een context leraar-leerling ontoelaatbaar en op geen enkele manier goed te praten.

Op vrijdag 1 december hadden wij reeds gesprek over een onaanvaardbare uitspraak t.a.v. een leerlinge, waarvoor we u een officiële waarschuwing gegeven hebben, toegevoegd als bijlage. Toen was ik nog niet op de hoogte van de hierboven aangehaalde uitspraken. De cumulatie van dergelijk taalgebruik en de onderliggende houding t.a.v. onze leerlingen doet me besluiten dat een verdere samenwerking onmogelijk is.

2. Daarnaast werd ik gisteren ook op de hoogte gebracht van het feit dat u een fietsvergoeding hebt aangevraagd voor uw woonwerkverplaatsing op 6 november en 9 november 2023, hoewel u beide uw verplaatsing met de wagen hebt afgelegd. Dit moeten we catalogeren als frauduleus. Dit vormt voor het schoolbestuur een bijkomende reden om te besluiten dat verdere samenwerking niet mogelijk is.”

In datzelfde schrijven wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief geschorst wordt.

Tijdens een gesprek op maandag 11 december 2023 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij wordt ontslagen om dringende redenen.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 15 december 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 20 december 2023 maakt verweerder een verweer en het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 22 december 2023 dient verzoekende partij een gemotiveerde wraking in t.a.v. ... als lid van de kamer van beroep.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. In casu is het ontslag gegeven door directeur De dag na het ontslag, nl. op 12 december 2023, komt het bestuursorgaan van verwerende partij samen. In de notulen van de vergadering wordt vermeld dat de directeur gemachtigd is om namens het schoolbestuur uitvoerende beslissingen in personeelszaken te nemen, met inbegrip van het ontslaan om dringende redenen van tijdelijk aangestelde personeelsleden, en dat het bestuursorgaan het ontslag om dringende redenen van ... bevestigt en dekt (stuk 12 verwerende partij).

De vraag is of verwerende partij bevoegd is om te ontslaan. In casu is er geen reëel probleem, zoals hierna blijkt.

Een ontslag gegeven door een onbevoegde persoon is slechts relatief nietig (J.P. Diependale, “De nietige opzegging van de arbeidsovereenkomst. Wie wordt er beter van?”, *Rechtskundig Weekblad*, 1996-97, 833; W. Rauws, “De opzegging in het Belgische arbeidsrecht”, in *Actuele problemen van het arbeidsrecht* 8, Intersentia, 2010, 39). Dit betekent dat alleen de geadresseerde partij, verzoekende partij dus, de onbevoegdheid kon opwerpen. Onbevoegd of niet, verzoekende partij heeft niet de civielrechtelijke nietigheid van het ontslag gegeven door de directeur wegens de onbevoegdheid ingeroepen. Meer nog, ter zitting heeft de raadsvrouw van verzoekende partij uitdrukkelijk bevestigd de grieven te beperken tot de redenen voor het ontslag en de tijdigheid van het ontslag niet meer te betwisten.

Bovendien blijkt uit het dossier dat, zoals verwerende partij aanvoert en niet wordt betwist, het tijdstip van de kennisname van de fouten die als dringende redenen worden ingeroepen, zich te situeren op zaterdag 9 december 2023, de dag dat de directeur de bundel van de stukken van mevr. ... ontvangt (stuk 10 verweerder). Het bestuursorgaan heeft het ontslag, voor zover dat nodig was, bekrachtigd/bevestigd. De bekrachtiging door de werkgever heeft in beginsel terugwerkende kracht (Cass. 13 januari 2003, *Journal des tribunaux de travail*, 2003, 268; R. Dekkers en Verbeke, *Handboek burgerlijk recht III*, Intersentia, 2007, 794; Memorie van Toelichting wetsvoorstel Boek 5 “Verbintenissen” van het Burgerlijk Wetboek, *Parlementaire Stukken*, Kamer van Volksvertegenwoordigers, 2020-21, nr. 55-1806/001, p.135).

Bovendien heeft de werkgever, het bestuursorgaan, in casu binnen de drie werkdagen, het ontslag bekrachtigd nadat de verondersteld onbevoegde directeur kennis kreeg van de fouten die de dringende reden uitmaken, wat zelfs volgens de strengste opvatting in de rechtsleer en de rechtspraak is toegelaten (Arbh. Luik 10 maart 1986, *Tijdschrift Sociaal Recht* 1987, 209; Arbh. Antwerpen 15 juni 1998, *Sociaalrechtelijke Kronieken* 1998, 510; vgl. voor een ruimer standpunt inzake de mogelijke bekrachtiging C. Paulus, R. Boes en G. Debersaques, “Het ontslag aan een werknemer gegeven door een daartoe niet-gemandateerde” in *Liber amicorum prof. E. Krings*, Brussel, Story-Scientia, 1991, 270; J. Peeters, “De bekrachtiging van een door een onbevoegde persoon gegeven ontslag om dringende reden”, noot onder Arbrb. Leuven 8 mei 2003, *Rechtskundig Weekblad* 2004-05, 69).

Het ontslag op zichzelf is dus als geldig te beschouwen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep van de ingeroepen dringende redenen.

5.1. Dringende redenen zijn de redenen die als ernstige fout het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maken.

Verwerende partij betwist met klem de uitspraken te hebben gedaan die in de ontslagbrief worden vermeld. Die betwisting geschiedt niet alleen in het beroepsschrift, maar wordt ook reeds genoteerd in de ontslagbrief van 11 december 2023.

Terecht voert verzoekende partij aan dat er van geen enkele van de vier leerlingen uit de middelbare school, rond de 15 jaar, een persoonlijke verklaring voorligt, laat staan een ondertekende persoonlijke verklaring. De verklaringen in het dossier zijn verklaringen van anonieme leerlingen die door mevrouw J., vestigingsdirecteur, en mevrouw G. zijn genoteerd. Voordien had mevrouw M. een klasgesprek. Het verslag bestaat dus uit verklaringen van horen zeggen. Welke vragen er in welke context zijn gesteld, is onduidelijk. Waren bv. bepaalde leerlingen al dan niet naar pornofimpjes aan het kijken? In zijn beroepsschrift wijst verzoekende partij er op dat hij bepaalde leerlingen een taakstraf zou hebben gegeven, maar hierover wordt

in het verweerschrift van verwerende partij niet gerept. Of de antwoorden van de leerlingen volledig en nauwkeurig zijn weergegeven is onzeker. Er worden geen getuigen vernoemd. Waarom slechts de verklaringen van vier leerlingen van de klas werden genoteerd, en niet van de andere leerlingen van de klas, is onduidelijk. Behalve bij “leerling 4”, zijn er weinig indicaties over hoe zwaarwegend de leerlingen aan de beweerde uitspraken hebben getild. Pas in het verweerschrift van verwerende partij vinden we de namen van 3 van de 4 leerlingen. Verwerende partij doet geen bewijsaanbod met getuigen.

Samengevat moet worden besloten dat er geen afdoend bewijs voorligt van de aan verzoekende partij verweten uitspraken.

5.2. De ontslagbrief maakt ook melding van een officiële waarschuwing van 1 december 2023 over beweerd onaangepast taalgebruik (stuk 7 verweerder), naar aanleiding van een uitspraak die verzoekende partij naar aanleiding van een incident met een leerlinge (op de schooltrap) in het bijzijn van andere leerlingen zou hebben gedaan: “ga je met je poep tegen me blijven wrijven?” Wederom ligt geen verklaring van de leerlinge zelf voor maar wel een e-mail van de ouders van de leerlinge die stellen dat de leerlinge per ongeluk tegen verzoekende partij botste maar verder van het incident niets groots willen maken. Verzoekende partij heeft die waarschuwing enkel voor kennisname getekend.

Verzoekende partij stelt dat de leerlinge op de trap tweemaal tegen hem gewreven heeft in het bijzijn van andere lachende mannelijke leerlingen. Hierover staat geen woord in het verweerschrift van verwerende partij.

5.3. Verzoekende partij erkent dat hij onterecht een fietsvergoeding heeft aangevraagd voor 6 en 9 november 2023, terwijl hij op de twee vermelde data met de auto naar de school is gekomen, omdat hij grote schoolmaterialen, zoals big bags met meststoffen in en bamboestokken, moest vervoeren. Hij voert aan dat hij die aanvraag per ongeluk heeft aangevraagd en dat hij niet bewust, noch kwaadwillig heeft gehandeld. Volgens verzoekende partij had hij voor de verplaatsing met de auto omwille van het vervoer van schoolmateriaal recht op een hogere vergoeding als dienstverplaatsing van € 0.4280 per kilometer, terwijl de

fietsvergoeding maar € 0.21 per kilometer bedraagt. Dit wordt op zich niet weersproken door de verwerende partij. De modaliteiten voor de aanvraag van de fietsvergoeding zijn onbekend. Over de zienswijze van verzoekende partij vinden we geen antwoord in het verweer van verwerende partij.

5.4. Conclusie: de feiten die als dringende reden worden aangevoerd, zijn niet bewezen en het ontslag moet derhalve worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 januari 2024.

Artikel 1 (met meerderheid van stemmen):

Het ontslag om dringende redenen is onrechtmatig en wordt vernietigd.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Inge Verdonck en de heren Günther De Praitere en Stefaan Samaey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie exemplaren waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Karen De Bleeckere
Secretaris

Kurt Willems
voorzitter