

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2023 / 28 / .../ 30 JANUARI 2024**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mr. ...L, advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, en mevrouw ..., schooldirecteur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr...., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 21 november 2023 heeft Mr. ... namens de verzoekende partij beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van bestuur van de Scholengroep ... van 24 oktober 2023, ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven d.d. 2 november 2023 waarbij hem de tuchtmaatregel ‘de schorsing gedurende 7 maanden’ wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

De heer ... is als vastbenoemd leerkracht tewerkgesteld in GO! ....

Op donderdag 27 oktober 2022 dienen drie collega's van de heer ... bij de directeur van voormelde onderwijsinstelling een klacht in lastens de verzoekende partij. De klacht houdt verband met vermeende pesterijen.

Daags nadien, tijdens een gesprek over zijn gedrag, wordt aan de verzoekende partij tevens een vaststellingsfiche overhandigd waaruit blijkt dat de heer ... zich ten aanzien van een potentiële nieuwe leerling neerbuigend zou hebben uitgelaten omtrent de opleiding bakkerij van GO! ... en de betrokkene zou hebben doorverwezen naar een soortgelijke opleiding die wordt verzorgd door een andere onderwijsinstelling.

Diezelfde dag, op 28 oktober 2022, verzoekt de directeur van GO! ... aan de algemeen directeur om een preventieve schorsing in overweging te nemen.

Op 4 november 2022 beslist de algemeen directeur om de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 7 november 2022. Na de heer ... te hebben gehoord, beslist de raad van bestuur op 15 november 2022 om de beslissing inzake de preventieve schorsing te bevestigen en te bekrachtigen, alsook om een tuchtonderzoek op te starten.

Op 19 november 2022 beklagt een collega van de heer ... zich bij de directie over seksueel grensoverschrijdend gedrag van laatstgenoemde.

De onderzoekscel van het GO! legt op 22 september 2023 het onderzoeksverslag neer.

Op 10 oktober 2023 neemt de verwerende partij kennis van dit verslag en beslist het om de verzoekende partij uit te nodigen voor een hoorzitting.

De hoorzitting vindt plaats op 24 oktober 2023.

Op 24 oktober 2023 beslist de verwerende partij unaniem om de tuchtstraf ‘de schorsing gedurende 7 maanden’ op te leggen. De volgende tenlasteleggingen worden in aanmerking genomen:

- “- Het stelselmatig aannemen van een houding die op zijn minst als intimiderend, bedreigend, gezagsondermijndend en obstructief kan overkomen bij collega's, zoals genoegzaam aangetoond in het onderzoeksverslag;*
- Het, zoals beschreven in het onderzoeksverslag, betitelen van de directeur als “een trut” en het geven van de ridiculiserende bijnaam ‘Benny Toupet’ aan collega ...;*
- Het stellen van grensoverschrijdend gedrag door tijdens het begin van het schooljaar 2022-2023 regelmatig seksueel getinte uitspraken te doen tegenover ..., een collega die pas in dienst was en deze uitspraken - “Doe je ook mee met de nieuwe trend? ... Komen lesgeven zonder BH?”; “Amai, durf jij daarin les te geven of voor de klas te staan?”, “Ik zou zo graag eens ‘uw fluitje’ zijn”, “Je weet dat je gat (kont, billen) enorm sexy is in die legging, als ik dat al zie, zien de leerlingen dat ook he” - als zeer ongemakkelijk en intimiderend ervaren;*
- Het voortdurend aannemen van een deloyale houding die blijkt geeft van een zekere vorm van afkeer ten opzichte van de (visie van de) scholengroep, algemeen directeur, directeur, bepaalde collega's,... die zich onder meer veruitwendigde in een weinig respectvolle, onprofessionele en cynische houding tijdens de schoolraad van 11 oktober 2022 (in aanwezigheid van directeur, collega's, ouders en leerlingen) en het tijdens een infomoment (naar alle waarschijnlijkheid tijdens het schooljaar 2021-2022) een leerling en haar mama aanraden om in te schrijven in bakkerij-school... in ... (en hen dus afraden om in te stromen in GO! ...).”*

Deze beslissing wordt met een ter post aangetekende brief d.d. 2 november 2023 aan de heer ... overgemaakt.

## **2. Het procedureverloop**

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 6 december 2023 het administratief dossier ingediend.

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 9 januari 2024 en met een aangetekende zending van dezelfde datum een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 27 november 2023 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

### **4. De grond van de zaak**

4.1. Vooraleer de zaak ten gronde te beoordelen, merkt de Kamer van beroep op dat door het beroep van de verzoekende partij de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt. Ingevolge de devolutieve werking van het beroep zal de Kamer van beroep de ten laste gelegde tuchtfeiten en de bestreden beslissing volledig onderzoeken in al zijn aspecten, zowel vanuit de legaliteit als de opportuniteit.

Het voorgaande houdt in dat de Kamer van beroep over eenzelfde ruime discretionaire bevoegdheid beschikt als de tuchtoverheid om de zaak te beoordelen, behoudens wat de straftoemeting betreft die zij niet mag verzwaren. De kamer van beroep mag met andere woorden een andere kwalificatie aan de feiten geven. Zij mag ook beslissen om een lichtere – of geen – tuchtstraf op te leggen. De Kamer van beroep zal een eigen oordeel vormen, zowel in rechte als in feite, dat de zaak definitief beslecht met een gemotiveerde beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtoverheid.

4.2. De verzoekende partij stelt dat het tuchtonderzoek niet onpartijdig is gevoerd. Hij geeft aan dat het *“compleet onredelijk [is] dat het dossier gebaseerd is op maar liefst zeven verklaringen tegen de heer ..., terwijl er slechts twee personen werden geïnterviewd die het standpunt van de heer ... bijtreden.”* Uit het dossier zou daarenboven blijken dat deze ‘selectieve negatieve verklaringen’ niet betrouwbaar zijn aangezien de betrokkenen elkaar zouden hebben beïnvloed en onder druk zijn gezet door hun werkgever.

De Kamer van beroep herinnert vooreerst aan hetgeen in het vorige punt is uiteengezet, en stelt vast dat de verzoekende partij met volledige kennis van het tuchtdossier zijn verweer heeft kunnen voorbereiden.

De Kamer van beroep heeft geen elementen in het verweer van de verzoekende partij gehoord die op overtuigende wijze er blijk van geven dat het door de verwerende partij gevoerde tuchtonderzoek als niet onpartijdig kan worden beschouwd, noch dat er elementen zijn die ertoe aanleiding geven te besluiten dat het onderzoek louter op een aantal selectieve verklaringen zou zijn gebaseerd.

Vooreerst wijst de Kamer van beroep erop dat de voor het onderzoek gehanteerde werkwijze reeds erop wijst dat de verwerende partij het onderzoek objectief heeft willen laten verlopen. Door de uitvoering van het onderzoek via een neutrale en onbevooroordeelde partij en door de in het onderzoeksverslag geduide werkwijze, mag worden gesteld dat het onderzoek inderdaad op een objectieve en onpartijdige manier is gevoerd. Daarnaast kan evenmin uit het onderzoeksverslag worden afgeleid dat er sprake zou zijn geweest van enige vooringenomenheid of van zogenaamde selectieve verhoren, wel integendeel. Zoals de verzoekende partij terecht aanstipt zijn er ook een, weliswaar beperkt, aantal verklaringen in het onderzoeksverslag voorhanden die hijzelf bestempelt als ‘in zijn voordeel’. Het kan de onderzoekscel niet ten kwade worden gedeut dat men niet gericht op zoek is gegaan naar meer verklaringen die de verzoekende partij zinnen, te meer nu men de voornaamste rechtstreeks betrokken personen bij het onderzoek heeft betrokken. Overigens, en voor zover als nodig, staat het de verzoekende partij vrij om elementen aan te reiken of zelf verklaringen voor te leggen waaruit een andere blik

op de zaken zou mogen blijken. Dergelijk (begin van) bewijs noch enige aanzet hiertoe is op geen enkel moment in de procedure naar voren gebracht.

De passages die de verzoekende partij aanhaalt en waaruit zou moeten blijken dat personen ‘onder druk zijn gezet’ of elkaar hebben beïnvloed kunnen evenmin overtuigen. De initiële meldingen of verklaringen afkomstig van verschillende personen waren immers reeds zeer duidelijk. Er ligt voor het overige geen enkel bewijs voor dat bepaalde verklaringen onder druk zouden zijn afgelegd in die mate dat zulks de betrouwbaarheid van het gevoerde onderzoek zou aantasten. De loutere vaststelling dat een (bijkomende) verklaring ‘op vraag van’ een bepaalde persoon zou zijn tot stand gekomen, maakt nog niet dat er sprake is van het onder druk afleggen van een verklaring. De verzoekende partij toont op geen enkele wijze het tegendeel aan. Ook van onderlinge beïnvloeding die de betrouwbaarheid van het onderzoek zou aantasten is geen sprake.

4.3. De verzoekende partij stelt dat de ten laste gelegde feiten onvoldoende precies omschreven zijn.

Anders dan verzoekende partij aanvoert, zijn de ten laste gelegde tuchtfacten reeds voldoende gepreciseerd in tijd en ruimte met verschillende duidelijk omschreven tenlasteleggingen in de uitnodiging voor de hoorzitting d.d. 11 oktober 2023. Bovendien werd het onderzoeksverslag overgemaakt aan verzoekende partij en verkreeg hij de mogelijkheid om het hele dossier in te kijken.

De verzoekende partij erkent voor het overige terecht dat tuchtrechtelijke tenlasteleggingen heel precieze tekortkomingen kunnen zijn, maar ook een algemene houding kunnen omvatten. Dat is ook in casu voor een aantal tenlasteleggingen het geval. Nochtans zijn de feiten voldoende in tijd en ruimte gesitueerd (er wordt meermaals verwezen naar het begin van het schooljaar 2022-2023, naar een vergadering van de schoolraad die plaatsvond in oktober 2022, etc.). Zoals reeds gesuggereerd is de verzoekende partij, blijkens het gevoerde verweer, ook op elk ogenblik van de procedure in staat gebleken zijn verdediging te voeren. In zoverre de verzoekende partij aanhaalt dat een concrete omschrijving van de feiten nodig is om te kunnen nagaan of de feiten verjaard zijn, kan de Kamer van

beroep enkel vaststellen dat hij nalaat om dit argument op afdoende wijze te ontwikkelen. In ieder geval wijst de Kamer van beroep erop dat er van enige verjaring in de zin van artikel 19, §5 derde lid van het Besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs in casu geen sprake kan zijn (zie beslissing GO/2023/21).

4.4. Wat het voorliggende bewijs betreft, haalt de verzoekende partij meermaals aan dat uit het tuchtdossier onvoldoende blijkt dat de tenlasteleggingen effectief als bewezen kunnen worden beschouwd. Hij stelt dat er selectieve verklaringen zijn opgenomen en dat voor het overige geen enkel ander materieel bewijs voorligt.

Naast hetgeen hiervoor reeds is uiteengezet onder supra 4.2., oordeelt de Kamer van beroep dat het overgrote merendeel van de afgelegde verklaringen consistent, geloofwaardig en gelijklopend zijn. Overigens zijn de initiële meldingen en vaststellingen reeds zeer duidelijk en in overeenstemming met de navolgende verklaringen in die mate zelfs dat zij elkaar ondersteunen. De Kamer van beroep merkt overigens op dat de verwerende partij zich eveneens vermocht te beroepen op vermoedens. De verzoekende partij haalt geen overtuigende argumenten aan die afbreuk doen aan het voorgelegde bewijs. Zo doet bijvoorbeeld de aangevoerde contextualisering die wat de derde tenlastelegging betreft wordt aangegrepen, deze niet teniet.

De Kamer van beroep oordeelt dat er voldoende gegevens in het dossier voorhanden zijn om naar recht en redelijkheid te mogen aannemen dat de tenlasteleggingen in hoofde van de verzoekende partij bewezen zijn.

4.5. De door de verwerende partij voorgehouden stelling dat de feiten die aan de eerste tenlastelegging ten grondslag liggen louter verband houden met zijn functioneren, verdient evenmin bijval.

Het betreft immers dermate verstrekkende feiten dat terecht gewag kan worden gemaakt van een zeer ernstige tekortkoming die ook tuchtrechtelijk kan worden bestraft.

4.6. Voor het overige wijst de Kamer van beroep er, in navolging van de verwerende partij, op dat de bestreden beslissing wel degelijk afdoende gemotiveerd is inzake de in hoofde van de verzoekende partij gepleegde inbreuken op de artikelen 6 t.e.m. 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs.

4.7. In navolging van de verwerende partij neemt de Kamer van beroep dan ook aan dat de feiten bewezen zijn en dat ze op overtuigende manier de tenlasteleggingen onderbouwen. Bovendien oordeelt de Kamer van beroep evenzeer dat de tenlasteleggingen als tuchtfeiten kunnen worden aanzien.

4.8. Wat de strafmaat betreft, erkent de Kamer van beroep dat de weerhouden tenlasteleggingen ernstig zijn en een gepaste tuchtsanctie verantwoorden. Ondanks de vaststelling dat de verwerende partij het blanco tuchtverleden van de verzoekende partij in aanmerking nam, is de Kamer van beroep van oordeel dat ten onrechte werd aangenomen dat de verzoekende partij geen schuldinzicht zou vertonen. Uit de hoorzitting is wel degelijk het tegendeel gebleken. De in de bestreden beslissing opgelegde tuchtmaatregel staat niet in redelijke verhouding met de feiten, in het bijzonder gelet op de verzachtende omstandigheden die de Kamer van beroep in aanmerking neemt.

Gelet op het voorgaande vernietigt de Kamer van beroep de in de bestreden beslissing opgenomen tuchtsanctie. De tuchtmaatregel ‘schorsing tot en met 30 juni 2024’ wordt opgelegd.

De Kamer van beroep is hoopvol wat de verdere samenwerking tussen partijen betreft. Zij drukt haar expliciete wens uit om zo spoedig mogelijk een traject op te starten waarbij het onderlinge vertrouwen opnieuw kan opgebouwd worden zodat men in de meest optimale verstandhouding het schooljaar 2024-25 kan aanvatten. Het spreekt voor zich dat dit wederzijdse inspanningen zal vergen.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde  
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de  
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen  
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en  
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het  
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het  
gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 30 januari 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf vernietigd wordt en wordt  
vervangen door de schorsing tot en met 30 juni 2024, met 9 stemmen. (unaniem)

### **Eerste en enig artikel**

De beslissing van 24 oktober 2023 van de raad van bestuur van de scholengroep ...,  
waarbij de heer ... de tuchtmaatregel ‘de schorsing gedurende 7 maanden’ wordt  
opgelegd, wordt vernietigd en vervangen door de tuchtmaatregel ‘schorsing tot en  
met 30 juni 2024’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 januari 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen V. DE MERLIER, P. DE VIS en H. ELOOT en de heer P. HENNES  
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH, G. ACHTEN en L. VAN DE CRUYS en mevrouw A. DE  
MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en  
voor het dossier.

De secretaris,

De voorzitter,

P. MICHIELS

E. TIMBERMONT