

.

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2024 / 1 / ... / 6 maart 2024

Inzake : ...,

bijgestaan door ...,

verzoekende partij, verder verkort ook verzoekster,

Tegen : VZW ...,

vertegenwoordigd ...,

bijgestaan door ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 29 december 2024 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 11 december 2023 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is voltijds vastbenoemd en tewerkgesteld als onderwijzeres

Met een ter post aangetekende zending van 14 februari 2023 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

“ - *De ontmoeting op 21 december 2022 tussen voorzitter ..., directeur ... en uzelf n.a.v. een telefonische klacht van de algemeen directeur van de NV ..., ... gericht aan directeur Het verslag dat u toen meekreeg, leest u ook op de ommezijde van deze brief.*

- *Uw aangetekend schrijven van 16 januari 2023 naar ‘... in zijn privé hoedanigheid, voorzitter van het schoolbestuur’. Het betreft een ‘opzegging machtiging bestuur’ en een reactie op de ‘ontmoeting op woensdag 21 december 2022. Uw Ref.: Bescherming persoonsgegevens dubbele verificatie met ID’.*”

De ontmoeting van 21 december 2022 (zie verslag van die datum) ging over een dispuut van de verzoekende partij met uitgeverij ... over schoolmateriaal dat in de school wordt gebruikt en de daarbij horende digitaal identificatietool. Desbetreffend bestaat er een uitgebreide verwerkersovereenkomst van 12 januari 2022 tussen verwerkende partij en de uitgeverij Verzoekende partij eist een aparte overeenkomst met uitgeverij ..., en is zonder verdere redelijke argumentatie van oordeel dat het dubbel digitaal identificatiesysteem een inbreuk is op haar privacy; zij eist van de uitgeverij een (schade)vergoeding aan de hand van de ‘goudratio’ voor elke inlogging, en eist een aparte overeenkomst, gesloten tussen haar en uitgeverij ..., omdat ... niet reageerde. Directeur ... meldt dat de directeur van uitgeverij ... wel degelijk met een aangetekende brief heeft gereageerd op het schrijven van verzoekende partij, maar dat deze brief ongeopend werd teruggestuurd (zie mails 22 december 2022). Verzoekende partij heeft blijkbaar een brief gestuurd op 11 januari 2023, waarin zij verklaart niet gebonden te zijn door de verwerkingsovereenkomst school – ... en zich thans te identificeren als Verder ontkent verzoekende partij de rechtsbevoegdheid of opzegging machtiging bestuur van de directeur Uit het dossier blijkt dat een ‘...’ of status werd toegevoegd en rondgestuurd naar diverse autoriteiten zoals de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Op 28 februari 2023 blijkt dit conflict te escaleren omdat verzoekende partij in het kader van een bemiddeling voorafgaande betaling eist (zie mail van ... van 28 feb. 2023), nadat een tuchtcommissie werd ingesteld (infra).

Op 13 februari 2023 stelt verwerende partij een tuchtcommissie samen en besluit een tuchtvordering in te stellen. De tuchtcommissie is samengesteld uit de heren

Op 27 februari 2023 blijkt ... een telefonische oproep van de politie te hebben gekregen omdat de onderzoeksrechter zich zorgen maakt over het welzijn van kinderen in de klas van verzoekende partij en van haar eigen kinderen (zie Notulen 2^e tuchtzitting van 28 februari 2023). En op 7 maart 2023 deelt de politie per e-mail mee dat de procureur ten aanzien van verzoekende partij een ‘Verontrustende Opvoedingssituatie-dossier’, vallend onder de Jeugdbeschermingswet, heeft geopend.

Met een ter post aangetekende zending van 8 maart 2023 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt zij opgeroepen voor verhoor. De maatregel werd genomen om volgende redenen:

“ - Tegen ... loopt op dit ogenblik een onderzoek in opdracht van Procureur des Konings te Het onderzoek bevat een dossier dat valt onder de jeugdbeschermingswet.

- Haar aanwezigheid op school verhindert een sereen onderzoek door de tuchtcommissie en verstoort de goede werking van de school.

- De tuchtcommissie en de inspecteur van politie zijn bezorgd over het welbevinden van heel jonge leerlingen.

- De tuchtcommissie vindt de intimiderende en escalerende houding van het personeelslid ... ten aanzien van het schoolbestuur, ten aanzien van externen (en in het bijzonder ten aanzien van ... van de uitgeverij ...) en mogelijk ook van ouders en collega's problematisch. Wij zullen u daaromtrent horen op dinsdagnamiddag 14 maart om 17u45”.

Verzoekende partij meldde zich niet aan voor het verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 14 maart 2023 werd verzoekende partij een tweede maal uitgenodigd voor een zitting op 21 maart 2023 om 17u45.

Verzoekende partij meldde zich ook voor dit verhoor niet aan. Wel verstuurt zij op 20 maart 2023 als ... een protestbrief.

Op 21 maart 2023 wordt de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigd. De preventieve schorsing is met behoud van wedde. Verzoekende partij tekent geen beroep aan tegen de preventieve schorsing.

Op 31 maart 2023 eist verzoekende partij van ... één euro symbolische schadevergoeding, zonder verdere toelichting, die ook in Bitcoin ofwel in metalen mag worden betaald en stelt hem aansprakelijk voor de schade die verzoekende partij zou lijden, provisioneel begroot op 2 kg goud of 16.317, 8 euro.

Alle reacties van verzoekende partij gaan uit in naam van

Op 27 juli 2023 stuurt verzoekende partij een nieuwe brief waarin zij de rechtsbevoegdheid van de directeur ontkent.

Op 26 augustus 2023 stuurt verzoekende partij naar de coördinerende directeur, ... een brief waarbij zij zijdelings verwijst naar een procedure tot eerherstel. Zij acht de preventieve schorsing of tuchtstaf niet in verhouding tot de niet nader omschreven aantijgingen en weigert diens “rechtsbevoegdheid”. Ze stelt daarbij ook dat de communicatie vanuit het werkstation van de Vlaamse overheid “niet aan de orde” is.

Op 28 augustus 2023 schrijft verzoekende partij een brief van 24 pagina's aan ... en vraagt een schadevergoeding van 3.317.220 euro, te betalen tegen 30 oktober 2023, met behoud van de job.

Op 3 november 2023 schrijft verzoekende partij opnieuw een brief met diezelfde schadevergoeding of het equivalent van 1879 gouden munten tegen 29 november 2023, maar laat die claim dan verder in de brief oplopen tot 9 miljoen euro.

Met een ter post aangetekende zending van 21 november 2023 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

“ - Tegen ... loopt een onderzoek in opdracht van Procureur des Konings te Het onderzoek bevat een dossier dat valt onder de jeugdbeschermingswet.

- Haar aanwezigheid op school verhindert een sereen onderzoek door de tuchtcommissie en verstoort de goede werking van de school.

- De tuchtcommissie en de inspecteur van politie zijn bezorgd over het welbevinden van heel jonge leerlingen.

- De tuchtcommissie vindt de intimiderende en escalerende houding van het personeelslid ... ten aanzien van het schoolbestuur, ten aanzien van externe, (en in het bijzonder ten aanzien van ... van de uitgeverij ...) en mogelijk ook van ouders en collega's problematisch (...)

Verzoekende partij meldde zich niet aan voor het verhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 11 december 2023 werd aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

Deze tuchtbeslissing wordt uitgebreid gemotiveerd (zie de notulen van de beraadslaging van de tuchtcommissie van 11 december 2023 van 14 pagina's)

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 5 januari 2024 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 17 januari 2024 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 12 februari 2024 maakt verwerende partij het verweerschrift en een extra stuk over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

De kamer van beroep beoordeelt de middelen van verzoekende partij als volgt.

5.1. Eerste middel: oneigenlijke delegatie van tuchtmacht.

Uit artikel 13 van de statuten van de verwerende partij (zie de bijlagen in het Belgisch Staatsblad) en uit de beslissing van de Raad van bestuur blijkt het mandaat van de leden van de tuchtcommissie. Het middel is ongegrond.

5.2. Tweede middel: partijdigheid van de tuchtcommissie.

Verzoekende partij vecht de aanwezigheid aan van ... in de tuchtcommissie.

Verzoekende partij heeft een geschil met verwerende partij over de elektronische toegang tot een schoolplatform voor schoolmateriaal zelf gepersonaliseerd naar ... toe, in zijn hoedanigheid van hoofd van het schoolbestuur, in het raam van een voorafgaandelijk gesprek. Dit is geen beletsel om later te kunnen zetelen als lid van de tuchtcommissie. Nergens heeft ... blijk gegeven van een uitgesproken vooringenomenheid. ... heeft zich teruggetrokken uit de tuchtcommissie omdat hij als gerechtsdeurwaarder betrokken was bij een dagvaarding van verzoekende partij en hij zich daarom omwille van de deontologie als gerechtsdeurwaarder beter terugtrok, zodat nog 3 leden overbleven. Terecht voert verwerende partij aan dat de tuchtcommissie bij meerderheid moet kunnen beslissen.

Voorts moet gewezen worden op het devolutieve effect van het beroep (supra 4.2.). Eventuele gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, worden in casu rechtgezet door de kamer van beroep die de hele zaak zonder vooringenomenheid en in volle onpartijdigheid volledig herneemt.

Het middel is ongegrond.

5.3 Derde middel. Verjaring van de tuchtvordering.

Ter zake verwijst verzoekende partij naar artikel 8, §1, in fine van het Tuchtbesluit van 22 mei 1991, dat luidt als volgt:

“De tuchtoverheid deelt onmiddellijk per aangetekende brief aan het personeelslid mee dat ze een tuchtonderzoek instelt, alsook de reden die daartoe aanleiding geeft. De tuchtrechtelijke vervolging begint op de datum van verzending van de aangetekende brief”.

Vooreerst is niet duidelijk hoe verzoekende partij meent op deze wettelijke bepaling de onontvankelijkheid van de tuchtvordering te kunnen stoelen.

Ten tweede is het tuchtonderzoek op 14 februari 2023 tijdig opgestart met een ter post aangetekende zending van 14 februari 2023 waarbij verzoekende partij in essentie twee tuchtfeiten worden ten laste gelegd:

- *“het incident met ... nadat verzoekende partij een niet gefundeerd incident had uitgelokt met de uitgever van elektronisch schoolmateriaal over privacy;*
- *de intimiderende weigering van het werkgeversgezag”.*

Daarna heeft verzoekende partij dezelfde feiten zelf aanhoudend laten escaleren. Zij heeft de procedure vertraagd door niet in te gaan op de uitnodigingen voor verhoor in de procedure tot preventieve schorsing.

De oproepingsbrief van de tuchtprocedure ten gronde van 21 november 2023 is zeer expliciet en volledig, zodat het recht op verdediging van verzoekende partij is gewaarborgd.

Ten derde moet gewezen worden op het feit dat de grief van verzoekende partij met betrekking tot nieuwe feiten geen belang heeft omdat de kamer van beroep die ten laste gelegde tuchtfeiten verwierpt (infra 5.4.1 en 5.4.2).

Het middel is ongegrond.

5.4.Vierde middel: er zijn tuchtfeiten

5.4.1.

Verzoekende partij voert aan dat de eerste en derde ten laste gelegde tuchtfeiten niet bewezen zijn en geen tuchtfeiten vormen. Het gaat enerzijds over een onderzoek in opdracht van Procureur des Konings te ... jegens verzoekende partij over een dossier dat valt onder de Jeugdbeschermingswet en de zorg daaromtrent inzake het schoolbestuur, en anderzijds over de bezorgdheid van de politie-inspecteur en de tuchtcommissie over het welbevinden van de jonge leerlingen. Terecht voert verzoekende partij aan dat deze tenlasteleggingen niet geconcretiseerd zijn. Hoewel de op zijn minst merkwaardige brieven van verzoekende partij de bezorgdheid van de verwerende partij wel kunnen schragen, is deze bezorgdheid in casu geen zelfstandig tuchtfeit.

Het middel van verzoekende partij inzake de tenlasteleggingen één en drie is gegrond.

5.4.2.

Verzoekende partij voert aan dat de tweede tenlastelegging, nl. haar aanwezigheid op de school een sereen onderzoek en de goede orde van de school zou verstoren, geen tuchtfait is.

Dit dispuut is een onderdeel van de intussen definitieve preventieve schorsing en maakt inderdaad geen tuchtfait uit.

Het middel van verzoekende partij met betrekking tot het tweede beweerde tuchtfait is eveneens gegrond.

5.4.3.

Het vierde tuchtfait betreft: “de tuchtcommissie vindt de intimiderende en escalerende houding van het personeelslid ... ten aanzien van het schoolbestuur, ten aanzien van externe, (en in het bijzonder ten aanzien van ... van de uitgeverij ...) en mogelijk ook van ouders en collega's, problematisch”.

Een achterliggend gegeven is dat verzoekende partij een onwerkbaar arbeidsverhouding creëert door normale communicatie, niet alleen met de school, maar ook met uitgeverij ... consequent onmogelijk te maken o.a. door zich voor te stellen als een andere persoon dan verzoekende partij, met name met de naam

De foutieve gedragingen van verzoekende partij maken de positie als lerares in een lagere school onmogelijk. Vooreerst voert verzoekende partij een beweerde inbreuk op haar privacy door een dubbele identificatiesleutel voor de toegang tot elektronisch schoolmateriaal van ... aan, zonder begrijpelijke argumentatie. In de plaats van dit probleem op schoolniveau te bespreken richt verzoekende partij zich ongepast rechtstreeks tot de uitgeverij, negeert het antwoord van de uitgeverij, veroorzaakt een klacht van de uitgeverij bij het schoolbestuur en gaat over tot een tergende schadeclaim tegen de uitgeverij.

Ten aanzien van de uitgeverij is de vierde tenlastelegging bewezen.

A fortiori is het vierde tuchtfait bewezen ten aanzien van het schoolbestuur. De school sloot een uitgebreide verwerkersovereenkomst met de uitgeverij ..., met oog voor de beveiliging van de privacy van de personeelsleden. De ontduubeling van haar identiteit, haar weigering aan haar gerichte brieven te openen, haar weigering

van ‘jurisdictie over de persoon ...’ die neerkomt op de weigering van het normale werkgeversgezag, de onbegrijpelijk en agressieve aantijgingen o.m. van contractbreuk, bendeforming en documentvervalsing, de tergende schadeclaims van miljoenen euro’s of bitcoins, de verspreiding van haar klachten naar de Raad van State, het Hof van Cassatie, de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de burgemeester, zijn niet alleen niet correct, maar ernstige fouten van verzoekende partij in strijd met de artikelen 9 tot 11 van het Rechtspositiedecreet.

Verzoekende partij heeft het recht haar rechten van verdediging uit te putten in het raam van een tuchtprocedure. Maar zij heeft niet het recht een beweerd probleem over privacy te laten escaleren in het raam van de ontduubeling van haar persoonlijkheid, terwijl ze noch bij de preventieve schorsing, noch bij het tuchtverhoor ten gronde aanwezig was of zich liet vertegenwoordigen.

Het tuchtfeit wordt ook in mindere mate aangetoond ten aanzien van de coördinerend directeur ... die met het conflict met het schoolbestuur rechtstreeks niks te maken had (zie supra de brief van verzoekende partij van 26 augustus).

Het tuchtfeit werd niet weerhouden ten aanzien van de ouders.

Het vierde tuchtfeit is bewezen en zwaarwichtig.

5.4.4.

Vijfde subsidiair middel: de tuchtstraf van het ontslag is disproportioneel.

Verzoekende partij werkt dit middel niet uit.

Het vierde tuchtfeit is ernstig en maakt de arbeidsrelatie met de school uitzichtloos en onmogelijk. Bovendien heeft verzoekende partij nergens mentale, medische problemen of verminderde toerekeningsvatbaarheid ingeroepen.

Ook na juridische bijstand blijkt verzoekende partij niet te beseffen dat ze in de fout gaat, en a fortiori is er geen betreuren van haar handelwijze.

Het middel is niet gegrond.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Artikel 1 (met meerderheid van stemmen):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 maart 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Rita Passemiers en de heren Günther De Praitere en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Passemiers, na loting, niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

secretaris,
Karen De Bleeckere

plaatsvervangend voorzitter,
Wilfried Rauws