

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2024 / 1 / ... / 7 maart 2024

Inzake: Mevrouw ... , wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door mr. ..., met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan;

Verzoekster

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en coördinator van ..., vertegenwoordigd door mr. ... en ..., met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan;

Verweerster

Met een ter post aangetekende zending van 5 februari 2024 heeft mr. ... namens mevrouw ... beroep ingesteld tegen een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” van 15 januari 2024, gegeven door mevrouw ..., eerste evaluator.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Verzoekster is vast benoemde leerkracht haarkapper bij ... sinds 1 januari 2020.

Op 1 september 2022 wordt mevrouw ... aangesteld als coördinator in Als eerste evaluator stelde zij bij haar aanstelling als coördinator van ... vast dat de verzoekster mogelijk enkele tekortkomingen vertoonde. Naar aanleiding van de observaties van de eerste evaluator wordt een ondersteuning opgestart en wordt de verzoekster gecoacht door

Op 9 mei 2023 wordt een eerste formeel functioneringsgesprek gehouden waarvan een verslag wordt opgemaakt.

Er wordt een methodische aanpak vastgelegd door een pedagogisch begeleider van

Er wordt opnieuw een formele coaching vastgelegd door

Er volgde hierop een tijdpad met een chronologie, een actieplan, 3 onaangekondigde klasbezoeken en één klasbezoek (flitsbezoek), overlegmomenten en één coaching gesprek op 19 september 2023.

De eerste evaluator was afwezig voor de maanden oktober, november en december.

Op 15 januari 2024 vindt uiteindelijk een evaluatiegesprek plaats met de verzoekster in aanwezigheid van de eerste en tweede evaluator. De verzoekster kreeg haar evaluatieverslag en evaluatiedossier overhandigd, maar weigerde te tekenen voor ontvangst. Om die reden werd het evaluatieverslag en het evaluatiedossier toegestuurd op 28 en 29 januari 2024 via e-mail en aangetekend schrijven.

2. Over het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 15 februari 2024 worden de partijen uitgenodigd op de zitting van heden.

De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep worden bijgevoegd.

Met een aangetekende zending van 27 februari 2024 en per e-mail dd. 26 februari 2024 dient de raadsman van de verweerster binnen de wettelijke termijn het dossier en het verweer in.

Per e-mail dd. 28 februari 2024 is het verweer overgemaakt aan de advocaat van de verzoekster.

Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

De eerste evaluator is ter zitting niet aanwezig wegens een begrafenis. Namens de verweerster is wel mevrouw ..., ... , aanwezig.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend.

De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het college van beroep

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991), zonder dat de beslissing van het college van beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

College van Beroep Gesubsidieerd officieel onderwijs – 2024/1 – 7 maart 2024

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

- 4.2.1.** Eerste middel van verzoekster: de documenten van de verweerster zijn nietig op grond van artikel 2:20 Wetboek van Vennootschappen en verenigingen.

Het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen is noch van toepassing op de evaluatoren, noch op de Stad Brussel.

Het middel mist elke ernst.

- 4.2.2.** Tweede middel. Het ontbreken van het evaluatiedossier.

Uit de stukken van de verweerster, met name stukken 13, 14, 15, 16 en 17, blijkt dat er, anders dan verzoekster beweert, wel een evaluatiedossier was en dat dit meermaals aan de verzoekster werd overgemaakt.

Verweerster heeft tijdig een afschrift van het volledige dossier overgemaakt, samen met haar repliek op het beroepschrift (art.4 Werkingsreglement van de kamer van het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep van 6 november 2008).

- 4.2.3.** Derde middel. Verzoekster voldeed aan het tijdpad.

Anders dan verzoekster voorhoudt, is er in casu wel een wettelijke functiebeschrijving.

Daarnaast ziet het college van beroep dat de eerste evaluator met de nodige integriteit en grondigheid tewerk is gegaan bij de evaluatie. Bovendien is duidelijk dat er in het functioneren naast positieve punten ook tekortkomingen zijn, bv. inzake het lesmateriaal, waaraan de verzoekster in de toekomst dient te remediëren.

Maar het middel van de verzoekster treft doel omdat zowel uit het evaluatieverslag van 15 januari 2024 (stuk 14 verweerster) als uit het door verweerster opgemaakte tijdpad van 12 januari 2024 (stuk 5 verweerster) valt af te leiden dat het door de verweerster geschetste tijdpad niet is doorlopen en derhalve de evaluatie voorbarig was. Een aantal doelstellingen dienden pas in het tweede semester van het schooljaar 2023-24 te worden gerealiseerd. Een aantal opgelegde taken waren nog niet afgerond. Verzoekster mocht er derhalve op vertrouwen van een zorgvuldige overheid meer tijd te krijgen om aan haar verbeterpunten te werken, zodat verzoekster terecht wijst op het miskennen van het vertrouwensbeginsel. Sommige tijdslimieten voor de realisatie van het tijdpad werden ook gehaald, zoals verzoekster terecht aanvoert.

Verzoekster heeft begeleiding gekregen maar er blijft toch onduidelijkheid hangen rond de werkelijkheid van de coaching. Een coachingshistoriek aan de zijde van verweerster ware nuttig geweest.

Het middel is gegrond.

4.2.4. Vierde middel. Miskenning van de Formele Motiveringswet

Zoals verweerster opmerkt, laat de verzoekster in haar beroepschrift na om concreet aan te voeren welke motieven zouden ontbreken of waar de motivering niet afdoende zou zijn. De evaluatie is formeel wel degelijk en uitgebreid gemotiveerd.

Het middel is niet gegrond.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 7 maart 2024;

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep beslist met een meerderheid van 6 stemmen tegen 1 de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie “onvoldoende” te vernietigen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 maart 2024.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw Gerda Van Den Broeck en de heren Johan Hermans en Benny Janssens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann De Maeyer en de heren Marc Borremans, Bart Hellinckx, Wim Van Der Schueren, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam mevrouw Ann De Maeyer geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN
Secretaris

Wilfried RAUWS
Voorzitter