

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GOO/ 2024 / 2 / ... / 7 maart 2024

Inzake: De heer ... , wonende te ..., ...;

Verzoeker

Tegen: De heer ..., eerste evaluator, vertegenwoordigd door mr. ... loco ... , ...
Advocaten met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt
gedaan;

Verweerder

Met een e-mail van 9 februari 2024 naar de kamer van beroep tekent verzoeker beroep aan tegen zijn evaluatie 'onvoldoende' de dato 9 februari 2024 gegeven door de heer ..., eerste evaluator, met de woorden "Beste, Hierbij teken ik beroep aan tegen mijn evaluatie onvoldoende. In bijlage het verslag".

Op 14 februari 2024 stuurt de secretaris van het college van beroep verzoeker een mail, wijst verzoeker op de onvolledigheid van het beroepschrift en verwijst naar de site met de relevante onderwijswetgeving.

Verzoeker geeft op 27 februari 2024 per e-mail en op 28 februari 2024 per aangetekende post de motivering van zijn beroep tegen een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" van 9 februari 2024.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Verzoeker is aangesteld in het ambt van opvoeder. Binnen ... is verzoeker sinds 1 september 2016 verplicht geaffecteerd aan

In het kader van een formeel functioneringstraject worden drie formele functioneringsgesprekken ingepland in 2023.

Op 17 maart 2023 vindt het eerste functioneringsgesprek plaats als start van het formeel functioneringstraject. Van dit gesprek wordt een verslag opgemaakt. Tijdens dit functioneringsgesprek wordt er gebruik gemaakt van een generieke niet-individuele functiebeschrijving. De verzoeker weigert deze in ontvangst te nemen. Daarom wordt op dezelfde dag het verslag en de generieke functiebeschrijving per e-mail en via smartschool en per aangetekende zending dd. 28 maart 2023 overgemaakt aan de verzoeker.

Op 31 mei 2023 vindt een tweede functioneringsgesprek plaats. Van dit gesprek wordt ook een verslag opgemaakt en de verzoeker weigert dit in ontvangst te nemen. Het verslag wordt op dezelfde dag per e-mail en via smartschool en per aangetekende zending dd. 31 mei 2023 overgemaakt aan de verzoeker.

Op 28 september 2023 vindt een derde functioneringsgesprek plaats. Van dit gesprek wordt ook een verslag opgemaakt en de verzoeker weigert dit in ontvangst te nemen. Het verslag wordt op 2 oktober 2023 per e-mail en via smartschool en per aangetekende zending overgemaakt aan de verzoeker.

Op 5 oktober vindt een vervolgesprek op het derde functioneringsgesprek. Van dit gesprek wordt ook een verslag opgemaakt. Het verslag wordt op dezelfde dag per e-mail en via smartschool overgemaakt aan de verzoeker.

Verzoeker wordt vervolgens uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 9 februari 2024. Verzoeker verscheen **niet** op dit evaluatiegesprek. Het evaluatieverslag dd. 9 februari

2024 wordt uiteindelijk per e-mail, via smartschool en per aangetekende zending verstuurd naar de verzoeker.

2. Over het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 15 februari 2024 worden de partijen uitgenodigd op de zitting van heden.

De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep worden bijgevoegd.

Per e-mail dd. 1 maart 2024 dient de raadsman van de verweerder het dossier en het verweer in.

Per e-mail dd. 5 maart 2024 is het verweer overgemaakt aan de verzoeker.

Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Verweerder betwist de ontvankelijkheid van het beroep en verwijst naar artikel 7, vierde lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep (het Besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007) dat bepaalt dat het beroep op straffe van nietigheid moet zijn gemotiveerd.

Deze grief van de verweerder is gegrond. Het beroepschrift was niet gemotiveerd.

Bovendien miskent het beroepschrift artikel 3 van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep van 6 november 2006 (het Werkingsreglement van 6 november 2006). Het beroep is niet

alleen niet gemotiveerd maar bevatte niet het adres van de verzoekende, noch de identiteit en adres van de verwerende partij. Ook krachtens het Werkingsreglement van 6 november 2006 is het beroepschrift nietig.

Het feit dat verzoeker later op 28 februari 2024 zijn motivering opstuurt doet geen afbreuk aan de nietigheid van het beroepschrift en de daaruit voortvloeiende onontvankelijkheid.

Bovendien schendt het beroepschrift het recht van verdediging van de verweerder (zie art. 47septiesdecies, §2 en §5, 4° van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding – verder het Rechtspositiedecreet). Door het ontbreken van de motivering heeft de verweerder geen inhoudelijk verweer kunnen voeren, zoals ook blijkt uit het verweerschrift.

De handelwijze van verzoeker ontwricht ook de normale werking van het college van beroep.

Het beroep is onontvankelijk

4. Over de grond van de zaak

Zoals de verweerder terecht opmerkt, behoeft de grond van de zaak geen verdere behandeling op grond van artikel 47 septiesdecies, §5, 5° van het Rechtspositiedecreet inzake de vereenvoudigde procedure.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 7 maart 2024;

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep beslist unaniem de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie “onvoldoende” niet te vernietigen wegens de onontvankelijkheid van het beroep.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 maart 2024.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw Gerda Van Den Broeck en de heren Johan Hermans en Benny Janssens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann De Maeyer en de heren Marc Borremans, Bart Hellinckx, Wim Van Der Schueren, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer Wim Van Der Schueren geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN
Secretaris

Wilfried RAUWS
Voorzitter