

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2024 / 01 / .../ 20 MAART 2024**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mr. ... loco Mr. ..., advocaat, met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., met als advocaten Mr...., Mr. ... en Mr. ..., en op de zitting vertegenwoordigd door de heer ..., bestuurder, en door Mr. ... met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een per e-mail en ter post aangetekende brief d.d. 9 januari 2024 heeft de raadsman van de verzoekende partij namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing d.d. 22 december 2023 van de raad van bestuur van Scholengroep ... waarbij de tuchtsanctie ‘terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel gedurende een jaar (12 maanden)’ werd uitgesproken.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is sinds 2003 tewerkgesteld in GO....

Op 30 maart 2023 wordt de algemeen directeur op de hoogte gesteld van een aantal berichten afkomstig uit een WhatsApp-groep bestaande uit personeelsleden van voormelde onderwijsinstelling.

Daags nadien, op 31 maart 2023, beslist de algemeen directeur om de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen en om een tuchtonderzoek op te starten.

Op 9 mei 2023 beslist de raad van bestuur, na de heer ... te hebben gehoord, om de beslissing tot preventieve schorsing te bekrachtigen en te bevestigen. Ook de beslissing inzake het tuchtonderzoek wordt bekrachtigd en bevestigd.

In het kader van het opgestarte tuchtonderzoek heeft de raad van bestuur de onderzoekscel van het GO! verzocht een aantal onderzoeksvragen te beantwoorden. Op 25 oktober 2023 legt de onderzoekscel het onderzoeksrapport neer.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 21 november 2023 wordt de heer ... uitgenodigd voor een hoorzitting d.d. 11 december 2023. Uit voormeld schrijven blijkt dat de raad van bestuur overweegt om de tuchtmaatregel ‘het ontslag’ uit te spreken.

Op 22 december 2023 beslist de raad van bestuur bij unanimité om de tuchtsanctie ‘terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel gedurende een jaar (12 maanden)’ op te leggen op basis van de volgende tenlasteleggingen:

“- Het in een Whatsappgroep met collega’s (de 12e man) op een expliciet grensoverschrijdende, respectloze, racistische en seksistische manier converseren (ook tijdens schoolactiviteiten) over (ex-)leerlingen, collega’s en leidinggevenden van de sportschool, zoals uitvoerig beschreven en genoegzaam aangetoond in het onderzoeksrapport, onder meer:

o Het (zonder toestemming) nemen van een foto van een oud-leerlinge in ondergoed wanneer deze zich omkleedt tijdens een sportevenement op de school en deze foto in de Whatsappgroep posten met de mededeling: “Kent ge ze nog. Hier is meer te zien dan op tv momenteel” (18 november 2022);

- o Over de directie (12 februari 2021): “Zowiezo een dikke joint gepaft.”, (31 maart 2021): “knuppels”, (6 mei 2021): “marginale directeur”;*
- o “Van mij krijgen ze een dikke vinger in de ...” op het Smartschoolbericht dat ... op 13 oktober 2021 verzond en waarin ze aan collega’s vraagt om te helpen bij het volleybaltoernooi dat op school wordt georganiseerd;*
- o Reagerend op het smartschoolbericht van ... en ... over bepaalde leerlingen (13 juni 2021): “Ik vind dat lijfstraffen terug moeten ingevoerd worden”, “Vieze klootzakken. En de ouders erbij”;*
- o Reagerend op de foto van ..., die een collega op 30 september 2022 in de WhatsAppgroep postte om de draak te steken met diens verschijning: “Die heeft een beroerte gehad.” en “Is er toch nog door gekomen dan.”;*
- o Als reactie op een gepost krantenartikel aangaande een vechtpartij tussen leerlingen en een leerkracht (21 oktober 2021): “Waarom proberen ze dat bij mij niet?”, “Damned zou deugd doen”, “Dan laat ik me na 1 klap vallen en blijf 3 jaar thuis”, “Beetje verbouwen”;*
- o Op een door een collega geposte foto (p. 172 onderzoeksverslag) laten weten dat hij tijdens de examens van juni 2022 een leerling als volgt ‘hielp’: “Hij vroeg me of ik iets wist over katten. Ik zeg nee, maar wel over poesjes”;*
- o Het, tijdens een vergadering op 27 januari 2021, catalogeren van een deelnemer als “kontebonker”;*
- o Over collega ...: “... pakt congé”, “Standaard”, “Dat ze die maar eerst buitenknallen”, “Vuile hond” (07 oktober 2020).*
- Het, zoals beschreven in het onderzoeksverslag, systematisch bezig zijn met het uiterlijk van meisjesleerlingen en binnen de Whatsappgroep deelnemen aan het systematisch keuren op schoonheid van de (vaak minderjarige) meisjesleerlingen van de Sportschool, waarbij hij aangeeft welke groepen “potentieel hebben” en “lekker” zijn en dienaangaande op 3 september 2021 post “morgen een 3de onderwerp: de top 3 van de nieuwe leerlingen” en waarbij sommigen werden gecategoriseerd onder de term “prinsessen” (en ook na hun schoolcarrière verder door de groepsleden, inclusief hemzelf,*

gevolgd worden) en er een druk becommentarieerd fictief “prinsessenbal” georganiseerd wordt”.

- Het, tijdens klassenraden, binnen de WhatsAppgroep parallel bespreken van leerlingen, waarbij dan gesproken wordt over welke leerlingen beter uit de richting zouden verdwijnen, welke leerlingen mogen doorgelaten worden en welke collega's hierin tegenwerken.

- Het, zoals blijkt uit de hogerbeschreven tenlasteleggingen, aan de dag leggen van een houding die van een professional in een opvoedkundige context onmogelijk kan aanvaard worden en waarvan duidelijk is dat allerminst de persoonlijke integriteit van de leerlingen voorop stond.”

Het is tegen laatstgenoemde beslissing dat de raadsman van de verzoekende partij namens de heer ... beroep heeft ingesteld.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail van 31 januari 2024 het administratief dossier ingediend en heeft met een e-mail en een aangetekend schrijven d.d. 23 februari 2024 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 17 januari 2024 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. Vooraleer de zaak ten gronde te beoordelen, merkt de Kamer van beroep op dat door het beroep van de verzoekende partij de zaak in haar geheel aanhangig

wordt gemaakt. Ingevolge de devolutieve werking van het beroep zal de Kamer van beroep de ten laste gelegde tuchtfeiten en de bestreden beslissing volledig onderzoeken in al zijn aspecten, zowel vanuit de legaliteit als de opportuniteit.

Het voorgaande houdt in dat de Kamer van beroep over eenzelfde ruime discretionaire bevoegdheid beschikt als de tuchtoverheid om de zaak te beoordelen, behoudens wat de straftoemeting betreft die zij niet mag verzwaren. De Kamer van beroep mag met andere woorden een andere kwalificatie aan de feiten geven. Zij mag ook beslissen om een lichtere – of geen – tuchtstraf op te leggen. De Kamer van beroep zal een eigen oordeel vormen, zowel in rechte als in feite, dat de zaak definitief beslecht met een gemotiveerde beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtoverheid.

4.2. Verder herinnert de Kamer van beroep eraan dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten, in casu de artikelen 6 t.e.m. 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, volstaat om als een tuchtfeit te worden beschouwd (cf. Art. 12 voornoemd decreet). Verder kan ook uit een lichte fout een tuchtfeit voortvloeien. Er is evenmin bijzonder opzet vereist. Dat een bepaalde tekortkoming onbewust of niet intentioneel zou zijn begaan, doet bijgevolg niet terzake. Immers wordt in het tuchtrecht, in tegenstelling tot bijvoorbeeld in het strafrecht, geen onderscheid gemaakt tussen opzettelijke en niet opzettelijke inbreuken. Zoals reeds gesteld volstaat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten opdat zulks kan worden beoordeeld als schuldig gedrag.

In het verlengde hiervan merkt de Kamer van beroep op dat het tuchtrecht en het strafrecht een andere finaliteit beogen en deels op andere principes zijn gebaseerd. Een en ander geeft ertoe aanleiding dat het geenszins is uitgesloten dat een bepaald feit dat niet als een misdrijf wordt gekwalificeerd, wel als een tuchtvergrijp in aanmerking wordt genomen.

4.3. De Kamer van beroep is ervan overtuigd middels het lijvige dossier op voldoende wijze te zijn ingelicht over alle relevante gegevens. Bijgevolg is er geen nood om bijkomende getuigen te horen. Overigens merkt de Kamer van beroep op

dat verschillende gesuggereerde getuigen reeds gehoord zijn in de loop van het gevoerde tuchtonderzoek.

Verder oordeelt de Kamer van beroep dat uit het onderzoeksrapport en de gehanteerde methodologie, m.i.v. het horen van meer dan honderd getuigen, mag blijken dat men een zo volledig en objectief mogelijk beeld heeft willen schetsen waarin overigens het standpunt van de verzoekende partij evenzeer aan bod komt. Het onderzoeksrapport is objectief en neutraal van toon. Zowel elementen die potentieel in het voordeel van de verzoekende partij spelen als eventuele nadelige aspecten, maar evengoed neutrale elementen, worden in het rapport opgenomen.

4.4. Wat de feiten die aan de diverse tenlasteleggingen ten grondslag liggen betreft, stelt de Kamer van beroep vast dat in de bestreden beslissing maar ook in het onderzoeksrapport verschillende uitspraken zijn weergegeven die weinig aan de verbeelding overlaten. De verzoekende partij kan deze uitspraken onmogelijk ontkennen, maar tracht ze niettemin te contextualiseren.

Naar het oordeel van de Kamer van beroep doet zulks nochtans geen afbreuk aan de vaststelling dat de verzoekende partij zich meermaals heeft bezondigd aan geheel ongepaste en respectloze uitlatingen, waarvan louter ten illustratieven titel een aantal voorbeelden in de bestreden beslissing zijn opgenomen, en dit zowel ten aanzien van, doch niet beperkt tot, leerlingen, collega's en leidinggevenden.

Daargelaten de vraag of in de eerste tenlastelegging terecht gewag wordt gemaakt van bijvoorbeeld 'racisme', tonen verschillende in het kader van voornoemde tenlastelegging aangevoerde uitspraken naar het oordeel van de Kamer van beroep ruimschoots aan dat er minstens sprake is van geheel ongepaste uitlatingen die evengoed een schending van de plichtenleer uitmaken en aldus kunnen worden weerhouden.

De Kamer van beroep kan uit het door de verzoekende partij gevoerde verweer voor het overige geen argumenten afleiden die tot een andere conclusie nopen.

4.5. Rekening houdende met het voorgaande is de Kamer van beroep van oordeel dat de tenlasteleggingen bewezen zijn en – reeds elk afzonderlijk, minstens in samenhang met elkaar gelezen - als een inbreuk op de plichtenleer (cf. Artt. 6 t.e.m. 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs) kunnen worden beschouwd.

In navolging van de verwerende partij oordeelt de Kamer van beroep dat de ten laste gelegde feiten onmogelijk op een andere manier kunnen worden geïnterpreteerd *“dan dat zij de waardigheid van het ambt van leerkracht aantasten en volstrekt niet passend zijn in het pedagogisch project waar de scholengroep en het GO! voor staat”* (zie ook supra 4.2.).

4.6. Wat de strafmaat betreft, erkent de Kamer van beroep dat de weerhouden tenlasteleggingen een gepaste tuchtsanctie verantwoorden.

Nochtans oordeelt de Kamer van beroep dat de in de bestreden beslissing opgelegde tuchtmaatregel niet in redelijke verhouding staat met de feiten, in het bijzonder gelet op de verzachtende omstandigheden die de Kamer van beroep in aanmerking neemt, waaronder het beroepsverleden van de verzoekende partij (incl. de jarenlange staat van dienst en het ontbreken van enige evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ of enige eerdere tuchtmaatregel), de context en de wijze waarop de inbreuken op de plichtenleer zijn gepleegd en het schuldinzicht dat werd getoond.

Gelet op het voorgaande vernietigt de Kamer van beroep de in de bestreden beslissing opgenomen tuchtsanctie. De tuchtmaatregel ‘schorsing tot 31 december 2024’ wordt in de plaats daarvan opgelegd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 20 maart 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtsanctie ‘terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel gedurende een jaar (12 maanden)’ wordt vernietigd met 5 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtsanctie ‘schorsing tot 31 december 2024’ wordt opgelegd met 7 stemmen voor (unaniem).

Enig artikel

De beslissing van 22 december 2023 van de raad van bestuur van de Scholengroep ... waarbij de heer ... de tuchtstraf ‘terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel gedurende een jaar (12 maanden)’ wordt opgelegd, wordt vernietigd en vervangen door de tuchtstraf ‘schorsing tot 31 december 2024’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 maart 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen N. DE CALUWE en H. ELOOT en de heer W. VERCRUYSEN,
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren L. VAN DE CRUYS, G. ACHTEN en D. DIETRICH, vertegenwoordigers
van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT