

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2024 / 2 / ... / 17 april 2024

Inzake : ...,
 bijgestaan door ...,

 verzoekende partij,

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ...,

 verwerende partij,

Met een ter post aangetekende zending van 18 maart 2024 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 11 maart 2024 van de VZW ... waarbij ... om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 7 maart 2023 als tijdelijk personeelslid aangesteld bij de onderwijsinstelling ... met twee halftijdse functies, deels als leraar (TABD) en deels als opvoeder (TADD).

In het verslag van een functioneringsgesprek van 15 november 2023 wordt aangegeven dat bij ... een wietgeur werd vastgesteld, waarna ... aangeeft soms CBD-wiet ter behandeling van zijn ADHD te gebruiken, maar dan buiten de school.

Op vrijdag 8 maart 2024 bracht de lokale politie van de zone ... een bezoek aan de onderwijsinstelling ... in het kader van drugpreventie. Na de politiecontrole begaf de politie zich naar het open secretariaat van de school, waar zich het bureel van ... bevindt. Op dat moment wordt de rugzak van ... aangeduid door de drughond, maar er worden geen drugs aangetroffen. Evenmin wordt ... getest op eventueel druggebruik. Bij het doorzoeken van de rugzak werden twee verboden wapens aangetroffen, nl. een knipmes, volgens een mail van de politie, en een zgn. bankkaartmes (stuk 2 verwerende partij). Er werden twee processen-verbaal opgesteld, maar deze werden door de politie niet overgemaakt aan verwerende partij. Verdere preciseringen ontbreken. De politie maakte een document van minnelijke schikking op en verzoekende partij betaalde 400 euro (stuk 2 verzoekende partij).

Op 11 maart 2024 werd ... via een Smartschoolbericht van gedelegeerd bestuurder ... in kennis gesteld van zijn ontslag om dringende redenen voor zijn TABD-aanstelling als leraar.

Vervolgens ontving hij via een aangetekend schrijven dd. 11 maart 2024, aangeboden op 13 maart 2024, de beweegredenen die tot zijn ontslag hebben geleid.

In het schrijven van 11 maart 2024 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij om dringende redenen ontslagen wordt en dit uit het wervingsambt van leraar in de onderwijsinstelling

De redenen voor dit ontslag zijn:

- *“Tijdens een politiecontrole op school op vrijdag 8 maart 2024 werd uw rugzak aangeduid door de drughond.*
- *In die rugzak werden twee verboden wapens aangetroffen.*
- *Uit het functioneringsgesprek blijkt bovendien dat er al eerder een druggeur werd waargenomen.”*

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 28 maart 2024 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 22 maart 2024 worden het dossier en het verweer overgemaakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3 Verzoekende partij heeft geen bijzondere grieven met betrekking tot het stand komen van de bestreden beslissing, behalve wat de tijdigheid van het ontslag om dringende reden betreft. Dat ontslag moet worden gegeven binnen de 3 werkdagen nadat de fout ter rechtvaardiging ervan aan de inrichtende macht bekend is.

Het ontslag om dringende redenen is onbetwistbaar tijdig gegeven na de vaststelling van de feiten, gebeurd op 8 maart 2024. Het volstaat dat het laatste feit binnen de wettelijke drie werkdagentermijn heeft plaatsgevonden, opdat het ontslag om dringende reden tijdig is, zelfs al zouden daarbij ook oudere tekortkomingen mee in aanmerking zijn genomen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

Hierna wordt ingegaan op het bewijs en de ernst van de aan verzoekende partij verweten tekortkomingen.

(i) De drugs

Het feit dat vroeger, zoals vermeld in het functioneringsverslag, een drugsgeur werd vastgesteld, vormt geen tekortkoming: er werd niet vastgesteld dat verzoekende partij destijds drugs zou hebben gebruikt op de school, noch dat dit repercussies zou hebben gehad op de schoolwerking.

De vaststellingen van de politie op 8 maart 2024 nadat de drugshond de rugzak van verzoekende partij had aangeduid, wijzen niet op illegaal drugsgebruik of drugsbezit. Anders dan verwerende partij aanvoert, blijkt niet dat verzoekende partij zich schuldig zou maken aan het binnenbrengen van drugs in de school.

De tekortkoming inzake drugs is niet bewezen.

(ii) De wapens

Volgens verzoekende partij ging het om een bankkaartmes en een zakmes, wat verzoekende partij kwalificeert als een zakmes met dichtgeklapte lengte van ongeveer 5 centimeter. Volgens de mail van de politie ging het om een knipmes en een bankkaartmes. Ter zitting geeft verzoekende partij aan dat, anders dan hij in zijn beroepsschrift aanvoerde, het bankkaartmes door de politie wel degelijk gekwalificeerd werd als een wapen. Door het ontbreken van de processen-verbaal en foto's ontbreken meer specificaties omtrent de twee messen. Voor het tijdstip van de politiecontrole heeft niemand binnen de school de aanwezigheid van de messen bij verzoekende partij aangetroffen of zijn ze door leerlingen, de collega's of de directie opgemerkt. Verzoekende partij heeft ze blijkbaar voorafgaand aan de politiecontrole niet zichtbaar gebruikt. Verzoekende partij voert aan dat hij niet wist dat het knipmes in zijn rugzak zat. Maar op 8 maart verklaarde verzoekende partij het souvenirmes af en toe te gebruiken om een stuk fruit te schillen. Verzoekende partij staat niet bekend als iemand met een agressieve persoonlijkheid en heeft zich blijkbaar in de school noch als leraar, noch als opvoeder agressief of bedreigend gedragen. Er is nooit enig incident geweest, laat staan met messen.

Verzoekende partij had voorzichtiger moeten zijn en moet er over waken om geen wapens, al zijn ze wellicht bescheiden, mee te nemen naar school. Daarover niet te hebben gewaakt is onverstandig en ook te kwalificeren als een tekortkoming, dit is een fout. Maar gelet op de context oordeelt de kamer van beroep dat de tekortkoming ernstig is maar niet zwaarwichtig genoeg om een dringende reden te vormen die een onmiddellijk ontslag rechtvaardigt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Artikel 1 (met meerderheid van stemmen):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt het ontslag om dringende redenen voor zijn TABD-aanstelling als leraar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 april 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Rita Passemiers, mevrouw Inge Verdonck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Koen De Backer en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Verdonck, na loting, niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Wilfried Rauws

plaatsvervangend voorzitter

Karen De Bleeckere

secretaris