

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2024 / 12 / .../ 19 APRIL 2024**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., (niet aanwezig)

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te 2630 ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 8 februari 2024 heeft de verzoekende partij beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van bestuur van de Scholengroep ... d.d. 16 januari 2024 waarbij hem de tuchtmaatregel ‘afhouding van wedde (20% gedurende zes maanden)’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is als vastbenoemd administratief medewerker tewerkgesteld in GO! middenschool en atheneum ... te

In het schooljaar 2022-2023 is de heer ... veelvuldig afwezig wegens ziekte. De afwezigheden hebben in het overgrote merendeel van de gevallen betrekking op een beperkt aantal aaneensluitende dagen (i.e. een tot vijf dagen). Ook in het schooljaar 2023-2024 blijkt de heer ... vaak voor korte periodes afwezig wegens ziekte.

Op 12 december 2023 beslist het College van Directeurs van de verzoekende partij om verschillende afwezigheden als ongewettigd te beschouwen. Het betreft de volgende periodes: van 4 tot 10 september 2023, van 22 tot 27 september 2023, op 3 en 4 oktober 2023, van 25 tot 27 oktober 2023, van 14 tot 17 november 2023 en op 28 en 29 november 2023.

Vervolgens beslist de raad van bestuur van de verzoekende partij om een tuchtprocedure op te starten lastens de heer Via een aangetekende brief d.d. 14 december 2023 wordt de heer ... op de hoogte gebracht van voormelde beslissing en wordt hij tevens uitgenodigd voor een hoorzitting.

De hoorzitting vindt plaats op 16 januari 2024. De heer ... is op de hoorzitting aanwezig, zoals blijkt uit het proces-verbaal van de hoorzitting.

Op 16 januari 2024 beslist de raad van bestuur om aan de heer ... de tuchtmaatregel ‘afhouding van wedde (20% gedurende zes maanden)’ op te leggen voor de volgende tenlastelegging:

“Zijn ongewettigde afwezigheden van 4 tot 10 september 2023, van 22 tot 27 september 2023, op 3 en 4 oktober 2023, van 25 tot 27 oktober 2023, van 14 tot 17 november 2023 en op 28 en 29 november 2023.”

Deze beslissing wordt met een ter post aangetekende brief d.d. 19 januari 2024 aan de heer ... ter kennis gebracht.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail d.d. 1 maart 2024 het administratief dossier overgemaakt.

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail d.d. 26 maart 2024 en met een aangetekende zending van dezelfde datum een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post

aangetekende brief d.d. 26 februari 2024. Enkel de verwerende partij was op de hoorzitting aanwezig en vertegenwoordigd. De verzoekende partij liet per e-mail weten niet aanwezig te zullen zijn.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Artikel 33septies, §1, vierde lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs bepaalt: *“Het beroep moet op straffe van niet-ontvankelijkheid gemotiveerd zijn”*.

Deze verplichting houdt in dat het beroepschrift de precieze redenen moet aangeven waarom de verzoekende partij zich tegen de beslissing verzet en op welke wijze hij de beslissing veranderd wil zien. De verzoekende partij moet bijgevolg argumenten aanvoeren die naar zijn oordeel ertoe nopen de bestreden beslissing te vernietigen, of om een lichtere tuchtstraf uit te spreken. De uiteenzetting moet voldoende concreet zijn om een accurate verdediging toe te laten.

3.2. Het beroepschrift voldoet niet aan deze voorwaarde.

In zijn beroepschrift geeft de verzoekende partij een wirwar aan feitelijkheden weer over bijvoorbeeld de brandveiligheid van het schoolgebouw, de functiebeschrijving, de TADD en benoeming, etc. Verschillende passages van het beroepschrift zijn erg onsamenhangend. De Kamer van beroep ondervindt de nodige moeite om ze nog maar in verband te brengen met de bestreden beslissing.

De verzoekende partij laat na om concrete argumenten aan te voeren tegen de bestreden beslissing.

Zoals aangegeven resulteert het ontbreken van een motivering in de niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

3.3. Het beroep is derhalve onontvankelijk.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 19 april 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het beroepschrift onontvankelijk is met 5 stemmen voor (unaniem).

Eerste en enig artikel

Het beroep tegen de beslissing van 16 januari 2024 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., waarbij de heer... de tuchtmaatregel ‘afhouding van wedde (20% gedurende 6 maanden)’ wordt opgelegd, is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouw A. MEEUSSEN en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSEN
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heer J.-L. BARBERY vertegenwoordigers van de
vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer W.
VERCRUYSEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De secretaris,

De voorzitter,

P. MICHIELS

E. TIMBERMONT