

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2024 / 3 / ... / 24 april 2024

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij,

Met een ter post aangetekend schrijven van 5 april 2024 tekent advocaat ... namens ... beroep aan tegen de beslissingen van 19 maart 2024 en van 28 maart 2024 van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds het najaar van 2018 directeur aan de Vrije Basisschool

Sedert 1 september 2023 fungeert verzoeker als administratief directeur, en sedert diezelfde datum is mevr. ... de pedagogische directeur die de leiding heeft over het schoolteam (stuk 14 verweerster).

Met een ter post aangetekend schrijven van 19 maart 2024 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt hij uitgenodigd voor verhoor.

Met een ter post aangetekend schrijven van 19 maart 2024 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is: *“het stellen van handelingen door u als directie die mogelijks niet respectvol zijn en/of grensoverschrijdend gedrag op diverse vlakken naar bepaalde personeelsleden zouden kunnen inhouden, met mogelijke gevolgen voor het personeels- en schoolbeleid”*.

Het verhoor vindt plaats op 25 maart 2024.

Met een ter post aangetekend schrijven van 28 maart 2024 wordt aan verzoekende partij de handhaving van de preventieve schorsing meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekend schrijven van 10 april 2024 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekend schrijven van 12 april 2024 maakt de advocaat van verwerende partij een verweerschrift over.

Met een e-mail van 18 april 2024 maakt de advocaat van verwerende partij het dossier over.

Ter zitting vraagt mevr. ... namens verzoekende partij de wering van stuk 14 van verwerende partij, zijnde het verslag van de raad van bestuur van 19 maart 2024. Op dit verzoek wordt niet ingegaan, omdat verwerende partij tijdig haar verweerschrift kon indienen en stuk 14 deel uitmaakt van het overgemaakte dossier waarop de preventieve schorsing steunt, conform artikel 30 van het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Voor zover als nodig wordt de beantwoording van de grief van verzoekende partij zich niet te hebben kunnen verdedigen tijdens het voorafgaande verhoor meegenomen naar de beoordeling ten gronde.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Onbevoegd genomen beslissing?

Verzoekende partij voert aan dat niet kan worden opgemaakt of de preventieve schorsing werd beslist door het bevoegde orgaan. Deze grief wordt verworpen omdat uit de statuten (stuk 13 van verwerende partij) en uit het verslag van het bestuursorgaan van 19 maart 2024 blijkt dat de preventieve schorsing door het bevoegde bestuursorgaan werd beslist.

5.2. Gebrek aan motivering.

Overeenkomstig artikel 6 van het tuchtbesluit moet de beslissing tot preventieve schorsing worden gemotiveerd.

De beslissing tot preventieve schorsing munt uit door haar vaagheid en abstractheid, waartegen geen verdediging mogelijk is. Verwerende partij stelt een tuchtprocedure tegen verzoekende partij op te starten omtrent “het stellen van handelingen door u als directie die mogelijks niet respectvol zijn en/of grensoverschrijdend gedrag op diverse vlakken naar bepaalde personeelsleden zouden kunnen inhouden, met mogelijke gevolgen voor het personeels- en schoolbeleid”. Welke min of meer concrete tuchtfeiten aan de grondslag liggen van de preventieve schorsing en die verwerende partij wil onderzoeken en evalueren blijft volstrekt onduidelijk. Nochtans moet worden aangetoond welke feiten de preventieve schorsing rechtvaardigen en volstaat een passe-partoutformule niet (zie bv. de beslissing van de KVBGVO van 1 juli 2013, nr. 2013/3). De kamer van beroep moet kunnen onderzoeken of de feiten die voor het inzetten van de tuchtprocedure waaraan een preventieve schorsing wordt gehecht, een elementaire geloofwaardigheid hebben. Het doorgedreven onderzoek, bewijs en evaluatie van deze feiten moet voorbehouden blijven voor de tuchtprocedure zelf.

Uit stuk 14 van verwerende partij zou kunnen blijken dat er problemen zijn met het functioneren van een bij naam genoemd personeelslid. Ter zitting voert verwerende partij aan dat een personeelslid, mogelijk hetzelfde, bij de externe preventiedienst een klacht zou hebben neergelegd wegens pesten op het werk, maar dit stuk bevindt zich niet in het dossier en wordt ter zitting al evenmin gepreciseerd. Uit het verslag van het bestuursorgaan wordt vermeld dat een lid van het bestuursorgaan, nota bene de rechtstreekse leidinggevende en eerste evaluator van verzoekende partij, meent dat er chantage is vanwege het personeelslid met de moeilijkere evaluatie, en dat verzoekende partij als directeur goed werk verricht. De melding van verwerende partij meldt dat de klacht ertoe geleid zou hebben dat andere personeelsleden van het team van verzoekende partij nieuwe zaken over de directeur aan de algemene directeur gemeld zouden hebben brengt evenmin verheldering. Die nieuwe meldingen zouden gaan over handelingen van de directeur die vragen oproepen over

de manier waarop verzoekende partij met bepaalde personeelsleden omgaat, maar geen enkel ervan is gepreciseerd. Er zijn evenmin nuttige stukken van andere personeelsleden die illustreren dat - “binnen de school een zekere onrust ontstond en er binnen het personeelsteam spanningen waarneembaar zijn” (p. 2 verweerschrift). Ter zitting gewaagt verwerende partij zelfs van ‘een (figuurlijke) bom’ maar ter zake tast de kamer van beroep in het duister.

De bestreden beslissing is onvoldoende gemotiveerd en de motieven die verwerende partij meent te hebben om tot een preventieve schorsing over te gaan, passen niet in een proceduregang die de rechten van de verdediging van het preventief geschorste personeelslid eerbiedigen. Bovendien kan de kamer van beroep door het gebrek aan motivering niet nagaan of de aanwezigheid van het personeelslid als directeur al dan niet onverenigbaar is met het belang van de dienst (zie art. 67 Rechtspositiedecreet).

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Artikel 1 (met unanimititeit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de ordemaatregel van de preventieve schorsing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 april 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Isabeau Evens en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Joeri Meynen en Wauter Leenknecht, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Ann Huybrechts, na loting, niet deel aan de stemming.

Voorzitter,
Wilfried Rauws,

Secretaris,
Karen De Bleeckere