

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 03 / .../ 29 mei 2024

Inzake: Mevrouw ..., met woonplaats te ..., bijgestaan door mevrouw ..., jurist COV,
met kantoor te...;

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en directeur, en mevrouw ..., tweede evaluator en
lid van de raad van bestuur, van ..., beiden bijgestaan door Mr. ..., advocaat,
met kantoor te ...,
met als schoolbestuur...;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 8 april 2024 heeft mevrouw ... beroep
ingesteld tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan zij op 25 maart
2024 in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw ... is vast benoemd in het ambt van kleuteronderwijzer. Van 1
september 2012 tot heden is zij werkzaam voor het schoolbestuur ‘...’. Eerst werkte

zij in de vestigingsplaats aan ... en de afgelopen twee jaren in de vestigingsplaats aan

1.2. Sedert juni 2019 is verzoekster verschillende keren afwezig geweest wegens ziekte. Om haar verlichting te geven, ontving zij op 8 juni 2022 een nieuwe functiebeschrijving en werd beslist haar niet meer als titularis aan te stellen in de eerste kleuterklas in de vestigingsplaats ..., maar als titularis in de peuterklas in de vestigingsplaats Daar de nieuwe functie nog steeds te zwaar werd bevonden door verzoekende partij, kreeg zij vanaf november 2022 een nieuwe functie waarbij zij ondersteuning biedt in de klas bij haar collega-titularissen.

1.3. Op 20 december 2022 volgt naar aanleiding van een incident bij het oversteken van de rijbaan met kleuters een formeel functioneringsgesprek met haar eerste evaluator waarbij persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen en afspraken worden opgesteld. Er wordt o.a. afgesproken dat de eerste evaluator verzoekster zal coachen via klasbezoeken. Verzoekster stelt echter dat er geen klasbezoeken hebben plaatsgevonden.

1.4. Op 31 mei 2023 heeft verzoekster een eerste evaluatiegesprek waarbij haar een evaluatie met eindconclusie onvoldoende wordt overhandigd. Tegen deze negatieve evaluatie wordt geen beroep aangetekend.

1.5. Op 25 maart 2024 heeft verzoekster vervolgens haar tweede evaluatiegesprek met als resultaat opnieuw een gemotiveerde eindconclusie 'onvoldoende'. Het evaluatieverslag verwijst onder meer naar het blijvend onvoldoende rekening houden met de veiligheid van de leerlingen van verzoekster door het focussen op enkele leerlingen waarbij de groep uit het oog wordt verloren, het gebrek aan diepgang van en het gebrek aan enthousiasme en intonatie bij de lessen, het gebrek aan zelfreflectie en het gebrek aan initiatief in het algemeen (stuk 5 verweerster).

1.6. Het evaluatieverslag bevatte de vermelding van de wettelijke beroepsmogelijkheden. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

Het beroepschrift van de verzoekende partij omvat 5 geïnventariseerde stukken, waaronder de functiebeschrijving (stuk 2 verweerster). Verzoekster legt nog een psychiatrisch verslag (stuk 7) neer *de dato* 8 mei 2024 waarin te lezen is dat verzoekster in staat is om minstens deeltijds te werken mits de aanpassing dat verzoekster vooral zorg biedt aan individuele of kleine groepen kleuters en de collega titularissen ondersteunt in hun taken, en dat verzoekster geen bedreiging vormt voor de veiligheid van de leerlingen.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 8 april 2024 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 25 maart 2024 met als eindconclusie ‘onvoldoende’. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 10 april 2024.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 15 april 2024 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.3. De eerste evaluator legt via een e-mail van 21 april 2024 het dossier neer, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt. Daarnaast maakt de raadsman van de evaluatoren op 24 april 2024 nog een verweerschrift en bijkomende stukken over.

2.4. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.5. Zowel verzoekende partij, haar echtgenote en haar raadsman als de eerste en tweede evaluatoren en hun raadsman zijn aanwezig op de hoorzitting van 29 mei 2024.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats op 29 mei 2024.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 8 april 2024 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie

‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 25 maart 2024, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het college van beroep

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, §2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het college van beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1 Het procedurele vlak: verplichte vorming van de evaluator.

Zoals artikel 47ter, §7 van het Decreet Rechtspositie voorschrijft, hebben de evaluatoren de vereiste opleiding gevolgd en worden de corresponderende attesten voorgelegd (stukken 1 en 14 verweerster). Dit punt wordt niet meer betwist.

4.2.2. De onduidelijkheid van de functiebeschrijving.

Een andere procedurele grief van verzoekster betreft de onduidelijkheid van haar functiebeschrijving (stuk 2 van verzoekster).

Terecht wijst verweerster er op dat de verzoekende partij geen echte zogeheten ondersteuner is in de eigenlijke betekenis van het woord. Dit is een functie die door externen wordt ingevuld wanneer verweerster een beroep doet op leersteuncentra. Aan het ambt en functie van verzoekster is niets veranderd. Gelet op de gezondheidstoestand is wel afgesproken dat

verzoekster niet meer alleen staat in de klas, de titularis moet ondersteunen en zorg draagt voor een (kleinere) groep kleuters (stuk 3 verweerster).

4.2.3. Het evalueren van het volledig functioneren van verzoekster.

Het evaluatieverslag is niet overdreven breedvoerig gemotiveerd (supra 1.5), maar gelet op de functiebeschrijving en de vaststellingen gedaan bij de klasbezoeken, zijn wel degelijk al de relevante elementen van het functioneren van verzoekster voldoende aan bod gekomen bij de evaluatie.

4.2.4. De coaching en de remediëring.

Verzoekster verwijt verweerster inhoudelijk een gebrek aan bewezen coaching, zoals nochtans vereist door artikel 47octies, §2 rechtspositiedecreet.

Dit verwijt van verzoekster is onterecht. De eerste evaluator heeft tweewekelijks flitsbezoeken afgelegd in de klas van verzoekster. In de periode van januari 2023 tot en met 25 maart 2024 werden 10 klasbezoeken gebracht, waarvan niet telkens onmiddellijk een verslag werd opgemaakt en overhandigd aan verzoekster. Het stuk 6 is voldoende gedetailleerd en wordt voldoende geloofwaardig geacht om bewijswaarde te hebben.

Voor het overige zijn de opmerkingen van verzoekster met betrekking tot het traject tot de eerste evaluatie ‘onvoldoende’ inderdaad irrelevant omdat die eerste evaluatie niet ter discussie staat, noch ter discussie heeft gestaan.

4.2.5. Motieven voor de evaluatie onvoldoende.

Terecht verwijst verweerster voor het onvoldoende functioneren van verzoekster, zoals gepreciseerd in het evaluatieverslag, naar het verband met de aanhoudende chronische psychose(s) van verzoekster, zoals onder meer blijkt uit de genuanceerde verklaringen van 3 collega's van verzoekster (stukken 7 tot en met 9 verweerster) die dateren van einde 2021. In dezelfde lijn lieten bezorgde ouders in 2022 hun kind van school veranderen (stuk 12 verweerster). De psychische gezondheidstoestand van verzoekster wordt deels nog bevestigd door stuk 7 van verzoekster dat laat verstaan dat verzoekster weliswaar beter is maar nog niet integraal hersteld (supra 1.6).

De eindevaluatie ‘onvoldoende’ steunt op motieven die de evaluatie aanvaardbaar maken. De evaluatie is niet onredelijk.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juni 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws werd aangesteld als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 29 mei 2024, met meerderheid van stemmen:

Enig artikel (met meerderheid):

Het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt door de kamer van het college van beroep bevestigd.

De kamer van het college van beroep was op 29 mei 2024 samengesteld uit :

De heer Wilfried RAUWS, plaatsvervangend voorzitter;

De heer Stefaan SAMAEY, de heer Jan-Baptist DE SMET en de heer Günther DE PRAITERE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Wauter LEENKNECHT, de heer Marc BORREMANS, de heer Bart HELLINCKX en de heer Joeri MEYNEN, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer Bart HELLINCKX geen deel aan de stemming.

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 29 mei 2024.

De secretaris,
An Pustina

De voorzitter,
Wilfried Rauws