

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 04 / ... / 29 mei 2024

Inzake: Mevrouw ..., met woonplaats te ..., bijgestaan door mevrouw ..., jurist COV,
met kantoor te ...;

Verzoekende partij

Tegen: De heer ..., eerste evaluator en directeur, en de heer ..., tweede evaluator en
afgevaardigd bestuurder, van ...,
met als schoolbestuur ...;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 9 april 2024 heeft mevrouw ... beroep
ingesteld tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan zij op 20 maart
2024 in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw ... is vast benoemd in het ambt van kleuteronderwijzer en is momenteel werkzaam bij Zij werkt al een twintigtal jaren voor hetzelfde schoolbestuur. Zij heeft een gemengde groep die bestaat uit kleuters van de tweede en derde kleuterklas.

1.2. Op 30 maart 2023 ontvangt verzoekende partij een functioneringsverslag.

1.3. Op 23 oktober 2023 wordt een functiebeschrijving opgemaakt (bijlage 1A verweerster). In oktober 2023 vonden functioneringsgesprekken plaats tussen verzoekende partij en haar eerste evaluator, waarvan een formeel verslag werd opgesteld d.d. 23 oktober 2023 (Bijlage 1B verwerende partij). Hierin worden verschillende afspraken en werkpunten genoteerd.

1.4. Van november tot december 2023 was verzoekende partij een maand afwezig wegens een arbeidsongeval.

1.5. Op 26 januari 2024 ontving verzoekende partij een opvolgverslag, gebaseerd op klasbezoeken die op 17 januari en 24 januari in de klas van verzoekende partij plaatsvonden. In dit verslag worden nieuwe werkpunten genoteerd (bijlage 1C verwerende partij).

1.5. Op 18 maart 2024 volgt een verslag betreffende een nieuw klasbezoek dat begin maart plaatsvond (bijlage 1D verwerende partij).

1.6. Op 20 maart 2024 heeft verzoekende partij vervolgens een evaluatiegesprek met eindconclusie 'onvoldoende'.

1.7. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag (bijlage 1E verwerende partij).

1. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 9 april 2024 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 20 maart 2024 met als eindconclusie ‘onvoldoende’. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 10 april 2024.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 15 april 2024 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.3. De eerste evaluator legt via een e-mail van 19 april 2024 het dossier neer, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt en maakt daarnaast nog een verweerschrift over.

2.4. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.5. Zowel verzoekende partij, haar echtgenote en haar raadsman als de eerste en tweede evaluatoren en de voorzitter van de VZW zijn aanwezig op de hoorzitting van 29 mei 2024.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats op 29 mei 2024.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 9 april 2024 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 20 maart 2024, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het college van beroep

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het college van beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. Verplichte vorming van de evaluator

Verzoekster voert aan dat moet worden bewezen dat de eerste evaluator de rechtens vereiste opleiding heeft genoten (art. 47ter, §7 Rechtspositiedecreet).

De verwerende partij legt het vereiste opleidingsattest van de eerste evaluator voor (bijlage stuk 2).

4.2.2. Het niet respecteren van de verplichte termijn van minstens 120 dagen effectieve prestaties tussen een negatief formeel functioneringsgesprek met de persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen en het evaluatieverslag met als eindconclusie ‘onvoldoende’.

Terecht voert verzoekster aan dat in het verslag van het functioneringsgesprek van 23 oktober wel werkpunten werden geformuleerd waarbij eerder gemaakte afspraken ‘niet altijd’ werden nageleefd, te weten werken met de methode Loulou/Pompom die niet werd uitgezet bij de aanvang van het schooljaar, de taalinitiatie Frans genaamd ‘Flonflon die bij de aanvang van het schooljaar niet actief werd gebruikt daar waar deze methode snel tot leven is gekomen vanwege

een nakende schooldoorlichting, en het ontwerpen van een themabrief voor ouders die taalkundig niet correct was. Verder staat in het verslag inzake klaseigen leerlingbegeleiding dat de leerkracht zich op een warme manier aanspreekbaar opstelt voor ouders en kinderen. Het verslag wordt besloten met de vermelding dat de directeur zijn vertrouwen in de leerkracht blijft uitspreken maar ook dat op de technische dimensies dient te worden ingezet. De technische samenhang op de school moet bestendig blijven (Bijlage 1 B verwerende partij én bijlage 3 beroepsschrift verzoekster).

Pas in het verslag van het functioneringsgesprek van 26 januari 2024 wordt onder punt 7 verwezen naar persoons- en ontwikkelingsgebonden doelstellingen met nieuwe werkpunten zoals de focus op deontologische tekortkomingen, het verrijken van de speelleerzones, het voorzien van de aangepaste leermiddelen in de digitale agenda, het uitvoeren van eerder gemaakte professionaliseringsafspraken, observaties uitvoeren volgens de aangereikte methodiek van het handelingsgericht werken. Het verslag van 26 januari 2024 munt niet uit in duidelijkheid.

Het zijn deze persoons-en ontwikkelingsgerichte doelstellingen die in het evaluatieverslag van 20 maart 2024 als ‘onvoldoende’ worden beoordeeld: zie pagina 5. Verder leest men in het evaluatieverslag: ‘Inzake de technische dimensie wordt er nu toegezien op het aanreiken van de methode Frans. Het ontwerpen van de themabrieven in communicatie naar de ouders verloopt nu volgens de interne schoolafspraken’. Verder vermeldt het evaluatieverslag dat ‘Om aan de ontwikkelingsgebonden doelstellingen te voldoen, er alvast enige intenties lijken die vooral voelbaar zijn op dagen dat de directeur op klasbezoek komt. Toch lijken ook deze intenties op dit moment onvoldoende om effectief kwaliteitsvol onderwijs te bieden. Gemaakte afspraken inzake leerlingenbegeleiding worden niet altijd uitgevoerd of terug snel naast zich neergelegd. (...) Opvolging van kinderen is bijna uitsluitend een opsomming van negatieve zaken. Bijgevolg kunnen de effecten niet gemeten worden op de uitrol van acties. De directeur heeft meermaals vastgesteld dat hij als persoon in functie in een negatief daglicht wordt gesteld, met beledigingen (vanwege verzoekster) in het bijzijn van derden” en “negatieve uitlatingen op de receptie vzw op 8 september 2023’. Ook het evaluatieverslag munt niet uit door precisie.

Tussen het verslag van het functioneringsgesprek van 26 januari 2024, met daarin de persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen, en het negatieve evaluatieverslag van 20 maart 2024 liggen er geen 120 dagen effectieve arbeidsprestaties, zoals nochtans artikel 47octies, §2 Rechtspositiedecreet vereist.

4.2.3 Onvoldoende motieven voor een evaluatie” onvoldoende”.

Uit het evaluatieverslag blijkt dat verzoekster verbeteringen heeft aangebracht in haar wijze van werken of ook dat haar werkwijze positieve kanten vertoont, bv. inzake de methode Frans , de communicatie met de ouders, de voelbare intenties betreffende het voldoen aan de ontwikkelingsgebonden doelstellingen. Het personeelslid neemt deel aan gezamenlijke professionaliseringsactiviteiten maar niet aan de individuele professionalisering, de lessen zijn wel uitgewerkt maar niet altijd grondig, het personeelslid participeert aan de overlegopdracht, zowel intern als het overleg met de ouders, zij het dat verzoekster zich publiek negatief zou hebben uitgelaten over het probleemgedrag van een leerling bij andere ouders. Uit bijlage 8 bij het beroepschrift van verzoekster blijkt dat twee collega's van verzoekster de betrokken leerling wel degelijk als agressief en onhandelbaar kwalificeren.

Verzoekster heeft, zoals blijkt uit het negatieve evaluatieverslag gemotiveerd gereageerd (pag. 4). Zij lijkt bereid verder te werken aan een verbetertraject (zie ook bijlage 9 bij het beroepschrift). Er liggen onvoldoende tekortkomingen voor die de negatieve evaluatie aanvaardbaar kunnen maken. De negatieve evaluatie is in ieder geval disproportioneel.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juni 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws werd aangesteld als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 29 mei 2024, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimité):

Het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt door de kamer van het college van beroep vernietigd.

De kamer van het college van beroep was op 29 mei 2024 samengesteld uit :

De heer Wilfried RAUWS, plaatsvervangend voorzitter;

De heer Stefaan SAMAEY, de heer Jan-Baptist DE SMET en de heer Günther DE PRAITERE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Wauter LEENKNECHT, de heer Marc BORREMANS, de heer Bart HELLINCKX en de heer Joeri MEYNEN, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer Marc BORREMANS geen deel aan de stemming.

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 29 mei 2024.

De secretaris,
An Pustina

De voorzitter,
Wilfried Rauws