

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 06 / ... / 29 mei 2024

Inzake: Mevrouw ..., met woonplaats te ...;

Verzoekende partij

Tegen: De heer ..., eerste evaluator en directeur, van ...;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 15 april 2024 heeft mevrouw ... beroep ingesteld tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan zij op 27 maart 2024 per mail in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw ... werkt sinds 1999 bij ... en de laatste 15 jaar doet zij dit in de functie van stafmedewerker in een centrum voor basiseducatie.

1.2. De heer ..., eerste evaluator van verzoekende partij, startte als directeur in het schooljaar 2022-2023 bij ... en had met iedere medewerker een startgesprek. Nadien volgden nog verschillende gesprekken met verzoekende partij en een evaluatiegesprek op 6 juli 2023.

1.3. Vanaf oktober 2023 zijn er verscheidene gesprekken tussen verzoekende partij en haar eerste evaluator.

1.4. Op 13 maart 2024 volgt een evaluatiegesprek met haar eerste evaluator en mevrouw ... als kwaliteitsbewaker, waarin wordt meegedeeld dat het functioneren van verzoekende partij onvoldoende is en dat het evaluatieverslag hiervan nog zal volgen.

1.5. In het evaluatiegesprek wordt tevens de wens door de eerste evaluator uitgedrukt om een bijsturingscyclus op te starten. Op 13 maart ging verzoekende partij echter in ziekteverlof, waardoor deze bijsturingscyclus niet kon worden opgestart. Inmiddels heeft verzoekende partij 'afwezigheid wegens verminderde prestaties' aangevraagd (AVP).

1.6. Op 27 maart 2024 ontvangt verzoekende partij het evaluatieverslag, met eindconclusie 'onvoldoende' per mail. Op 12 april is zij de aangetekende kopie hiervan tevens op het postkantoor gaan ophalen.

1.7. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

1. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 15 april 2024 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 13 maart 2024 met als eindconclusie ‘onvoldoende’. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 16 april 2024.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 23 april 2024 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.3. De eerste evaluator legt via een e-mail van 2 mei 2024 het dossier neer, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt en maakt daarnaast nog een verweerschrift over.

2.4. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.5. Verzoekende partij, haar collega en de verwerende partij zijn aanwezig op de hoorzitting van 29 mei 2024.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats op 29 mei 2024.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 15 april 2024 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 27 maart 2024, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het college van beroep

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 84 van het Decreet betreffende rechtspositie van de personeelsleden in de basiseducatie van 7 juli 2017, zonder dat de beslissing van het college van beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Artikel 84, 2° van het Decreet basiseducatie bepaalt onder meer het volgende over de bevoegdheid van de kamer van beroep in geval van een beroep tegen een uitspraak met eindconclusie ‘onvoldoende’: “nagaan of de evaluatie is uitgevoerd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving”.

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Art. 79. Van het Decreet Basiseducatie bepaalt onder meer het volgende inzake de ontwikkelingscyclus: “§ 1. De coach-evaluator en het personeelslid leggen per ambt en per centrumbestuur waar het personeelslid werkt, een geïndividualiseerde functiebeschrijving vast. Daarbij houden ze rekening met de algemene afspraken die ter uitvoering van paragraaf 3 zijn vastgelegd, met de bepalingen van het arbeidsreglement en met de bepalingen van de arbeidsovereenkomst.

De coach-evaluator is verantwoordelijk voor het opstellen of het wijzigen van een geïndividualiseerde functiebeschrijving voor ieder personeelslid. De geïndividualiseerde functiebeschrijving is gebaseerd op het functieprofiel en het competentieprofiel.

§ 2. De geïndividualiseerde functiebeschrijving omvat de taakdoelstellingen en de ontwikkelingsdoelstellingen. In de functiebeschrijving worden ook de centrumspecifieke doelstellingen opgenomen.

De functiebeschrijving bevat ook de rechten en plichten voor de permanente vorming. Als het personeelslid professionalisering wordt opgelegd, zijn de kosten ten laste van het centrumbestuur” .

In onderhavige zaak blijkt de geïndividualiseerde functiebeschrijving te ontbreken.

De geïndividualiseerde functiebeschrijving is het vertrekpunt en de toetsingsmaatstaf van de evaluatie. De bedoelde functiebeschrijving is een essentieel element van de evaluatie en het ontbreken ervan leidt noodzakelijkerwijze tot de vernietiging van de evaluatie ‘onvoldoende’. Andere overwegingen kunnen niet tot een ruimere vernietiging leiden en dienen derhalve niet te worden onderzocht.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 84 e.v. van het Decreet betreffende rechtspositie van de personeelsleden in de basiseducatie van 7 juli 2017;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juni 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws werd aangesteld als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 29 mei 2024, met unanimititeit van stemmen:

Enig artikel (met unanimiteit):

Het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt door de kamer van het college van beroep vernietigd.

De kamer van het college van beroep was op 29 mei 2024 samengesteld uit :

De heer Wilfried RAUWS, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Joke DRIJKONINGEN, de heer Stefaan SAMAHEY, de heer Jan-Baptist DE SMET en de heer Günther DE PRAITERE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Wauter LEENKNECHT, de heer Marc BORREMANS, de heer Bart HELLINCKX en de heer Joeri MEYNEN, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 29 mei 2024.

De secretaris,
An Pustina

De voorzitter,
Wilfried Rauws