

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2024 / 4 / ... / 29 mei 2024

Inzake : ...,
 vertegenwoordigd door ..., advocaat,

 verzoeker

Tegen : VZW ... ,
 vertegenwoordigd door ..., advocaat,

 verweester

Met een ter post aangetekende zending van 15 april 2024 tekent advocaat ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 15 januari 2024 (verstuurd met een ter post aangetekende zending van 8 februari 2024) als tegen de ongedateerde beslissing (verstuurd met een ter post aangetekende zending van 25 maart 2024) van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds augustus 2018 tewerkgesteld als directeur bij de Vrije Basisschool

Door gezondheidsproblemen was verzoeker enkele maanden afwezig, hij hervatte het werk in juli 2023.

Tijdens de periode van arbeidsongeschiktheid werd verzoeker door het schoolbestuur uitgenodigd voor een gesprek. In juni 2023 volgde een afsprakennota. In de niet ondertekende afsprakennota (stuk 4 verweester) worden onder meer een aantal punten vanuit het bestuur van verweester vastgelegd:

- Verplichte aanwezigheid van de directeur tijdens de openingsuren op één van de vestigingsplaatsen van de school;
- Duidelijke en consequente communicatie;
- Het beantwoorden van mails binnen de 3 werkdagen;
- Aankopen voor de school kunnen enkel geschieden met een betaalkaart op naam van een lid van het bestuur;
- De directeur geeft steeds gestalte aan zijn voorbeeldfunctie;
- De directeur vervolledigt de cursus “profs” tegen eind 2024;
- Er zijn geen alcoholische dranken op school en ze worden er niet genuttigd;
- Opmaken van een nieuw arbeidsreglement;
- De directeur maakt een financieel plan op tegen 1 december 2023;
- Er wordt een aankoopbeleid opgemaakt tegen 1 januari 2024;
- De boekhouding wordt aan het schoolbestuur voorgelegd tegen einde mei van het lopende schooljaar.

In de afsprakennota werd een opvolgingsgesprek voorzien voor september 2023.

Er volgde terug een periode van arbeidsongeschiktheid van 18 augustus tot 8 oktober 2023.

Op 12 oktober 2023 vond terug een gesprek plaats, werden de prioritaire taken besproken en werden afspraken gemaakt. Er werd een ondertekende nota betreffende de inhoud van de uit te voeren taken gemaakt (stuk 7 verweester):

- Gesprekken met de leerkrachten met corresponderend verslag;
- Volledige financiële openheid;
- Arbeidsreglement tegen 1 december 2023;
- Een financieel plan opstellen tegen 1 januari 2024;
- Plan van aanpak 27 oktober 2023;
- Plan straffen en belonen voor 1 januari 2024;

- Algemene communicatie naar de Raad van Bestuur

Op 28 november 2023 volgde een ingebrekestelling per aangetekende post wegens de niet-nakoming door verzoeker van de op 12 oktober 2023 gemaakte afspraken (stuk 8 verweester). Deze ingebrekestelling volgt op schriftelijke klachten van het schoolpersoneel over het gebrekkig functioneren van de schooldirecteur (stukken 9 tot 11 verweester).

Sinds januari 2024 is verzoeker opnieuw arbeidsongeschikt.

Met een ter post aangetekende zending van 8 februari 2024 wordt verzoeker meegedeeld dat op 15 januari 2024 een tuchtonderzoek werd ingesteld en dat hij per direct preventief wordt geschorst (stuk 20 verweester).

De aanleidingen voor dit onderzoek zijn:

“1. Het niet naleven van de afsprakennota opgemaakt op 23-06-2023 met data en vaststelling van te realiseren doelen, opgesteld na overleg met bestuur, de pedagogische begeleiding en de leerkrachten. U ondertekende dit document voor akkoord. Het merendeel van deze afspraken werd echter tot op heden niet of onvolledig nagekomen:

1.1. De afspraken op pedagogisch vlak zijn NIET nagekomen.

1.2. Afspraken vanuit het bestuur:

> ... is tijdens de openingsuren van de school steeds op één van de vestigingsplaatsen van de school aanwezig. Het verlaten van die school tijdens de openingsuren kan enkel na het akkoord van (een van de leden) van het schoolbestuur. In uitzonderlijke en urgente situaties (bijvoorbeeld een gekwetst kind dat dringend naar de dokter moet) kan de melding achteraf aan het schoolbestuur gebeuren.

We stellen veelvuldige afwezigheden tijdens de schooluren vast, zonder dat hiervoor voorafgaandelijke toelating werd gevraagd aan het bestuur.

Onder andere uw afwezigheden in de maanden oktober en november:

-12/10/23 Om 9 u. reeds de school verlaten.

-27/10/23 In de namiddag afwezig.

-06/11/23 Afwezig op een belangrijke vergadering met het CLB. 13/11/23 Afwezig tot 10 u. en van 12 u. tot 14.30 u.

-13/11/23 Oudercontactdag vroegtijdig verlaten.

-16/11/23 Afwezig van 's middags tot na de namiddagspeeltijd

-17/11/23 Afwezig vanaf de middag.

-Afwezig op werkdagen en vestigingsoverleg.

-23/11/23 In de voormiddag was er grootouderfeest bij de kleuters. Onder de middag, rond 13 u., belde u naar een leerkracht om te melden dat u zich thuis ging opfrissen. U bent die dag niet meer teruggekeerd naar school.

-24/11/23 – Net voor de middag begeleidde u de 2^{de}/3^{de} kleuterklas over een korte afstand. Omwille van de regen verliet u de groep om thuis van kleren te wisselen. U keerde pas terug na 14.20u.

>... maakt werk van een duidelijke en consequente communicatie, zowel schriftelijk als mondeling. Hij gaat daarvoor zelf op zoek naar twee vormen die worden voorgelegd aan het bestuur. Een eerste vorming dient voor 31 december 2023 te worden gevolgd.

-Er is onduidelijke en ontoereikende communicatie met de leerkrachten: gebruik van niet afgesproken kanalen, zoals whatsapp in plaats van met e-mail en bij dringendheid telefonisch of persoonlijk contact.

-Afspraak in verband met de te volgen vorming is niet nagekomen.

>Vanaf 1 juli 2023 kunnen aankopen vanuit de werkings- en privémiddelen van de schoof enkel gebeuren met een betaalkaart op naam van een lid van het schoolbestuur. Voor bedragen groter dan 200 euro is steeds eerst het akkoord van het schoolbestuur vereist.

Ondanks de afspraken die met het bestuursorgaan gemaakt zijn i.v.m. de uitgaven werden er toch tweemaal aankopen gedaan boven het afgesproken bedrag en dit zonder overleg of goedkeuring:

-Werken uitgevoerd in de maand augustus 2023 door firma ..., factuurnummer 2023-00009: tuin onderhoud & aanleg 601,98 euro.

-Reinigen van ramen: werken uitgevoerd in de maand augustus 2023 door ... cleaning, factuurnummer 23788: ramen reinigen: 423,00 euro.

>... geeft steeds gestalte aan zijn voorbeeldfunctie, zowel binnen als buiten de schooluren en -muren.

Veelvuldige afwezigheden tijdens klasuren om privéredenen. Vb.

-Na wandeling bij nat weer, de school verlaten om andere kleren te gaan aandoen: leerkrachten kunnen dit ook niet doen!

-Ongewettigde afwezigheden bij overlijden familielid, dus zonder verwittiging.

-Afspraak voor hulp met zoon tijdens de schooluren.

>... maakt een financieel plan op tegen 01.12.2023 (gewijzigd naar 01.01.2024), alsook een aankoopbeleid tegen 01.01.2024)

De afspraken zijn niet nagekomen. Er is geen financieel plan voorgelegd tot op heden. Er is ook nog geen aankoopbeleid voorgelegd.

2. Omdat we als bestuursorgaan tijdens de maand september geen positieve evolutie ondervonden, hebben we u op 12/10/2023 uitgenodigd tot een gesprek. We hebben u de kans gegeven om een 7-tal doelen die nog niet gerealiseerd waren alsnog te realiseren. Ook die belofte hebt u ondertekend.

Hiervan werden nog niet gerealiseerd:

-volledige financiële openheid.

-opmaak financieel plan tegen 1/1/2024.

-het arbeidsreglement voor leerkrachten is in orde, doch niet voor het onderhoudspersoneel.

-algemene communicatie naar bestuursleden over schoolgebeuren: selectief en onvolledig.

-gesprekken met leerkrachten: verschuiven en uitstellen van gesprekken met leerkrachten wordt ervaren als onwil.

Aangezien deze doelen nog niet allemaal gerealiseerd werden, beschouwen wij uw houding als onwil.

3. Omdat er eind november nog bijna niets van de afspraken gerealiseerd was, hebben we u op 28 november 2023 per aangetekend schrijven nogmaals op die tekortkomingen gewezen en u verwittigd dat we het hierbij niet konden laten. Wij wezen u erop dat uw toekomst als directeur echt in uw eigen handen ligt.

We stellen vast dat uw attitude, uw veelvuldige ongewettigde afwezigheden, uw onverschilligheid en onwil ten aanzien van de afspraken met bestuur en leerkrachten er toe leiden dat de kwaliteit van het onderwijs in onze Basisschool ... in het gedrang komt.

*De verstandhouding tussen u, de leerkrachten en het bestuur is in die mate aanhoudend verstoord dat het bestuursorgaan beslist om u per direct **preventief te***

schorsen als directeur.(...). Zoals voorzien in de tuchtprocedure zal u uitgenodigd worden voor een gesprek”.

Met een schrijven van 26 februari 2024 wordt verzoeker uitgenodigd voor verhoor “in verband met de tuchtprocedure die we voor u instelden” (stuk 21 verweerster).

Het verhoor vindt plaats op 4 maart 2024. Van dit verhoor van verzoeker en zijn raadvrouw wordt een uitgebreid verslag gemaakt (stuk 22). Het verslag vermeldt dat de raadvrouw van verzoeker erop wijst dat het overleg een hoorzitting betreft naar aanleiding van de brief aan de directeur van 8 februari 2024 waarin vermeld staat dat de preventieve schorsing onmiddellijk ingaat; dat het verhoor moet voorafgaan aan de preventieve schorsing en dat uit de uitnodiging van 26 februari 2024 niet blijkt dat het om een hoorzitting voor een preventieve schorsing gaat. Vervolgens wordt uitgebreid ingegaan op de verwijten van de door verzoeker niet-nagekomen afspraken (stuk 22 verweerster).

Met een ter post aangetekende zending van 25 maart 2024 wordt verzoeker de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld: “Na het gesprek met U en uw raadvrouw ... op 18 maart 2024 i.v.m. de door ons ingezette procedure tot preventieve schorsing en na de verzoeningsvergadering van **maandag 4 maart 2024** heeft de tuchtcommissie beslist u (...) preventief te schorsen vanaf de in de wet voorziene termijn na ontvangst van dit schrijven “ (stuk 23 verweerster).

Er werd niet beslist tot een weddeafhouding.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 18 april 2024 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 24 april 2024, aan beide advocaten, worden de partijen verwittigd van de zittingsdatum.

Met een e-mail van 24 april 2024 maakt verweerster haar verweerschrift met stukken over.

Er worden geen leden gewraakt. Evenmin wordt verzocht getuigen te horen.

Op 29 mei 2024 legt de raadsman van verzoeker nog een medisch verslag neer van psychiater dr. ... van 4 mei 2024. Hij besluit: “Majeur depressieve stoornis in partiële remissie, SUD in remissie (hij drinkt niet meer sedert 14 januari 2024). Best oriënteren naar een andere functie, maar best geen directe omgang met ouders en kinderen, gezien de nog aanwezige prikkelbaarheid, en stressgevoeligheid bij de patiënt”. Ondanks het feit dat de reglementering niet voorziet dat ter zitting nog stukken worden neergelegd, wordt, na akkoord van de raadsman van verweerster ter zake, dit bijkomende stuk niet geweerd uit de debatten.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep van 15 april 2024 is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. De eerste beslissing, meegedeeld op 8 februari 2024, bevatte geen vermelding van de beroepsmogelijkheden, zodat de beroepstermijn niet begint te lopen (art. 67 Rechtspositiedecreet). De tweede medegedeelde beslissing van 25 maart 2024 verwijst naar de beroepsmogelijkheid bepaald in het besluit van de Vlaamse Regering. Afgezien van de twijfel of in casu op degelijke wijze kennis is gegeven van de beroepsmogelijkheden, en bijgevolg of de beroepstermijn van 20 kalenderdagen is beginnen lopen, is het beroep van verzoeker tijdig omdat 14 april 2024 een zondag was.

Het gemotiveerd beroep voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften

die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Ten onrechte voert verzoeker aan dat de bestreden beslissingen zijn genomen door een onregelmatig samengestelde tuchtcommissie. In zijn vergadering van 15 januari 2024 heeft het bestuursorgaan beslist een tuchtprocedure op te starten en een tuchtcommissie samen te stellen en te mandateren voor de tuchtprocedure (stuk 3a verweerster). Bij beslissing van 25 januari 2024 heeft het bestuur het mandaat van de tuchtcommissie voor zoveel als nodig bevestigd (stuk 3b verweerster).

5.2. Verzoeker voert de schending van de hoorplicht aan bepaald in artikel 5 van het Tuchtbesluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 en het daarmee samenhangende zorgvuldigheidsbeginsel. In deze paragraaf wordt ingegaan op de regelmatigheid van de eerste bestreden beslissing, namelijk de preventieve schorsing van 15 januari 2024, medegedeeld per aangetekende brief van 8 februari 2024.

Deze preventieve schorsing kent geen bestaan, en heeft minstens geen uitwerking voor de datum van de mededeling ervan op 8 februari 2024. De preventieve schorsing is immers een eenzijdige rechtshandeling waarvan de mededeling essentieel is voor de uitwerking. Die preventieve schorsing heeft bovendien voor 8 februari 2024 geen uitwerking gehad omdat verzoeker afwezig was wegens arbeidsongeschiktheid. Die preventieve schorsing werd ook niet meegedeeld aan het werkstation van Agodi.

Met betrekking tot de naleving van de hoorplicht bij de eerste preventieve schorsing moet worden vastgesteld dat verzoeker niet op voorhand werd gehoord en dat evenmin de redenen voor de preventieve schorsing voorafgaandelijke werden

meegedeeld. Evenmin heeft de inrichtende macht de betrokkene onverwijld gehoord na het uitspreken van de preventieve schorsing, zoals artikel 5 van het Tuchtbesluit voorschrijft. De flagrante miskenning van artikel 5 van het Tuchtbesluit en van artikel 67 Rechtspositiedecreet schendt de rechten van verdediging en derhalve is de eerste preventieve schorsing van 15 januari 2024 onwettig. Bovendien blijkt infra punt 5.3 dat verweerster die eerste preventieve schorsing heeft ingetrokken.

5.3. Anders is het juridisch gesteld met de preventieve schorsing uitgesproken op 25 maart 2024. Verweerster was zich ongetwijfeld bewust geworden van het feit dat haar eerst besliste preventieve schorsing onwettig was omwille van de hierboven geschetste redenen. Om aan deze onzorgvuldigheid te remediëren heeft verweerster een tweede preventieve schorsing uitgesproken, die geen voorwerp zou hebben indien de eerste preventieve schorsing zou zijn blijven bestaan.

Anders dan verzoeker aanvoert, zijn wat de tweede preventieve schorsing betreft, de redenen hiervoor voldoende duidelijk meegedeeld zoals blijkt uit de stukken 20 en 21 van verweerster. Verzoeker was zich, zoals blijkt uit het verslag van de hoorzitting, terdege bewust van de redenen, zoals onmiskenbaar blijkt uit het verslag van de hoorzitting die plaats vond op 4 maart 2024 (stuk 22 verweerster). Het verslag vermeldt dat de raadsvrouw van verzoeker zelf er op wijst dat het overleg een hoorzitting betreft naar aanleiding van de brief aan de directeur van 8 februari 2024 waarin vermeld staat dat de **preventieve schorsing** onmiddellijk ingaat; dat het verhoor moet voorafgaan aan **de preventieve schorsing**. Bovendien blijkt uit datzelfde verslag dat verzoeker zeer goed wist welke feiten en tuchttekortkomingen ten laste werden gelegd nu uit het verslag blijkt dat de raadsvrouw van verzoeker hem uitgebreid inhoudelijk heeft verdedigd (p. 2 en 3 van het verslag), met name inzake het verwijt van de niet-nagekomen afspraken. In het licht daarvan is de discussie over de tijdigheid van de neergelegde verweernota op de zitting van 4 maart 2025 niet relevant.

Met betrekking tot de preventieve schorsing van 25 maart 2024 (stuk 23 verweerster) werd verzoeker dus wel degelijk voorafgaand verhoord op 4 maart 2024.

Anders dan verzoeker voorhoudt, heeft verweerster door de tweede preventieve schorsing na de impliciete intrekking van de eerste preventieve schorsing dus niet het zorgvuldigheds- en redelijkheidsbeginsel geschonden.

Voor zover als nodig wijst de kamer van beroep op de devolutieve werking van het beroep van verzoeker en werd geen voorschrift op straffe van onontvankelijkheid of nietigheid van rechtswege miskend.

5.4. Ten onrechte voert verzoeker in casu aan dat verweerster de preventieve schorsing van 25 maart 2024 onvoldoende heeft gemotiveerd. Uit de stukken 20 tot 23 van verweerster blijkt dat de bestreden tweede preventieve schorsing afdoende is gemotiveerd. Verzoeker mag niet uit het oog verliezen dat verweerster ten aanzien van haar personeel geen administratieve overheid is, zodat de rechtspraak van de Raad van State niet rechtstreeks van belang is.

Voor zover als nodig wijst de kamer van beroep op de devolutieve werking van het hoger beroep.

Terloops: de door verweerster doorlopen procedure verdient geen juridische schoonheidsprijs.

5.5. Anders dan verzoeker aanvoert, kunnen de ten laste gelegde tuchtfeiten de opgelegde preventieve schorsing van verzoeker, die de functie van directeur vervult, in het belang van de onderwijsinstelling niet als niet onredelijk worden beschouwd en is de preventieve schorsing derhalve niet strijdig met artikel 67 Rechtspositiedecreet. Artikel 47octies Rechtspositiedecreet inzake de evaluatie is in casu niet relevant. Zoals verweerster schrijft, blijkt uit de veelheid aan *in tempore non suspecto* weersproken stukken en andere stukken van het dossier dat de gesignaleerde tuchtfeiten niet van alle waarachtigheid zijn ontbloot.

De ten laste gelegde tuchtfeiten blijken uit stuk 20 van verweerster:

“De aanleidingen voor dit onderzoek zijn:

“1. Het niet naleven van de afsprakennota opgemaakt op 23-06-2023 met data en vaststelling van te realiseren doelen, opgesteld na overleg met bestuur, de pedagogische begeleiding en de leerkrachten. U ondertekende dit document voor akkoord. Het merendeel van deze afspraken werd echter tot op heden niet of onvolledig nagekomen:

1.3. De afspraken op pedagogisch vlak zijn NIET nagekomen.

1.4. Afspraken vanuit het bestuur:

> ... is tijdens de openingsuren van de school steeds op één van de vestigingsplaatsen van de school aanwezig. Het verlaten van die school tijdens de openingsuren kan enkel na het akkoord van (een van de leden) van het schoolbestuur. In uitzonderlijke en urgente situaties (bijvoorbeeld een gekwetst kind dat dringend naar de dokter moet) kan de melding achteraf aan het schoolbestuur gebeuren.

We stellen veelvuldige afwezigheden tijdens de schooluren vast, zonder dat hiervoor voorafgaandelijke toelating werd gevraagd aan het bestuur.

Onder andere uw afwezigheden in de maanden oktober en november:

-12/10/23 Om 9 u. reeds de school verlaten.

-27/10/23 In de namiddag afwezig.

-06/11/23 Afwezig op een belangrijke vergadering met het CLB. 13/11/23 Afwezig tot 10 u. en van 12 u. tot 14.30 u.

-13/11/23 Oudercontactdag vroegtijdig verlaten.

-16/11/23 Afwezig van 's middags tot na de namiddagspeeltijd

-17/11/23 Afwezig vanaf de middag.

-Afwezig op wendagen en vestigingsoverleg.

-23/11/23 In de voormiddag was er grootouderfeest bij de kleuters. Onder de middag, rond 13 u., belde u naar een leerkracht om te melden dat u zich thuis ging opfrissen. U bent die dag niet meer teruggekeerd naar school.

-24/11/23 – Net voor de middag begeleidde u de 2^{de}/3^{de} kleuterklas over een korte afstand. Omwille van de regen verliet u de groep om thuis van kleren te wisselen. U keerde pas terug na 14.20u.

> ... maakt werk van een duidelijke en consequente communicatie, zowel schriftelijk als mondeling. Hij gaat daarvoor zelf op zoek naar twee vormen die worden voorgelegd aan het bestuur. Een eerste vorming dient voor 31 december 2023 te worden gevolgd.

-Er is onduidelijke en ontoereikende communicatie met de leerkrachten: gebruik van niet afgesproken kanalen, zoals whatsapp in plaats van met e-mail en bij dringendheid telefonisch of persoonlijk contact.

-Afspraak in verband met de te volgen vorming is niet nagekomen.

>Vanaf 1 juli 2023 kunnen aankopen vanuit de werkings- en privémiddelen van de school enkel gebeuren met een betaalkaart op naam van een lid van het

schoolbestuur. Voor bedragen groter dan 200 euro is steeds eerst het akkoord van het schoolbestuur vereist.

Ondanks de afspraken die met het bestuursorgaan gemaakt zijn i.v.m. de uitgaven werden er toch tweemaal aankopen gedaan boven het afgesproken bedrag en dit zonder overleg of goedkeuring:

-Werken uitgevoerd in de maand augustus 2023 door firma ..., factuurnummer 2023-00009: tuin onderhoud & aanleg 601,98 euro.

-Reinigen van ramen: werken uitgevoerd in de maand augustus 2023 door ... cleaning, factuurnummer 23788: ramen reinigen: 423,00 euro.

>... geeft steeds gestalte aan zijn voorbeeldfunctie, zowel binnen als buiten de schooluren en -muren.

Veelvuldige afwezigheden tijdens klasuren om privéredenen. Vb.

-Na wandeling bij nat weer, de school verlaten om andere kleren te gaan aandoen: leerkrachten kunnen dit ook niet doen!

-Ongewettigde afwezigheden bij overlijden familielid, dus zonder verwittiging.

-Afspraak voor hulp met zoon tijdens de schooluren.

>... maakt een financieel plan op tegen 01.12.2023 (gewijzigd naar 01.01.2024), alsook een aankoopbeleid tegen 01.01.2024)

De afspraken zijn niet nagekomen. Er is geen financieel plan voorgelegd tot op heden. Er is ook nog geen aankoopbeleid voorgelegd.

2. Omdat we als bestuursorgaan tijdens de maand september geen positieve evolutie ondervonden, hebben we u op 12/10/2023 uitgenodigd tot een gesprek. We hebben u de kans gegeven om een 7-tal doelen die nog niet gerealiseerd waren alsnog te realiseren. Ook die belofte hebt u ondertekend.

Hiervan werden nog niet gerealiseerd:

-volledige financiële openheid.

-opmaak financieel plan tegen 1/1/2024.

-het arbeidsreglement voor leerkrachten is in orde, doch niet voor het onderhoudspersoneel.

-algemene communicatie naar bestuursleden over schoolgebeuren: selectief en onvolledig.

-gesprekken met leerkrachten: verschuiven en uitstellen van gesprekken met leerkrachten wordt ervaren als onwil.

Aangezien deze doelen nog niet allemaal gerealiseerd werden, beschouwen wij uw houding als onwil.

3. Omdat er eind november nog bijna niets van de afspraken gerealiseerd was, hebben we u op 28 november 2023 per aangetekend schrijven nogmaals op die tekortkomingen gewezen en u verwittigd dat we het hierbij niet konden laten. Wij wezen u erop dat uw toekomst als directeur echt in uw eigen handen ligt.

We stellen vast dat uw attitude, uw veelvuldige ongewettigde afwezigheden, uw onverschilligheid en onwil ten aanzien van de afspraken met bestuur en leerkrachten er toe leiden dat de kwaliteit van het onderwijs in onze Basisschool ... in het gedrang komt.

De verstandhouding tussen u, de leerkrachten en het bestuur is in die mate aanhoudend verstoord (...)

Deze beweerde tekortkomingen zijn ernstig en maken dat een directeur niet meer normaal kan functioneren en dat de aanwezigheid van verzoeker de werking van de onderwijsinstelling verstoort.

Het medisch attest dat ter zitting werd neergelegd door verzoeker maakt het beeld van het functioneren van verzoeker niet beter.

5.6. Anders dan verzoeker aanvoert, heeft de kamer van beroep geen rechtsmacht om de ingangsdatum van de preventieve schorsing te verduidelijken. Het beroep van verzoeker schort de preventieve schorsing niet op (artikel 67, §2 Rechtspositiedecreet)

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 29 mei 2024;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met meerderheid van 4 tegen 3 stemmen):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... van 25 maart 2024, waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 mei 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter,

De heren Günther De Praitere, Jan-Baptist De Smet en Stefaan Samaey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Wauter Leenknecht,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Wilfried Rauws
voorzitter

Karen De Bleeckere
secretaris