

# KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

## BESLISSING

GO / 2024 /16/ ... / 12 JUNI 2024

Inzake       Mevrouw ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen       GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ... met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevr. ..., algemeen directeur en mevrouw ..., directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 22 mei 2024 ter post aangetekende brief heeft Mevrouw ..., juriste C.O.C. in naam van mevrouw ... beroep ingesteld tegen haar ontslag om dringende redenen, haar opgelegd door mevrouw ..., directeur GO! Technisch Atheneum ..., op 14 mei 2024. Met een aangetekende brief d.d. 16 mei 2024 worden aan verzoekende partij de redenen tot ontslag meegedeeld. In het beroepschrift wordt aangevoerd dat de verweten tekortkomingen geen dringende reden uitmaken.

### 1. Over de relevante gegevens van de zaak

(i)

Op 1 september 2023 nam verweerster verzoekster, 47 jaar, in dienst in het Technisch Atheneum ..., in dienst na een 9-jarige carrière in het vrij onderwijs voor onderwijs in het secundair onderwijs. Verzoekster is houdster van een bachelor diploma Verpleegkunde, een diploma in de ziekenhuisgeneeskunde en van een getuigschrift pedagogische bekwaamheid (stuk 2 administratief dossier verweerster). Verzoekster ondertekende op 16 oktober 2023 documenten betreffende de aanvangsbegeleiding (stuk 1 verweerster), de functieomschrijving (stuk 2) en de instellingsgebonden opdrachten (stuk 5). Verzoekster wordt belast met zeer diverse onderwijsopdrachten: project algemene vakken in het beroepsonderwijs (PAV), Frans, directe zorg, natuurwetenschappen, biologie en Nederlands.

Verzoekster is tijdelijk aangesteld voor een periode van bepaalde duur, blijkbaar tot het einde van het lopende schooljaar.

Op 16 oktober 2023 vond reeds een functioneringsgesprek plaats met directielid mevr. ..., eerste evaluator, dat overwegend positief is inzake de leerlingenfeedback, de leerlingbegeleiding en het flexibel lesgeven in onvoorziene omstandigheden (stuk 3 verweerster; zie ook stuk 4 inzake de aanvangsbegeleiding).

Op 10 november 2023 doet directrice ... een lesbezoek (stuk 6).

(ii)

Op 12 januari 2024 stelt directrice een vaststellingsfiche op over het ongunstige feit dat verzoekster tijdens de nieuwjaarsreceptie een mannelijke collega 'teddybeer' heeft genoemd op een seksueel getinte en denigrerende wijze. De collega zou zich zeer oncomfortabel hebben gevoeld, wat verder nog leidde tot enige tribulaties (stuk 7). Op 30 januari 2024 volgt er een uitgebreide protestnota van 5 pagina's waarin verzoekster betwist haar 23-jarige mannelijke collega op een seksueel getinte en denigrerende wijze te hebben aangesproken, dat deze zich zeer oncomfortabel zou hebben gevoeld en protesteert tegen de nasleep van wat gezegd is op de nieuwjaarsreceptie (stuk 8).

Op 19 februari 2024 volgt een tweede functioneringsverslag met dezelfde sterktes als het vorige, werkpunten over administratie en loslaten van voorbije voorvallen

(stuk 9). Stuk 10 van het administratief dossier over de aanvangsbegeleiding verwijst naar sterktes en als uitdaging de administratie qua planning en timemanagement. Op 15 april 2024 volgt een lesbezoek opleidingsonderdeel Frans van de directrice waarvan het verslag niet positief is (stuk 11). Op dezelfde dag zijn er nog twee lesbezoeken van PAV in twee klassen, waarvan de verslagen wat genuanceerder zijn (stuk 12 en 13). Op 25 april becommentarieert verzoekster haar eigen lessen PAV (stuk 14).

(iii)

Het stuk 15 van het administratief dossier is een weergave van berichten op het schoolplatform smartschool die verwijzen naar een incident met een leerling ... en het daarmee samenhangende probleem dat verzoekster heeft om deel te nemen aan geïntegreerde werkperiodes. GWP zijn meerdaagse studiereizen waarmee de school verschillende vakgebonden en vakoverschrijdende doelstellingen realiseert. Uit de behandeling van de zaak ter zitting en de ontslagbrief van verweerster de dato 16 mei 2024 om dringende redenen blijkt dat het incident met ... zijn oorsprong vindt in de echtscheidingsproblematiek van de bevriende collega mevr. ... en het feit dat ... het vriendje is van de dochter van mevr. .... Op maandag 6 mei beschuldigt ... tijdens de les verzoekster ervan mede verantwoordelijk te zijn voor de echtscheiding en gezinnen kapot te maken. Hierop zou verzoekster zeer kwaad hebben gereageerd, wat verzoekster betwist. Er volgt dezelfde dag nog een herstelgesprek tussen verzoekster en ... dat goed verloopt en de rust keert terug (punt 6 ontslagbrief van 16 mei 2024 van verweerster).

Uit stuk 15 van verweerster blijkt verder dat zorgcoördinator en leerlingbegeleider mevr. ... op 13 mei 2024 een bericht via smartschool stuurt naar aanleiding van het feit dat verzoekster op de speelplaats in gesprek was met leerling ... om te vragen of dit betrekking had op mevr. ... en of ... zijn afspraak zou zijn nagekomen niet terug te komen op het incident. Verzoekster reageert ontstemd en de smartberichten blijven elkaar opvolgen.

(iv)

Op 14 mei 2024 voert directrice ... een gesprek in het leerlingenlokaal met de secretariaatsmedewerker mevr. .... Blijkbaar vond een incident plaats met

verzoekster. De secretariaatsmedewerker verklaart dat verzoekster 10 minuten wachtte in de deuropening en dat naar haar gevoel verzoekster de directeur dringend wou spreken, waarna de secretariaatsmedewerker het lokaal verlaat (stuk 15). Blijkbaar betrof het incident een luid roepen vanwege verzoekster tegen de directrice. Een aanwezige ouder, die aanwezig was aan een tafel in de buurt voor soepbedeling, verklaart het volgende omtrent het luide roepen van verzoekster: *“je bent werkelijk in mijn achting gezakt, ik had nooit gedacht dat je zo kon zijn. Niet alleen als directrice, maar ook en vooral als mens ben je werkelijk ontgoochelend”*. De ouder verklaart verder zich de precieze woorden niet meer te herinneren, wel de hele negatieve teneur naar de directeur, maar dat er gelukkig geen leerlingen aanwezig waren bij haar tafel (stuk 15). Over het incident verklaarde leerkracht ... dat verzoekster in de leraarskamer heeft gezegd dat ze naar de directrice was gegaan maar aldaar was ‘buitengegoot’. Mevr. ... verklaart verder nog, voor zover relevant, dat verzoekster overstuur was en begon te wenen (stuk 15). Mevrouw ... was ook in de leraarskamer die ze verlaat nadat ze van de directrice een whatsapp bericht heeft gekregen. De directrice verklaart haar dat verzoekster haar verbaal heeft aangevallen en heeft geroepen en getierd. De directrice was zeer aangeslagen (stuk 15). Leerkracht ... verklaart op vraag van de directrice naar aanleiding van het incident dat mevr. ... haar hart wou luchten omdat de directrice volgens haar uitzinnig tekeer ging en niet wou praten en dat verzoekster geen goed oog had in de organisatie van de GWP. Volgens de raadsman van verzoekster zou de directrice hebben gezegd: *“Als je nu niet uit mijn kantoor gaat, dan sla ik je eruit”*.

Op 14 mei 2024 ontslaat mevr. ... als waarnemend directeur verzoekster om dringende redenen (stuk 16).

Op 16 mei 2024 wordt het ontslag om dringende redenen per aangetekende brief gemotiveerd, met mededeling van de beroepsmogelijkheid.

Samengevat verwijst de motivering naar de teddybeer-uitspraak van verzoekster op de nieuwjaarsreceptie, het incident van 6 mei 2024 met leerling ... en het roepincident met de directrice van 14 mei 2024.

## **2. Het procedureverloop**

Mr. ... heeft namens verweester een mail d.d. 31 mei 2024 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 23 mei 2024. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Mr. ... heeft namens verzoekster met een mail d.d. 11 juni 2024 een toelichtende memorie met stukken ingediend. Mr. ... vraagt namens verwerende partij om deze uit de debatten te weren.

De reglementering inzake de beroepsprocedure, met in begrip van het procedurereglement, voorziet niet dat verweester nog een aanvullende memorie met bijkomende stukken kan indienen, indiening die de rechten van de verdediging schendt of mogelijk schendt en bovendien de voorbereiding van de leden van de kamer van beroep doorkruist. De memorie met stukken wordt uit de debatten geweerd. De raadsman van verzoekster licht mondeling uitgebreid de grieven in zijn memorie toe ter zitting.

Er worden geen getuigen gehoord.

Overeenkomstig artikel 16, §2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 kan de kamer van beroep een bijkomende onderzoeksmaatregel bevelen op verzoek van verweester, maar is zij daartoe niet verplicht. In het licht van de voorliggende getuigenverklaringen in het administratief dossier acht de kamer van beroep het voorleggen door verzoekster van een eventuele geluidsopname niet opportuun.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

#### 4. De grond van de zaak

##### 4.1. Het geroep- en getier-incident van 14 mei 2024

De eigenlijke reden voor het ontslag om dringende redenen die binnen de drie werkdagen door verweerster ingeroepen voor het ontslag om dringende redenen is het door de verweerster aangevoerde roepen en tieren van verzoekster tegen haar directrice op 14 mei 2023, zoals uitvoerig geschetst sub punt 1(ii) aan de hand van het administratief dossier van verweerster. Alleen de dringende redenen waarvan kennis is gegeven bij een ter post aangetekende brief, verzonden binnen drie werkdagen na het ontslag, kunnen worden aangewend ter rechtvaardiging van het ontslag (art. 24 Rechtspositiedecreet). Vroegere tekortkomingen kunnen eventueel worden ingeroepen om de ernst van de binnen de drie werkdagen ingeroepen tekortkoming te illustreren.

Elk personeelslid dat tijdelijk is aangesteld voor bepaalde duur kan, zonder opzegging, om dringende redenen worden ontslagen. Onder dringende redenen wordt verstaan de ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. Ontslag om dringende redenen overeenkomstig de bepalingen van dit artikel kan niet meer worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan het instellingshoofd.

Deze tekortkoming en de desbetreffende schuld van verzoekster is onvoldoende bewezen. De getuigenverklaring van de aanwezige ouder bevestigt weliswaar dat er geroepen is en dat verzoekster zich misprijzend heeft uitgelaten over het directrice met bewoordingen in de stijl van: *“je bent werkelijk in mijn achting gezakt, ik had nooit gedacht dat je zo kon zijn. Niet alleen als directrice, maar ook en vooral als mens ben je werkelijk ontgoochelend”*. De ouder verklaart evenwel zich de precieze woorden niet meer te herinneren. De aanleiding en de precieze omstandigheden van het incident en van wat precies geroepen is, blijven onduidelijk. Verzoekster voert trouwens aan dat de directrice zelf zou hebben gezegd *“Als je nu niet uit mijn kantoor gaat, dan sla ik je eruit”*. Wellicht waren de gemoederen verhit omdat de

directrice over één of meerdere punten niet zou willen praten. Collega ... verklaart na een verzoek tot verklaring van de directrice dat mevr. ... haar hart wou luchten omdat de directrice volgens mevr. ... agressief tekeer ging, niet wou praten en dat zij geen goed oog had in de organisatie van de GWP.

De andere voorliggende indirecte verklaringen zijn wat vage verklaringen van personen die niet aanwezig waren in het lokaal waar het incident zich voordeed en die evenmin weten wat door wie precies gezegd of geroepen is. Een ander personeelslid-secretariaatsmedewerker is buitengegaan en heeft niets gehoord.

Wellicht had mevr. ... haar toon beter wat gematigd en haar bewoordingen wat hoffelijker verwoord, maar deze tekortkoming is hoe dan ook onvoldoende om een dringende reden uit te maken. In dit licht moet rekening gehouden worden met alle vroegere omstandigheden, waarbij de directrice de verzoekster ook een aantal zaken heeft verweten die geen fouten van verzoekster zijn.

#### 4.2. Het teddybeer incident

De verstandhouding tussen de directrice en verzoekster wordt sedert de nieuwjaarsreceptie wat onder druk gezet doordat de directrice verzoekster verweten heeft ‘teddybeer’ te hebben gezegd tegen een jongere mannelijke collega op een seksueel getinte en denigrerende wijze en dat die zich zeer oncomfortabel zou hebben gevoeld. Niet alleen is de seksueel getinte en denigrerende wijze van spreken niet bewezen, maar evenmin is aangetoond dat de leerklacht zich oncomfortabel zou hebben gevoeld. Nergens is sprake van enige klacht van de mannelijke collega. Nadien heeft de directrice aan dit feit tijdens de nieuwjaarsreceptie meer aandacht besteed dan nodig en wenselijk.

Verzoekster heeft zich op dit punt niet schuldig gemaakt aan een tekortkoming die een dringende reden vormt.

#### 4.3. Het incident met leerling ...

Voor het incident met leerling ..., die zwaar zijn boekje te buiten ging, kan verzoekster geen tekortkoming worden verweten. Er volgde trouwens een positief

herstelgesprek tussen verzoekster en de leerling. Ook is niet bewezen dat verzoekster zich nadien betreffende dit incident zou hebben misdragen.

#### 4.4.

Samenvattend oordeelt de kamer van beroep, zoals al gezegd supra 4.1, niet dat verzoekster geheel vrijuit gaat bij het roep- en getier incident van 14 mei 2024. Bovendien fronsst de kamer van beroep bij wijze van spreken haar wenkbrauwen bij de wellicht overdreven weigerachtige houding van verzoekster ten aanzien van de GWP. Maar aan de zijde van verzoekster is er geen sprake van een dermate ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. De verslagen inzake de functioneringsgesprekken hebben geen invloed op de tekortkomingen ingeroepen als dringende reden.

Het is niet nodig in te gaan op de bijkomende mondelinge grieven van verzoekster, onder meer inzake het hoorrecht, die niet tot een ruimere vernietiging van het ontslag om dringende redenen kunnen leiden.

### **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;



Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het  
gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 12 juni 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet  
vernietigd worden met 4 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

### **Enig artikel**

De beslissing d.d. 14 mei 2024 van mevrouw ..., directeur GO! Technisch  
Atheneum ... houdende het ontslag om dringende redenen van mevrouw ... wordt  
vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 juni 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De Heer Wilfried RAUWS, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren W. VERCRUYSEN en G. VAN PASSEL  
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren J.-L. BARBERY, E. DE NAEYER en G. ACHTEN en mevrouwen S.  
VANSPEYBROECK en A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de  
vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heer E. DE  
NAEYER en S. VANSPEYBROECK niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

Plaatsvervangend voorzitter,

P. MICHIELS,

W. RAUWS