

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

GOO / 2024 / 01 / ... / 19 juni 2024

Inzake: ... , wonende te ...,

..., bijgestaan door mr. ..., advocaat te ... , waarbij keuze van woonst wordt gedaan,

Verzoeker

Tegen: ..., vertegenwoordigd door mevrouw ... en bijgestaan door mr. ..., loco mr. ..., advocaten te ... , waarbij keuze van woonst wordt gedaan,

Verweerster

Met een aangetekende post dd. **18 april 2024** heeft mr. ... namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 25 maart 2024 van het stadsbestuur waarbij ... 'ontslag bij tuchtmaatregel' opgelegd wordt. Tegelijkertijd wordt een kopie van het beroepschrift overgemaakt aan de verweerster.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

(i)

Verzoeker is bij beslissing van de Gemeenteraad van 10 juni 2002 benoemd in de functie van directeur van ... van de ... , met ingang van 1 juni 2002.

Op 25 januari 2018 besloot het College van Burgemeester en Schepenen van de ... om ten aanzien van de verzoeker, directeur van ... , een tuchtprocedure op te starten.

Op 8 februari 2018 sprak het College van Burgemeester en Schepenen een preventieve schorsing uit tegen de verzoeker. Hij ging hiertegen in beroep bij de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs. De Kamer verwierp op 28 maart 2018 dit beroep als ongegrond.

De Gemeenteraad legde in zijn zitting van 11 februari 2019 de tuchtsanctie van het 'ontslag' op. Deze initiële tuchtsanctie van het ontslag in zijn directeursfunctie werd opgelegd mede op basis van aantijgingen m.b.t. het niet correct registreren van leerlingen, maar ook op basis van documenten waarop zijn vermeende handtekening zou staan.

Tegen dit ontslag stelde verzoeker beroep in bij de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs. De Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs vernietigde in haar zitting van 19 juni 2019 dit ontslag en de tuchtstraf werd herleid tot een 'terugzetting in rang', met name in het onderliggende ambt van leraar.

Er waren echter onvoldoende uren beschikbaar voor verzoeker als leerkracht waardoor hij telkens gereffecteerd werd.

In schooljaar 2019-2020 had verzoeker bij ... een effectieve lesopdracht van 3 lestijden. In schooljaar 2020-2021 en 2021-2022 gaat het om 4 lestijden en 2022-2023 om 2 lestijden.

Verzoeker heeft een officieel schriftonderzoek laten doen naar de documenten die door de ... in het kader van de tuchtprocedure werden bijgebracht. Hieruit bleek dat de bewuste documenten die aan hem werden toegeschreven niet van zijn hand waren. Verzoeker heeft dan ook klacht neergelegd omwille van deze onterechte aantijging ten aanzien van zijn persoon.

Op 20 september 2019 stelde verzoeker een annulatieberoep in bij de Raad van State tegen de beslissing van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs. De Raad van State verwierp het beroep van de verzoeker in het arrest nr. ... van 19 oktober 2021.

(ii)

Van 1 september 2020 tot en met 30 juni 2022 was verzoeker met ziekteverlof. Sinds 1 september 2022 neemt hij opnieuw actief zijn twee lestijden op in de Voor de overige uren werd hij gereffecteerd naar drie andere

Op 2 februari 2023 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een nieuwe tuchtprocedure op te starten, om een tuchtonderzoeker aan te duiden en om de verzoeker op te roepen voor een verhoor in het raam van een preventieve schorsing.

Met de brief dd. 3 februari 2023 wordt de verzoeker op de hoogte gesteld van de opstart van de tuchtprocedure en opgeroepen voor een hoorzitting in het raam van een preventieve schorsing. Verzoeker wordt ter zake verhoord op de zitting van 13 februari 2023.

Op 6 maart 2023 beslist de Gemeenteraad om de verzoeker preventief te schorsen. Met een aangetekende brief dd. 8 maart 2023 wordt de verzoeker in

kennis gesteld van deze beslissing. Verzoeker stelt geen beroep tegen de beslissing van preventieve schorsing.

Op 8 januari 2024 stelt directeur-generaal van het ... , mevrouw ... een verslag van het tuchtonderzoek op van 76 pagina', met 62 bijlagen.

Met een aangetekende brief dd. 26 januari 2024 wordt verzoeker opgeroepen voor een verhoor in het kader van de tuchtprocedure. Verzoeker heeft een kopie ontvangen van het tuchtdossier. Op 11 maart 2024 hoort de gemeenteraad verzoeker, bijgestaan door zijn raadsman, in het kader van de tuchtprocedure.

Op 25 maart 2024 beslist de gemeenteraad om de verzoeker bij tuchtmaatregel als leerkracht te ontslaan. De tuchtbeslissing is, kort samengevat, gemotiveerd door een misbruik door verzoeker van zijn klachtrecht, het pestgedrag van verzoeker, onder meer naar directrice ... , het in diskrediet brengen van (de directie van) van de Hoofdstedelijke Kunstacademie, en inbreuken door verzoeker op de Algemene Verordening Gegevensbescherming (GDPR).

De kennisgeving van de tuchtbeslissing gebeurt met een aangetekende brief dd. 3 april 2024.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 april 2024 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden. De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van de kamer van beroep en het huishoudelijk reglement worden bijgevoegd.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Verzoeker heeft geen aanvullende memorie ingediend binnen de 20 werkdagen nadat het beroepschrift is ingediend (art. 16, §1 Tuchtbesluit).

Per mail dd. 22 mei 2024 en via WeTransfer wordt het administratief dossier ingediend. De neerlegging van het administratief door verweerster is laattijdig, omdat de termijn van 10 werkdagen na de ontvangst van het door het secretariaat van de kamer van beroep overgemaakte beroepschrift is verstreken (zie artikel 5 van het Huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van 2 mei 2012). Het Huishoudelijk Reglement bepaalt evenwel geen sanctie. En geen der partijen vraagt de wering van de stukken in het administratief dossier van verweerster.

Op 17 juni 2024 leggen de raadslieden van de verweerster een verweerschrift neer met 8 geïnventariseerde stukken. Het verweerschrift met stukken is ruimschoots laattijdig neergelegd omdat de termijn van 20 werkdagen, na het verstrijken van de termijn van 20 werkdagen voor verzoeker om eventueel een aanvullende memorie in te dienen, is verstreken. De termijn verstreek uiterlijk op 8 juni 2024 en in ieder geval na de wettelijke termijn van 40 werkdagen. Deze laattijdige neerlegging van het verweerschrift vlak voor de zitting van 19 juni 2024 tast niet alleen het recht op verdediging aan van verzoeker aan maar doorkruist de voorbereiding door de leden van de kamer van beroep van de zitting. Het verweerschrift met stukken neergelegd na de gestelde termijn wordt conform artikel 16, §1, laatste lid, uit de debatten geweerd. De raadsman van verweerster licht uitvoerig zijn argumentatie mondeling toe.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend. Het voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de

voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. In casu is het door verweester georganiseerde tuchtonderzoek met mevrouw ... en mevrouw ... normaal gevoerd, à charge en à decharge (zie de bestreden beslissing p. 7 & 8). Eventuele beperkte gebreken in het tuchtonderzoek zijn door het onderzoek van de kamer van beroep hersteld.

5. Over de grond van de zaak

5.1. De overschrijding van de redelijke termijn bepaald in artikel 6, §1 EVRM

In een eerste grief voert verzoeker de schending van de redelijke termijn in artikel 6, §1 EVRM. De Raad van State besliste evenwel op 19 oktober 2021 in de zaak ... dat artikel niet van toepassing is op beslissingen van besturen of bestuursorganen.

De vraag of de ten laste gelegde tuchtfeiten al dan niet verjaard zijn door het verstrijken van de termijn van 6 maanden wordt hieronder beantwoord bij de analyse van de tuchtfeiten.

5.2. Misbruik van het klachtrecht van verzoeker

Het kennelijk onterecht neerleggen van klachten bij bestuurlijke of gerechtelijke autoriteiten kan een vorm van rechtsmisbruik zijn dat een tuchtfeit uitmaakt. Als de klachten niet kennelijk ongegrond zouden zijn, kan er ook geen sprake zijn van rechtsmisbruik.

Anonieme klachten kunnen niet ten laste worden gelegd omdat geen zekerheid bestaat over het feit dat verzoeker de auteur is van deze anonieme klachten, hoewel een betrokkenheid van verzoeker mogelijk of waarschijnlijk is.

Indien verweerster van oordeel was dat verzoeker in de periode tot 2021, dit is na de beslissing van de kamer van beroep van 19 juni 2019, kennelijk ongegronde klachten heeft neergelegd, had zij hoe dan ook binnen de verjaringstermijn van 6 maanden een tuchtprocedure moeten opstarten, ongeacht of verzoeker nu al dan niet arbeidsongeschikt was (artikel 8, §5 Tuchtbesluit).

Dit ten laste gelegde tuchtfeit is ongegrond.

Het onterecht indienen van klachten bij de bestuurlijke en /of gerechtelijke overheid kan evenwel worden meegenomen bij de analyse van de negatieve of deloyale houding van verzoeker ten aanzien van verweerster in het algemeen en directrice ... in het bijzonder na het opleggen van de eerste tuchtstraf.

5.3. Het pestgedrag of grensoverschrijdend gedrag van verzoeker

Hoewel de klachten besproken onder punt 5.2 geen rechtsmisbruik uitmaken, kunnen de klachten van verzoeker na het opleggen van een eerste tuchtstraf meegenomen worden bij de beoordeling van het onderhavige tuchtvergrijp.

Na zijn terugkeer uit arbeidsongeschiktheid in september 2022 vecht verzoeker op slinkse wijze een oorlogje uit met de hiërarchische lijn van verweerster, zoals blijkt uit de verklaringen van directrice De slinksheden van verzoeker blijken

uit: het ongepast vragen te stellen over de afwezigheid van leerlingen na een extra verificatie, uit het de directrice, het secretariaat en de beleidsondersteuner ... bezig te houden met eenvoudige vragen, uit het langdurig te klagen over de setting van een piano in een klaslokaal, uit het storen met meldingen van het niet-functioneren van ... , uit het klagen over de wifiverbinding terwijl verzoeker in het bezit is van de juiste codes, uit het blijven klagen over zijn urenpakket, uit het onterecht te klagen over de ... -email, uit het onterecht te klagen over het niet ontvangen van jaarplannen, uit het niet respecteren van het privé-leven van de directrice door brieven en e-mails te sturen naar het thuisadres van de directrice en naar haar privé-mail, uit het ongepast contact op te nemen met een leraar wiens opdracht niet verlengd werd, uit het storen van de les van collega ... , uit het ongepast versturen van reclame voor het kinderkoor zonder aftoetsing met/ of toelating van de directie.

De verklaringen van beleidsmedewerker ... bevestigen de geschetste handelwijze van verzoeker en blijkt dat de directrice leed onder de handelwijze van verzoeker, terwijl de directrice steeds professioneel was. Door de handelwijze van verzoeker liep het functioneren van de academie minder vlot.

Getuige mevrouw ... verklaart dat verzoeker zich niet kon verzoenen met zijn eerdere tuchtstraf van terugzetting in rang.

Pesterijen op het werk worden gedefinieerd als een onrechtmatig geheel van meerdere gelijkaardige of uiteenlopende gedragingen, buiten of binnen de onderneming of instelling, die plaats hebben gedurende een bepaalde tijd, die tot doel of gevolg hebben dat de persoonlijkheid, de waardigheid of de fysieke of psychische integriteit van een persoon bij de uitvoering van het werk wordt aangetast, dat zijn betrekking in gevaar wordt gebracht of dat een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd dat zich inzonderheid uit in woorden, bedreigingen, handelingen, gebaren of eenzijdige geschriften. Pesterijen op het werk vanwege verzoeker zijn in se niet

bewezen. De directrice heeft ook bij de bevoegde instellingen geen officiële klacht ingediend wegens pesterijen in de zin van de Welzijnswet.

Het tweede tuchtfeit moet worden **geherkwalificeerd** zoals ook blijkt uit de bestreden tuchtbeslissing, p. 5 tot 7. Verzoeker heeft zich schuldig gemaakt aan een deloyale houding ten aanzien van de hiërarchische lijn van verweerster en de facto het gezag van de hiërarchische lijn onrechtmatig betwist en de werking ervan belemmerd. Anders dan verzoeker betwist, zit er een aspect van insubordinatie in het handelen van verzoeker, dat zwaar weegt omdat hijzelf vroeger de functie van directeur heeft waargenomen. Aldus geherkwalificeerd is het tweede tuchtfeit gegrond.

5.4. Het in diskrediet brengen van de ...

Ten eerste is deze tenlastelegging een herhaling van het vorige tuchttekortkoming.

Ten tweede blijkt nergens dat de handelwijze van verzoeker tot veel interne commotie bij het personeel of de studenten heeft geleid. Evenmin blijkt ter zake veel ophef in de media. Verweerster gewaagt zelfs niet van een veroorzaakte daling van studentenaantallen.

Het derde tuchtfeit is ongegrond.

5.5. Inbreuk door verzoeker op de Algemene Verordening Gegevensbescherming

Dit ten laste gelegde tuchtfeit steunt op de onverklaarbare manier waarop verzoeker toegang heeft gekregen tot leerlingengegevens. Tijdens het tuchtonderzoek heeft verweerster tevergeefs bij collega's leerkrachten gepoogd te achterhalen hoe de leerlingengegevens verzoeker hebben bereikt.

Nergens heeft verweerster gepreciseerd op welk onderdeel of artikel van de Algemene Verordening Gegevensbescherming van 27 april 2016 (AVG) verzoeker een inbreuk zou hebben begaan.

Met dit ten laste gelegde tuchtfeit schiet verweerster in haar eigen voet. Het is verweerster zelf en haar functionaris voor gegevensbescherming, ook wel de Data Protection Officer (DPO) genoemd, die als grote overheidsorganisatie de door haar verwerkte persoonsgegevens van de leerlingen/studenten moet bewaren en doeltreffend beschermen (artikel 5.1, punten e) en f) van de AVG).

Het vierde ten laste tuchttekortkoming is ongegrond.

5.6. De strafmaat

Verzoeker heeft alles behalve een blanco tuchtverleden omdat hij in het verleden reeds een zware tuchtstraf heeft gekregen, namelijk de terugzetting in rang van directeur naar leraar. Verzoeker heeft dus eerder een ernstig signaal gekregen om geen tuchtfeiten meer te plegen. Verzoeker heeft evenwel zijn les niet geleerd. Het tweede geherkwalificeerde tuchtfeit, bestaande uit het zich schuldig maken aan een deloyale houding ten aanzien van de hiërarchische lijn van verweerster en het de facto betwisten en belemmeren van de hiërarchische lijnen is voor een voormalig directeur een ernstig tuchtfeit.

Met verwijzing naar artikel 65 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding moet de opgelegde tuchtstraf van het ontslag evenwel worden gematigd omdat een aantal ten laste gelegde tuchtvergrijpen ongegrond zijn.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 19 juni 2024,

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de stad ... waarbij ... ontslag bij tuchtmaatregel wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep gesubsidieerd officieel onderwijs vernietigd.

Artikel 2 (met unanimiteit)

De kamer van beroep beslist de lichtere tuchtstraf van de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel op te leggen voor een duur van twee jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 juni 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw H. Van Dalem, L. Van hauwermeiren en T. Ottoey en de heer B. Janssens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw W. Thomas en S. Vanspeybroeck en de heer K. De Backer, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit met de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting nam mevrouw L. Van hauwermeiren geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap Can

Wilfried Rauws

Secretaris

Voorzitter