

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2024 / 15/ .../ 2 JULI 2024**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., (niet aanwezig)

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., de ..., bus .., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur (niet aanwezig), bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting vertegenwoordigd door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 14 mei 2024 ter post aangetekende brief heeft de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “schorsing van zes maanden” opgelegd door de raad van bestuur van scholengroep ... op 28 februari 2024. De beslissing werd aan de verzoekende partij met een aangetekende brief d.d. 21 maart 2024 meegedeeld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak.

De heer ... is als vastbenoemd leerkracht tewerkgesteld in GO! Campus ...

Op 21 december 2022 beslist de raad van bestuur van GO! scholengroep ... om een tuchtonderzoek op te starten. De heer ... wordt hiervan op de hoogte gesteld middels een ter post aangetekende brief d.d. 23 december 2022.

De onderzoeksceel van het GO! wordt belast met het tuchtonderzoek. Op 4 juli 2023 wordt het onderzoeksrapport neergelegd. Op 30 augustus 2023 neemt de raad van bestuur kennis van het onderzoeksrapport.

De heer ... wordt vervolgens uitgenodigd voor een hoorzitting d.d. 25 oktober 2023 in het kader van de tuchtmaatregel 'schorsing gedurende zes maanden'. De heer ... meldt dat hij wegens zijn medische toestand niet aanwezig kan zijn. De hoorzitting wordt uitgesteld en verplaatst naar 29 november 2023. De heer ... kondigt vervolgens opnieuw aan dat hij niet aanwezig zal zijn.

Op 29 november 2023 beslist de verwerende partij bij verstek en bij unanimité om de tuchtstraf 'schorsing gedurende zes maanden' op te leggen. De heer ... wordt via een ter post aangetekende brief d.d. 8 december 2023 op de hoogte gebracht van deze beslissing.

De heer ... tekent verzet aan tegen voormelde beslissing.

Hij wordt uitgenodigd voor een hoorzitting d.d. 28 februari 2024. De verzoekende partij kondigt aan niet aanwezig te zullen zijn.

Op 28 februari 2024 beslist de verwerende partij bij verstek en bij unanimité om de tuchtstraf 'schorsing gedurende zes maanden' op te leggen. Deze beslissing wordt via een ter post aangetekende brief d.d. 21 maart 2024 aan de heer ... overgemaakt.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 30 mei 2024 het administratief dossier ingediend en met een mail d.d. 1 juli 2024 een verweerschrift.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 16 mei 2024. Enkel de verwerende partij was op de hoorzitting vertegenwoordigd. De verzoekende partij was niet aanwezig of vertegenwoordigd.

Verzoekende partij liet met een mail van 1 juli 2024 weten niet aanwezig te zullen zijn op de zitting van 2 juli 2024.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Beslissing bij verstek

Hoewel behoorlijk opgeroepen voor de hoorzitting van 2 juli 2024, is de verzoekende partij daar niet verschenen en was hij ook niet vertegenwoordigd.

Overeenkomstig artikel 33terdecies, §4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs wordt onderhavige beslissing bij verstek genomen.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

4.1. Art. 73, tweede lid van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs bepaalt: *“Op straffe van verval het beroep dient ingesteld te worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na de eerste aanbieding door de post van de schriftelijke mededeling van de tuchtstraf die door de raad van bestuur, of de afgevaardigd bestuurder voor de leden van de pedagogische begeleidingsdienst en het vormingscentrum, aangetekend wordt verstuurd. Als de laatste dag van de voormelde termijn een zondag of een wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag. De voormelde termijn van twintig kalenderdagen kan worden opgeschort tijdens een vakantieperiode. Het beroep heeft een schorsende werking.”*

Het derde lid van artikel 33septies, §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs vermeldt het volgende: *“Als het einde van de termijn zoals bedoeld in het eerste lid, valt binnen de herfst-, kerst-, krokus-, paas- of zomervakantie zoals die voorzien zijn in het besluit van de Vlaamse Regering van 17*

april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap of in het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs, dan wordt die termijn opgeschort gedurende de duur van de betrokken vakantie.”

De bestreden beslissing is met een ter post aangetekende brief d.d. 21 maart 2024 aan de verzoekende partij meegedeeld. Vervolgens werd deze brief aan hem afgeleverd op 22 maart 2024. Voormelde brief vermeldt de beroepsmogelijkheden, hetgeen door de verzoekende partij niet wordt betwist.

De Kamer van beroep stelt vast dat het beroepschrift op 14 mei 2024 met een ter post aangetekende brief is verstuurd. Op dat ogenblik was de beroepstermijn ruim verstreken.

De verzoekende partij lijkt dit ook te erkennen en stelt: *“Mijn laattijdige reactie is te wijten aan intense medische verzorging en vooral verkeerde adressering. Mijn beroep werd aan de heer ... in plaats van de Kamer van Beroep overgemaakt volgens de bewijsstukken 'schrijven en afgiftebewijs' dd.28/03/'24 in bijlage.”*

In zoverre de verzoekende partij meent dat er sprake is van overmacht, stelt de Kamer van beroep vast dat hij nalaat zulks op overtuigende wijze te staven. Het loutere feit dat de betrokkene onafgebroken met ziekteverlof is met tijdelijke opnames in de pijnkliniek vanaf 1 september 2023 en de neurologische behandeling sinds 25 september 2023, volstaan als dusdanig niet.

De verzoekende partij wijt de laattijdigheid ‘vooral’ aan de verkeerde adressering. De Kamer van beroep oordeelt dat deze fout geheel aan de verzoekende partij dient te worden toegerekend. De bestreden beslissing vermeldt op ondubbelzinnige wijze de beroepsmogelijkheden. Overigens heeft de verwerende partij de heer ... naar aanleiding van het door hem onjuist aangetekende verzet d.d. 28 maart 2024 nogmaals gewezen op de beroepsmogelijkheden die hij kon aanwenden. Ondanks het voorgaande heeft de heer ... d.d. 22 april 2024 het verzet ten aanzien van de verwerende partij nogmaals herhaald.

4.2. De Kamer van beroep oordeelt dan ook dat het beroepschrift, ingediend door middel van een ter post aangetekende brief d.d. 14 mei 2024, laattijdig en bijgevolg onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 2 juli 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het beroep onontvankelijk is met 7 stemmen voor (unaniem).

Enig artikel

De Kamer van beroep voor het Gemeenschapsonderwijs acht het beroep van de heer ... tegen de beslissing d.d. 28 februari 2024 van de raad van bestuur van scholengroep ... houdende de schorsing van zes maanden onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juli 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen H. ELOOT, N. DE CALUWE en P. DE VIS vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, J-L. BARBERY en E. DE NAEYER en mevrouw S. VANSPEYBROECK vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer E. DE NAEYER niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT