

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2024 / 8 / ... / 21 augustus 2024

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., en ...,
 en bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 22 juli 2024 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 16 juli 2024 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

...is een vastbenoemd personeelslid en praktijkleraar ... in de beroepsafdeling aan het
... .

Met een ter post aangetekende zending van 24 juni 2024 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 3 juli 2024 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing en dit om volgende redenen:

“ ° twee meisjes van de school uitnodigen op een verjaardagsdrink en hier seksueel getinte gesprekken mee voeren

°'s nachts een leerling opbellen, in beschonken toestand en racistische uitlatingen maken

°aanhoudend stalkingsgedrag tegenover X., medewerker van het ondersteuningsnetwerk Zuid en werkzaam op de locatie van de school

°intimiderend gedrag ten opzichte van leerlingen”.

Het verhoor gaat door op 16 juli 2024.

Met een ter post aangetekende zending van 16 juli 2024 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 26 juli 2024 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 31 juli 2024 maakt verwerende partij het dossier en het verweerschrift over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3 Ten aanzien van de bestreden beslissing worden geen grieven opgeworpen die tot de nietigheid leiden. De kamer van beroep ziet in het kader van haar ambtshalve toetsing evenmin redenen om de nietigheid van de bestreden beslissing uit te spreken.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Wat betreft de beoordeling van een beslissing tot bevestiging van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid, is de toetsingsbevoegdheid van de kamer van beroep beperkt. De kamer van beroep gaat na of er een tuchtonderzoek geopend is, dat (indien de feiten bewezen worden) aanleiding kan geven tot een tuchtsanctie, waarbij het in het belang van de dienst is dat het personeelslid tijdelijk niet op school aanwezig is.

5.2. Dat een tuchtonderzoek geopend werd, blijkt uit het voorgelegde dossier. Het wordt evenmin betwist door de verzoekende partij. Dat het tuchtonderzoek, indien de vier voorgehouden feiten per hypothese bewezen zouden zijn, aanleiding kan geven tot een tuchtsanctie, wordt evenmin betwist. Dat die hypothese zich voordoet, wordt wel betwist. De in het verzoekschrift en op de zitting gevoerde discussie over de grond van de zaak en over de houding die de directie vertoonde ten aanzien van de beweerde feiten, ligt evenwel thans niet voor. De tuchtcommissie maakt bij het opleggen van de preventieve schorsing gewag van diverse meldingen inzake de vier voorgehouden tuchtfeiten. Het komt aan de tuchtcommissie voor dit ten gronde te onderzoeken, vooraleer de kamer van beroep zich daarover kan buigen.

5.3. Rest ten slotte de vraag of de tijdelijke afwezigheid van het personeelslid bij wijze van ordemaatregel in het belang van de dienst is. De kamer van beroep gaat slechts over tot vernietiging van de beslissing wanneer zij met een unanieme beslissing meent dat de beoordeling van de tuchtcommissie onredelijk is.

5.4. De kamer van beroep begrijpt dat sommige van de beweerde tuchtfeiten delicaat zijn voor een schoolbestuur (racistische en seksueel getinte uitspraken ten aanzien van leerlingen, aanhoudend stalkingsgedrag ten aanzien van X., leerondersteuner). De tuchtcommissie moest daarover oordelen in een context waarin de politie is tussengekomen door het personeelslid een contactverbod op te leggen ten aanzien van X. (die ook als personeelslid in dezelfde school werkzaam is), zonder dat de tuchtcommissie op het moment van de bestreden beslissing op de hoogte werd gesteld door het personeelslid van de exacte aard en omvang van het contactverbod. De tuchtcommissie werd ook geconfronteerd met een context waarin het personeelslid zelf ook toegaf emotioneel getroffen te zijn door de relatiebreuk met X. op een wijze die hem tot foutief gedrag aangezet heeft (waar hij thans op de zitting voor de kamer van beroep ook spijt voor betuigt). Wanneer er sprake is van potentieel delicate feiten, in combinatie met een door de politie opgelegd contactverbod en een personeelslid die toegeeft door emotionaliteit niet steeds rationale beslissingen te hebben genomen, begrijpt de kamer van beroep dat een tuchtcommissie meent zeer voorzichtig te moeten optreden ter bescherming van een veilig schoolklimaat. De tuchtcommissie vernam bovendien ook dat leerlingen kennis zouden hebben van (delen van) die beweerde tuchtfeiten en daarover onderling praten. Gelet op die samenloop van omstandigheden kan de kamer van beroep het niet kennelijk onredelijk vinden dat de tuchtcommissie overgegaan is tot het opleggen van een tijdelijke ordemaatregel van preventieve schorsing (vooreerst bij hoogdringendheid, nadien na verhoor bevestigd).

5.5. Het personeelslid geeft aan thans terug sterk in de schoenen te staan, de relatiebreuk achter zich te hebben gelaten en open te staan voor een bemiddelingsgesprek met X.. Dit leidt de kamer van beroep evenwel niet tot een andersluidende conclusie. Aan de ene kant betreft dit slechts één van de vier beweerde tuchtfeiten. Aan de andere kant begrijpt de kamer van beroep de conclusie van de tuchtcommissie dat het respect voor het contactverbod in de schoolcontext door het personeelslid vooralsnog onvoldoende duidelijk is (het contactverbod werd opgelegd vlak voor de zomervakantie op 26 juni en is nog steeds van kracht bij de start van het schooljaar op 1 september). Zeker wanneer het personeelslid voordien gebruik maakte van schoolinfrastructuur (Smartschool) en de schoolomgeving om handelingen te stellen die (mee) tot het contactverbod aanleiding hebben gegeven, komt het aan de werkgever toe om zichzelf te organiseren voor de schoolstart op 1 september op een

wijze die de veiligheid van alle medewerkers waarborgt. De kamer van beroep stelt zich niet zomaar in de plaats van het schoolbestuur bij de keuze hoe dit gebeurt, maar controleert in hoofdorde de redelijkheid van de beslissing. Gelet op het bovenstaande, acht de kamer de beslissing niet onredelijk.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 21 augustus 2023;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 augustus 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouwen Rita Passemiers en Suzy Sterck en de heer Stefaan Samaey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Wauter Leenknecht en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt ... niet deel aan de stemming.