

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2024 / 19 /.../ 27 AUGUSTUS 2024**

Inzake Mevrouw ... , wonende te ..., ..., bijgestaan door mevrouw ..., juriste COC te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ..., met zetel te ..., ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting vertegenwoordigd door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 17 juni 2024 ter post aangetekende brief heeft mevrouw ... namens mevrouw ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf ‘terbeschikkingstelling gedurende twee jaar’ opgelegd door de raad van bestuur van scholengroep ... op 30 mei 2024. De beslissing werd aan de verzoekende partij met een aangetekende brief d.d. 6 juni 2024 meegedeeld en aan mevrouw ... afgeleverd op 7 juni 2024.

1. Over de relevante gegevens van de zaak.

Mevrouw ... is als vastbenoemd kleuteronderwijzer tewerkgesteld in GO! basisschool ... in

Op 27 juni 2023 doet zich een incident voor.

De directeur van voormelde onderwijsinstelling, mevrouw ..., nodigt op 27 juni 2023 mevrouw ... uit voor een gesprek. Aan dit gesprek zouden ook de preventieadviseur, de heer ..., en de pedagogisch coördinator, mevrouw ..., deelnemen. De directeur begeeft zich naar het klaslokaal van mevrouw ... en verzoekt haar om zich naar het bureel van de directie te verplaatsen voor een gesprek. Mevrouw ... weigert in eerste instantie om deel te nemen aan dit gesprek. Wanneer ze zich naderhand, duidelijk tegen haar zin, naar het bureau van de directeur begeeft onttaardt het gesprek en gedraagt mevrouw ... zich ongepast.

De directeur maakt in dit verband twee vaststellingsfiches op en bezorgt deze per aangetekende brief d.d. 4 juli 2023 aan mevrouw Ook de raad van bestuur buigt zich, op verzoek van de algemeen directeur, over het incident. Nadat de raad van bestuur, op hun verzoek, door de directeur in kennis is gesteld van bijkomende incidenten die zich in het verleden hebben voorgedaan, beslissen ze op 24 augustus 2023 om mevrouw ... preventief te schorsen bij hoogdringendheid en een tuchtonderzoek te starten.

Met een aangetekende brief d.d. 28 augustus 2023 wordt mevrouw ... hiervan op de hoogte gebracht.

Op 30 augustus 2023 wordt door de algemeen directeur een onderzoeksaanvraag bij de onderzoekscel van het GO! geformuleerd.

Op 7 september 2023 vindt een hoorzitting plaats in het kader van de preventieve schorsing. De raad van bestuur beslist om de preventieve schorsing te bevestigen en te bekrachtigen.

Op 6 en 7 februari 2024 vindt er een conversatie plaats tussen mevrouw ... en een aantal collega's waarin mevrouw ... zich neerbuigend uitlaat ten aanzien van andere collega's.

Op 8 maart 2024 legt de onderzoekscel van het GO! het onderzoeksrapport neer.

Op 28 maart 2024 neemt de raad van bestuur kennis van het onderzoeksrapport en beslist men om mevrouw ... uit te nodigen voor een hoorzitting in het kader van de tuchtmaatregel 'het ontslag'.

Via een aangetekende brief d.d. 16 april 2024 wordt mevrouw ... van het voorgaande op de hoogte gebracht. De hoorzitting zou plaatsvinden op 20 mei 2024, maar wordt uitgesteld naar 30 mei 2024.

Op 30 mei 2024 beslist de raad van bestuur om de tuchtmaatregel 'terbeschikkingstelling gedurende twee jaar' aan mevrouw ... op te leggen omwille van de volgende tenlasteleggingen:

“- Het op 27 juni 2023 op een bijzonder ongepaste wijze reageren op de - weliswaar naar de inschatting van de raad enigszins ongelukkig geformuleerde- uitnodiging voor een gesprek met de directeur, de preventieadviseur en de pedagogisch coördinator, door eerst te weigeren om op de uitnodiging in te gaan en daarna het directiebureau roepend binnen te stormen;

- Het zich na het binnenstormen van het directiebureau bijzonder onbeleefd, zeg maar onbeschoft en agressief, te hebben gedragen tegen deze gesprekspartners, inclusief het beledigen van de directeur en haar beschuldigen van leugens, het eisen dat de directeur het bureau zou verlaten, en het weigeren om een 'normaal' gesprek aan te gaan met de overgebleven gesprekspartners ... en ..., tegen wie ze voortdurend riep en boos uithaalde hoewel zij geen enkele sanctionerende of vijandige intentie hadden, zoals uitgebreid beschreven in het verslag van mevrouw ... waarvan ze blijkens het onderzoeksrapport van 8 maart 2024 zegt dat het "correct genoteerd" is en

waaruit ook blijkt dat ze bevestigt dat haar gesprekspartners aangaven dat ze een gesprek met haar vroegen "uit bezorgdheid";

- Het zich ook tijdens haar preventieve schorsing ondermijnend gedragen en het opstoken van collega's tegen het directiebeleid zoals blijkt uit haar digitale conversatie met haar collega's op 6/7 februari 2024 en ondanks een duidelijke oproep tot terughoudendheid tijdens het tuchtonderzoek in de brief van 28 augustus 2023;

- Het in bijzonder grove bewoordingen spreken over de directeur ("dwaze kalle", "dom", "trut") en de pedagogisch coördinator, zoals blijkt uit haar digitale conversatie met haar collega's op 6/7 februari 2024".

De kennisgeving van deze beslissing aan mevrouw ... geschiedt met een ter post aangetekende brief d.d. 6 juni 2024.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail d.d. 2 juli 2024 het administratief dossier ingediend en met een e-mail en aangetekende zending van 2 augustus 2024 een verweerschrift.

Mevrouw ... heeft namens verzoekende partij met een e-mail van 9 juli 2024 een toelichtende memorie ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 19 juni 2024. Alle partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er werd één lid van de kamer van beroep gewraakt. Zij nam uit eigen beweging geen deel aan de vergadering.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De Kamer van beroep stelt vast dat de verzoekende partij de tenlasteleggingen niet expliciet betwist.

In het bijzonder wat de tweede en vierde tenlastelegging betreft, meent de Kamer van beroep uit het gevoerde verweer te mogen afleiden dat men de feiten in wezen erkent.

De verzoekende partij plaatst de tenlasteleggingen echter in hun context. Zij wijst daarbij grotendeels op de omstandigheden waarin de feiten zich hebben voorgedaan en tracht een meer genuanceerd beeld van de gestelde handelingen te schetsen. Volgens de Kamer van beroep doet zulks echter geen afbreuk aan de tenlasteleggingen.

4.2. In navolging van de verwerende partij en daarbij verwijzend naar de bestreden beslissing, is de Kamer van beroep van oordeel dat de tenlasteleggingen zijn bewezen.

In dit kader merkt de Kamer van beroep evenwel op dat de verschillende tenlasteleggingen, met name de eerste en tweede, alsook de derde en vierde, sterk verweven zijn. Deze nauwe samenhang geeft ertoe aanleiding dat de tuchtfacten kunnen worden teruggebracht tot twee specifieke momenten. Uit de bestreden beslissing blijkt immers genoegzaam dat de eerste en tweede tenlastelegging betrekking hebben op het incident van 27 juni 2023, terwijl de derde en vierde tenlastelegging voortkomen uit een digitale conversatie die begin februari 2024 plaatsvond.

4.3. De Kamer van beroep oordeelt dat de verwerende partij de tenlasteleggingen terecht heeft gekwalificeerd als een inbreuk op de artikelen 6 t.e.m. 8 van het

decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs.

4.4. Wat de strafmaat betreft, oordeelt de Kamer van beroep dat de verwerende partij de tuchtfeiten op disproportionele wijze heeft willen bestraffen. Hierdoor staat de in de bestreden beslissing opgelegde tuchtsanctie niet in redelijke verhouding met de door de verzoekende partij begane tuchtrechtelijke tekortkomingen.

Bij de beoordeling van de strafmaat houdt de Kamer van beroep tevens rekening met de ernst van de tenlasteleggingen, het sterk samenhangend karakter ervan (cf. supra 4.2.), maar ook met het schuldinzicht dat de verzoekende partij toont. Dit inzicht blijkt uit verschillende factoren, waaronder het begeleidingstraject dat de verzoekende partij op eigen initiatief volgt. Daarnaast kan ook rekening worden gehouden met het besloten karakter van de digitale conversatie (cf. derde en vierde tenlastelegging). In zoverre als nodig herhaalt de Kamer van beroep dat zulks geen afbreuk doet aan de vaststelling dat de door de verzoekende partij gedane uitlatingen ongepast zijn en als tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen worden gekwalificeerd.

Gelet op het voorgaande oordeelt de Kamer van beroep dat de tuchtmaatregel ‘schorsing tot en met 22 december 2024’ in redelijke verhouding staat met de ten laste gelegde tuchtfeiten.

Deze maatregel biedt de verzoekende partij een duidelijke periode van bezinning waarin zij haar professionele houding verder kan evalueren en verbeteringen kan doorvoeren. Bovendien biedt deze tuchtmaatregel aan partijen de mogelijkheid om, na een periode van reflectie, op relatief korte termijn de samenwerking te hernemen. Van partijen wordt in dit kader verwacht dat zij het vertrouwen in elkaar weten te herstellen. Dat lijkt immers essentieel voor een succesvolle voortzetting van de samenwerking.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het
gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 27 augustus 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de bestreden beslissing wordt vernietigd met
8 stemmen voor en 1 stem tegen.

Na geheime stemming over de vraag of de bestreden beslissing wordt vervangen
door een schorsing tot en met 22 december 2024 met 8 stemmen voor en 1 stem
tegen.

Enig artikel

De beslissing d.d. 30 mei 2024 van de raad van bestuur van scholengroep ...waarbij mevrouw ... de tuchtstraf ‘terbeschikkingstelling gedurende twee jaar’ wordt opgelegd, wordt vernietigd en vervangen door de tuchtstraf ‘schorsing tot en met 22 december 2024’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen H. ELOOT, N. DE CALUWE en de heren W. VERCRUYSEN en G. VAN PASSEL vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren D. DIETRICH en J-L. BARBERY en mevrouwen A. DE MAEYER en S. VANSPEYBROECK vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT

i.o. K. DE BLEECKERE