

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 07 / ... / 28 augustus 2024

Inzake: Mevrouw ..., met woonplaats te ..., bijgestaan door mevrouw ..., jurist COC,
met kantoor te ...;

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en pedagogisch directeur van ..., bijgestaan door
Mr. ..., advocaat, met kantoor te ...,
met als schoolbestuur ...;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 8 juli 2024 heeft mevrouw ... beroep ingesteld
tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan zij op 27 juni 2024 in
kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw ... startte op 1 oktober 2023 als leraar economie bij ... met een tijdelijke aanstelling van bepaalde duur. Haar initiële lesopdracht bedroeg 17 uur per week, maar op 9 oktober 2023 wordt in samenspraak met de directie beslist om dit te veranderen naar 15 uur per week.

1.2. Op 23 november 2023 vindt een klasbezoek plaats van een vakbegeleider.

1.3. Op 29 november 2023 vindt een gesprek plaats tussen verzoekster en de pedagogisch directeur, dewelke tevens verzoekster haar eerste evaluator is, omdat de lessen van verzoekster moeilijk zouden verlopen. In dit gesprek wordt beslist een herstelgesprek te organiseren tussen verzoekster en een aantal leerlingen.

Uit mailverkeer blijkt dat de vooruitgang van verzoekster na deze datum nog op verschillende momenten doorheen het schooljaar wordt opgevolgd door de eerste evaluator.

1.4. Op 25 januari 2024 vindt een herstelgesprek plaats tussen verzoekster en een leerling naar aanleiding van een incident, gemodereerd door de eerste evaluator.

1.5. Op 5 februari 2024 vindt een klasbezoek plaats, waarna een nabespreking volgt. Deze wordt geformaliseerd in een verslag van een functioneringsgesprek.

1.6. Op 22 februari 2024 vindt er een gesprek plaats, waarin verzoekster te kennen geeft dat ze haar opdracht nog verder wenst te reduceren en dat ze het volgende schooljaar haar opdracht niet langer wenst verder te zetten op de school omdat ze verhuist naar het buitenland. De eerste evaluator stelt voor haar opdracht met 5 uur te reduceren vanaf 26 februari 2024.

1.7. Op 30 juni 2024 heeft verzoekende partij haar evaluatiegesprek met eindconclusie 'onvoldoende'.

1.8. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

1. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 8 juli 2024 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 27 juni 2024 met als eindconclusie ‘onvoldoende’. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 9 juli 2024.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 10 juli 2024 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.4. De raadsman van de eerste evaluator legt via een e-mail van 18 juli 2024 het dossier neer, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt en maakt daarnaast nog een verweerschrift over.

2.5. Ter zitting legt de raadsman van verwerende partij een ‘attest van deelname aan vorming evaluator’ neer voor verwerende partij.

2.6. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.7. Verzoekende partij, haar raadsman en de raadsman van verwerende partij zijn allen aanwezig op de hoorzitting van 28 augustus 2024.

2.8. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats op 28 augustus 2024.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 8 juli 2024 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 27 juni 2024, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

Over de bevoegdheid van het college van beroep

4.1. Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het college van beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

4.2. Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.3. Het college van beroep is niet bevoegd om zich uit te spreken over een beoordeling in het kader van een TADD aanstelling. Het schoolbestuur en de eerste evaluator hebben er hier evenwel voor gekozen om een evaluatie met eindconclusie onvoldoende uit te spreken. Ter zitting wordt bevestigd dat de initiële bedoeling was om een (negatieve) beoordeling uit te spreken, en dat de evaluatie met eindconclusie onvoldoende niet de initiële intentie was. Desalniettemin heeft verwerende partij ervoor gekozen om de evaluatie met eindconclusie onvoldoende niet in te trekken, ook al liet het tijdsverloop toe om nog een beoordeling uit te spreken. Het college van beroep kan dan moeilijk anders dan de uitgesproken en gecommuniceerde evaluatie daadwerkelijk als een evaluatie te behandelen, waaruit ineens ook de bevoegdheid van het college volgt.

Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

5.1. Het college van beroep oordeelt dat de verwerende partij de procedure inzake evaluatie correct heeft toegepast, en dat de daaruit volgende evaluatie met eindconclusie onvoldoende niet onredelijk is.

5.2. Het college meent dat er voldoende lesbezoeken gebeurd zijn (minstens vier lesbezoeken waarbij drie verschillende mensen feedback hebben gegeven, zo bevestigde het personeelslid zelf ter zitting). De pedagogische begeleidingsdienst voorzag o.a. voor een duidelijk feedbackdocument in november 2023, net zoals de eerste evaluator dat deed na een klasbezoek in februari 2024 (functioneringsgesprek). Het college meent dat er daarbij heldere communicatie geweest is omtrent de sterke punten en werkpunten van het personeelslid, rekening houdend met haar volledig functioneren. Die werkpunten gingen naar de kern van het pedagogisch proces (didactiek, interactie met leerlingen, klasmanagement, reflecteren over het eigen functioneren en met tips aan de slag gaan,...). Het college meent ook dat verwerende partij voor afdoende begeleiding gezorgd heeft om aan die werkpunten te verhelpen. Naast opleiding in het kader van aanvangsbegeleiding, klasbezoeken, feedbackgesprekken, geschreven documenten en de beschikbaarheid van een mentor, werd het personeelslid ook vrijgeroosterd voor observatiedagen toen bleek dat klasmanagement haar moeilijk lag. Het personeelslid is bovendien slecht geplaatst om te beweren dat zij een moeilijke klasgroep had (i.e. remediëringsgesprekken met leerlingen noodzakelijk) waardoor klasmanagement niet evident was en de school onvoldoende begeleiding daarvoor voorzag, wanneer zij het voorziene opleidingsmoment inzake klasmanagement in het kader van aanvangsbegeleiding vroegtijdig heeft verlaten. Het personeelslid ontving bovendien het beschikbare materiaal van collega's voor het uitvoeren van haar lesopdracht, en die lesopdracht werd doorheen het schooljaar meermaals aangepast om tegemoet te komen aan de noden van het personeelslid. Het personeelslid kan dus evenmin beweren dat er onvoldoende flankerende maatregelen genomen zijn voor haar in de specifieke context van zijinstromer.

5.3. Finaal oordeelde de evaluator dat onvoldoende vooruitgang kon worden vastgesteld om een positieve evaluatie uit te spreken. Het college merkt op dat het in het evaluatieverslag van juni 2024 nog steeds om dezelfde kernelementen van de opdracht

gaat (didactiek, klasmanagement, interactie met leerlingen) waarover aanzienlijke werkpunten bleven bestaan. Gelet op de aard van de werkpunten en de inspanning die verwerende partij deed om het personeelslid bij te staan die te verhelpen, kan het college het verslag met eindconclusie onvoldoende niet als onredelijk beschouwen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 13 september 2022 waarbij de heer Kurt Willems werd aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 28 augustus 2024, met unanimiteit van stemmen:

Enig artikel (met unanimiteit):

Het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt door de kamer van het college van beroep bevestigd.

De kamer van het college van beroep was op 28 augustus 2024 samengesteld uit :

De heer Kurt WILLEMS, voorzitter;

Mevrouw Isabeau EVENS, mevrouw Silke JACOBS en de heer Stefaan SAMAËY, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS, de heer Marc BORREMANS en de heer Wauter LEENKNECHT, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 28 augustus 2024.

De secretaris,
An Pustina

De voorzitter,
Kurt Willems