

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GOO / 2024 / 06 / ... / 29 AUGUSTUS 2024

Inzake ... , wonende ... , vertegenwoordigd door ... , advocaat te ... ;

Verzoekster

Tegen ... , eerste evaluator van verzoekster en directeur bij ... , gelegen te ... ,
vertegenwoordigd door advocaten ... en ... , en op de zitting bijgestaan door
... met kantoor te ... ;

Verweerder.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 6 juli 2024 heeft ... namens mevrouw ... beroep,
aangevuld met 38 stukken, ingesteld tegen de evaluatiebeslissing d.d. 15 mei 2024 met als
eindconclusie “onvoldoende”, haar aangetekend meegedeeld op 18 juni 2024.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Verzoekster werd in 2001 tijdelijk benoemd bij In 2002 werd ze deeltijds vast benoemd en sinds 2010 is ze voltijds vast benoemd.

Het wordt niet betwist dat verzoekster sinds 2007 een partner-relatie heeft met vorig directeur Hij werd na zijn pensionering op 31 mei 2018 vervangen door verweerder.

Het wordt evenmin betwist dat de professionele relatie tussen verzoekster en verweerder reeds in de herfst van 2019 verslechterde (zie de Beslissing van de Kamer van beroep van het Gesubsidieerd officieel Onderwijs van 31 maart 2021 inzake ..., stuk 7 verweerder, stuk 20 verzoekster). Het staat bovendien vast dat sedert begin 2021 de professionele relatie tussen de verzoekster en de verweerder aanhoudend verstoord bleef (zie stuk 8 verweerder, de formele klacht van verzoekster bij Liantis tegen verweerder wegens pesterijen op het werk).

Op 28 juni 2019 werd een functioneringsgesprek met verzoekster gevoerd, waarin de positieve punten van didacticus en vakspecialist werden aangemerkt, maar anderzijds ook dat de organisatie van het onderwijs en de communicatie met collega's minder positief verliep.

In 2020 startte het College van Burgemeester en Schepenen van ... een tuchtonderzoek op tegen verzoekster dat uitmondde in een tuchtrechtelijk ontslag. Verzoeker tekende daartegen destijds beroep aan bij de kamer van beroep van het GOO. De tuchtfeiten van het ongepast en onrespectvol gedrag ten aanzien van collega's en leerlingen, evenals het betrekken van andere collega's en leerlingen in het conflict met de directeur werden bewezen geacht, maar de tuchtstraf werd verminderd tot een schorsing bij tuchtmaatregel van één jaar (stuk 7 verweerder; stuk 20 verzoekster).

Verzoekster hervatte haar werkzaamheden begin september 2022. Zij ondertekende haar functiebeschrijving op 8 september 2022 (stuk 1 verweerder, stuk a verzoekster). Op 24 september 2024 ondertekende verzoekster onder voorbehoud, en na discussie (zie de "Motivatie in verband met mijn opmerking bij de afsprakennota" van verzoekster) een

afsprakennota die hoofdzakelijk betrekking heeft op de communicatie met collega's en de directie (stuk 11 verweerder).

Verzoekster geeft binnen de vakgroep keramiek aan 3 groepen van studenten. Andere lessen in de vakgroep keramiek werden in het begin van het schooljaar 2022-2023 gegeven door collega In een mail van 17 juli 2024 verklaart ... dat ze bij de opstart van het schooljaar 2022-23 wegens een hernieuwde stroeve opstart met verzoekster een burn-out opliep, voor het volgende schooljaar in een andere school werk vond, maar het voor het schooljaar 2024-25 niet zag zitten stressvol met verzoekster te moeten samenwerken (stuk 2 verweerder).

Op 18 april 2023 vond een eerste formeel functioneringsgesprek plaats (stuk 1 verweerder; stuk b verzoekster), waar ook tweede evaluator ... en de raadsman ... van de vakbond COC aanwezig zijn. Uit het verslag valt vooral de stroeve communicatie van verzoekster op met collega's en de directie, waarbij ook nog het conflict uit het verleden wordt opgerakeld.

Op 31 januari 2024 volgde een tweede formeel functioneringsgesprek tussen enerzijds verweerder en tweede evaluator en de raadsman van verzoekster. De persoonlijke en ontwikkelingsgerichte doelstellingen van verzoekster worden overlopen (stuk 2 verweerder, stuk c verzoekster).

Op 15 mei 2024 volgt dan het evaluatieverslag in het bijzijn van de tweede evaluator en de advocaten ... en Hiertegen werd onderhavig beroep aangetekend.

2. Over het procedureverloop

(i)

... heeft namens verwerende partij met een e-mail d.d. 22 juli 2024 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend. Het verweerschrift werd ook aangetekend verzonden op dezelfde datum.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post

aangetekende brief d.d. 10 juli 2024. De exacte datum werd met een mail van 22 juli 2024 meegedeeld.

(ii)

Per mail van 21 augustus 2024 deelt meester ... mee dat een stuk (stuk C.12 van de administratieve bundel van verweerder) dat tegenpartij heeft neergelegd gefingeerd zou zijn en ze vraagt om dit in te trekken.

Bij mail van 28 augustus 2024 stuurt meester ... nog enkele stukken waaruit klachtneerlegging bij de politie blijkt wegens valsheid in geschriften.

Bij mail van 28 augustus 2024 laat ... weten dat het betwiste stuk zal ingetrokken worden en dat het op een materiële vergissing berust omdat het litigieuze stuk C.12 inderdaad nooit is verstuurd.

In casu hebben beide partijen mondeling uitgebreid hun standpunt weergegeven met betrekking tot het stuk C12, dat overigens door de verweerder is ingetrokken uit het evaluatiedossier van verweerder. Het College van beroep stelt vast dat de bestreden evaluatiebeslissing niet steunt op het door verweerder ingetrokken stuk dat dateert van september 2022. Bovendien maakt verzoekster niet aannemelijk dat het ingetrokken stuk de geldigheid van de evaluatieprocedure en het recht van verdediging van verzoekster tijdens die procedure aantast.

De reglementering, met inbegrip van het Werkingsreglement van de Kamer van het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep, voorziet niet dat vlak voor de zitting de verzoekende partij nog geldig stukken kan neerleggen. Dergelijke neerlegging tast de goede werking van het college van beroep aan en brengt mogelijk de rechten van verdediging van de evaluator in het gedrang. Laattijdige stukken, zoals de recente klachten van verzoekster, worden uit de verdere debatten geweerd (art. 4 Werkingsreglement).

(iii)

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig en bijgestaan door hun raadslieden.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend.

Het is ontvankelijk ten aanzien van verweerder, maar onontvankelijk voor zover het beroep gericht is tegen

4. De bevoegdheid van het College van Beroep

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator en dat het de evaluatie met de eindconclusie ‘onvoldoende’ enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, §2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs (hierna: het rechtspositiedecreet), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft dus niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen. Het moet nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen. In dat kader gaat het College van Beroep na:

- of de procedureregels nageleefd werden en meer bepaald of de procedure omtrent de functiebeschrijving en de evaluatie correct gevoerd werd en of de rechten van de verdediging niet werden geschonden;
- of de evaluatie gebeurde volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie;
- of de motieven de eindconclusie ‘onvoldoende’ in rechte en in feite aanvaardbaar maken;

- of er een redelijke verhouding is tussen de feiten en de conclusie.

In het licht van de aldus afgelijnde bevoegdheid van het College van Beroep rijst de vraag of de grieven die de verzoekster voorlegt tot de conclusie leiden dat de evaluator de geëigende procedure niet heeft gevolgd, dat de evaluatie niet gebeurd is in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie, dat de conclusie ‘onvoldoende’ niet steunt op voldoende feitelijke gegevens die terdege bewezen zijn of dat die conclusie niet redelijk is.

5. Beoordeling van de evaluatie

5.1. Voldoende kwalificaties voor de verweerder.

Verweerder beschikt over de tijdige verworven opleiding als evaluator (stukken 15 en 16 verweerder).

De grief desbetreffende van verzoekster is ongegrond. Voor het overige voert verzoekster niet aan dat de miskennis van decretale substantiële vormen de rechtsgeldige evaluatie in de weg zouden staan.

5.2. De andere inhoudelijke grieven van verzoekster

5.2.1. Verzoekster voert de volgende grieven aan tegen haar eerste negatieve evaluatie (p. 3 beroepsschrift):

- de evaluatie gebeurde niet volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie;
- de evaluatie steunt niet op motieven die de eindconclusie ‘onvoldoende’ in rechte en in feite aanvaardbaar maken;
- er is geen redelijke verhouding tussen de feiten en de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

5.2.2. Het uitgebreide beroepsschrift van verzoekster preciseert niet nauwkeurig op welke argumentatie iedere grief berust. Blijkbaar voert verweerder de drie grieven samen aan

omdat ze het oneens is met het evaluatieverslag. Maar het gebrek aan nauwkeurigheid bemoeilijkt de uitoefening van de supra onder punt 4 omschreven bevoegdheid van het college van beroep.

5.2.3. Naar het oordeel van het college van beroep weerlegt verzoekster niet afdoende de negatieve aspecten inzake het formuleren van de leerdoelen en de jaarplannen. Uit de argumentatie van verzoekster blijkt dat de jaarplannen laattijdig en onvoldoende gestoffeerd werden opgemaakt. De samenhang met de beroepskwalificaties ontbreekt. Er valt niet in te zien dat verzoekster maanden lang niet in de praktische mogelijkheid was een adequaat jaarplan op te stellen. Zoals verweerder onder punt 24 van zijn verweerschrift aanvoert, was er voldoende informatie voorhanden om correcte leerdoelen en jaarplannen uit te schrijven.

5.2.4. Naar het oordeel van het college van beroep weerlegt verzoekster niet afdoende de negatieve aspecten die in het evaluatieverslag worden vermeld op het punt van de stimulerende leeromgeving, en het aanbieden van een passende en actieve leerinhoud. Hierbij is de weigerachtige houding van verzoekster om draaitechnieken aan te leren het college van beroep niet ontgaan (stuk 22 verweerder). Hetzelfde geldt voor de houding van verzoekster ten aanzien van cross-over studenten (zie p. 5 van het evaluatieverslag; stuk 11 verzoekster). Verder blijkt dat de leerlingen te kampen hebben met frequente en laattijdig aangekondigde lesafwezigheden van verzoekster (stukken 20, 23 en 27 verweerder). Het is pedagogisch niet correct dat verzoekster niet-anonieme evaluaties over de tevredenheid van haar leerlingen organiseert (stuk 22 verzoekster), terwijl die normalerwijze door derden binnen de school moeten worden georganiseerd. De inhoud van de vragen in de door verzoekster georganiseerde bevraging is tendentieus. Dit stuk 22 is ook niet dienstig in het kader van de betwisting door verzoekster van de negatieve samenwerking van verzoekster met anderen (infra 5.2.6). Inzake de klaseigen leerlingenbegeleiding betreffende leerling ... met het syndroom van Down, die naar het atelier beeldhouwen werd gedirigeerd in samenspraak met de collega beeldhouwatelier ... , moet worden opgemerkt dat verzoekster hoe dan ook niet de juiste administratieve weg bewandelde, noch gehandeld heeft conform het atelierreglement, en evenmin optrad in samenspraak met de directeur. Het pogen aanpassen van de evaluatiefiche van leerling ...

in het kader van de onderhavige procedure is ongepast, zelfs rekening houdend met de mails van de heer ... en de moeder van

5.2.5 Het onverschoonbaar laattijdig indienen van de leerlingevaluaties op Teams door verzoekster staat vast: zie de datum van 17 april 2023 met de evaluatie van januari 2023 en deze van 15 januari 2024 met o.a. de evaluaties van juni 2023. De laattijdigheid klemmt te meer omdat de eerste evaluator verzoekster aanmaande tijdig de evaluaties in te dienen (zie de stukken 15 van verzoekster).

5.2.6. De negatieve evaluatie van verzoekster inzake de samenwerking met de directie en collega's wordt niet weerlegd. Dit euvel aan de zijde van verzoekster duikt trouwens reeds systematisch op in de verslagen van de functioneringsgesprekken.

Wat de slechte samenwerking met collega's betreft, moet in de eerste plaats worden verwezen naar de directe keramiek-collega ... (stukken 8 en 25 van verweerder). Dat verzoekster en mevrouw ... weinig fysiek contact hebben gehad, doet aan de slechte samenwerking geen afbreuk. Wat de slechte samenwerking met twee van de 3 secretariaatsmedewerkers betreft kan nuttig worden verwezen naar de verklaringen van de heer ... en mevrouw ... (stukken 25 en 26 verweerder). De vage en korte verklaringen die verzoekster voorlegt van haar collega's, o.a. van ..., ..., ..., ..., ..., ... (stukken 29-31 van verzoekster) weerleggen de negatieve evaluatie omtrent de samenwerking met collega's niet. De korte verklaringen die verzoekster voorlegt zeggen niets over het functioneren van verzoekster.

De aanhoudende slechte samenwerking met de directeur is in het oog springend. Verzoekster creëert een onwerkbare werkrelatie door ongepast excessief veel mails van grote omvang te verzenden die ingaan tegen haar coaching om beknopt en zakelijk te e-mailen (stukken 11 en 20 verweerder). De mails van verzoekster tonen een onwerkbaar formalistisch wantrouwen aan ten aanzien van de directeur. Het lijkt er op dat de gesprekken met verzoekster moeilijk en emotioneel verlopen. Uit de klachten van verzoekster bij de politie spreekt een ondertoon van agressie ten aanzien van de directeur. Dit blijkt niet alleen op de recente klacht wegens valsheid omtrent een niet verstuurd mail in het evaluatiedossier (supra 2 (ii)), terwijl het kennelijk om een administratieve

vergissing gaat die gemakkelijk had kunnen recht gezet worden door een contact tussen de respectievelijke raadslieden. Maar die agressieve ondertoon van verzoekster blijkt ook een kennelijk uit de lucht gegrepen klacht bij de politie wegens fysieke agressie van verweerder op 3 mei 2023.

De slechte samenwerking van verzoekster met derden , met name met de voorzitter en de penningmeester van de VZW ... (punt 60 van het verweerschrift) over de aankoop van klei, wordt door verzoekster niet afdoende betwist (zie de verklaring van de heer ...).

5.3 Samenvattende beoordeling van het beroep door verzoekster.

Terecht argumenteert de verweerder dat de negatieve evaluatie gebeurd is in de geest van de functiebeschrijving en evaluatie. Er werden passende functioneringsgesprekken gevoerd en er is coaching gegeven. Verweerder heeft oog gehad voor de technische vaardigheden van verzoekster met betrekking tot het maken van keramiekproducten. De negatieve evaluatie heeft betrekking op andere punten. Na deze eerste negatieve evaluatie kan verzoekster zich nog herpakken.

Binnen haar bevoegdheid oordeelt het college van beroep dat de betwiste onderhavige eerste negatieve evaluatie wel degelijk steunt op motieven die de eindconclusie in rechte en in feite rechtvaardigen en dat de verhouding tussen de feiten en de eindevaluatie ‘onvoldoende’ redelijk is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 29 augustus 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de evaluatie “onvoldoende” bevestigd wordt met 7 stemmen voor (unaniem);

Enig artikel

De evaluatie d.d. 15 mei 2024 van mevrouw ... met als eindconclusie “onvoldoende” wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2024.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De Heer, Wilfried RAUWS voorzitter;

Mevrouwen K. CHERLET en G. VAN DEN BROECK en de heren J. TORFS, D. PLANCKE en B. JANSSENS vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren B. HELLINCKX, P. BERGER en M. BORREMANS, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw K. CHERLET en de heer B. JANSSENS niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De plaatsvervangend secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

W. RAUWS