

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 09 / ... / 9 oktober 2024

Inzake: Mevrouw ..., met woonplaats te ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., jurist
COC, met kantoor te ...;

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en directeur eerste graad, en de heer ..., tweede
evaluator en directeur secundair onderwijs, van ..., bijgestaan door Mr. ...,
advocaat, met kantoor te ...,
met als schoolbestuur ...;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 10 september 2024 heeft mevrouw ... beroep
ingesteld tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan zij op 28 juni
2024 in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw ... is sinds 1 januari 2021 vast benoemd in het ambt van leraar bij het huidige schoolbestuur. Zij werkte de afgelopen jaren voltijds als leerkracht wiskunde in de B-stroom.

1.2. Op 15 maart 2022 ontvangt verzoekende partij per e-mail een functiebeschrijving, dewelke zij ondertekent op 23 maart 2022.

1.3. Op 21 april 2023 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een eerste functioneringsgesprek met de eerste evaluator. Er worden een aantal incidenten besproken, waarna een verslag wordt opgesteld met hierin een aantal persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen en afspraken. Verzoekende partij weigert dit verslag te ondertekenen.

1.4. Op 8 juni 2023 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een feedbackgesprek waarin opnieuw een aantal incidenten worden besproken. Ook hiervan wordt een verslag met doelstellingen en afspraken opgesteld dat verzoekende partij niet wenst te ondertekenen.

1.5. In het eerste trimester van het schooljaar 2023-2024 doen zich nog diverse klassikale incidenten voor, die verschillende klachten van ouders tot gevolg hebben.

1.6. Op 13 november 2023 doet de eerste evaluator een lesbezoek bij verzoekende partij. Zij stelt verschillende problemen vast die zich voordoen tijdens de les, alsook een inbreuk op het GSM-beleid tijdens het toezicht. Het 5^{de} lesuur van die dag staat verzoekende partij tevens niet voor de klas, maar besluit zij na een moeilijk gesprek met de directeur leerlingen & organisatie naar huis te gaan (met instemming van de directie).

1.7. Op 14 november 2023 staat een nieuw functioneringsgesprek gepland, maar er wordt besloten het gesprek uit te stellen naar 15 november 2023. Op die dag meldt verzoekende partij zich echter ziek en vanaf 20 november 2023 gaat zij opnieuw in ziekteverlof. Op 27 november 2023 is verzoekende partij opnieuw aan het werk.

1.8. Op 7 december 2023 vindt een gesprek plaats tussen verzoekende partij en de leerlingenbegeleiding, die inmiddels ook op de hoogte is van de voormelde incidenten met leerlingen.

1.9. Het eerder geplande functioneringsgesprek heeft uiteindelijk pas plaats op 14 december 2023. Vakbondsafgevaardigde ... van het COC is hierbij aanwezig. In het gesprek wordt verwezen naar het voorgaande functioneringsgesprek en feedbackgesprek en worden er nieuwe afspraken genoteerd. Verzoekster wenst het verslag van het functioneringsgesprek niet te ondertekenen voor ontvangst.

1.10. Op 9 januari 2024 nodigt de eerste evaluator verzoekende partij uit voor een bijkomend feedbackgesprek naar aanleiding van een aantal nieuwe incidenten met leerlingen. De eerste evaluator maakt een verslag van dit feedbackgesprek en bezorgt dit op 10 januari 2024 digitaal aan verzoekende partij.

1.11. Verzoekende partij is vervolgens afwezig wegens ziekte van 15 januari 2024 tot 26 januari 2024. Vanaf 29 januari 2024 is verzoekende partij opnieuw aanwezig en op 30 januari 2024 heeft de directie een gesprek met verzoekende partij wegens een incident in de klas.

1.12. Van 1 februari 2024 tot de paasvakantie is verzoekende partij met ziekteverlof. Op 15 april 2024, de eerste werkdag na de paasvakantie, vindt er opnieuw een klasincident plaats. De rest van het 3^{de} trimester vinden nog verschillende incidenten plaats met collega's, leerlingen en leerlingenbegeleiding.

1.13. Verzoekende partij is opnieuw afwezig wegens ziekte van 16 mei 2024 tot 21 mei 2024 en van 27 mei 2024 tot 31 mei 2024.

1.14. Naar aanleiding van de nieuwe incidenten nodigt de eerste evaluator verzoekende partij uit op 6 juni 2024 voor een feedbackgesprek. Tijdens dit gesprek worden o.a. de voorgaande afspraken in herinnering gebracht en wordt opnieuw voorgesteld om aan de directie aan te geven wanneer er bijkomende noden ter

ondersteuning zijn en wordt het aanbod herhaald om met de arbeidsgeneesheer in gesprek te gaan. De eerste evaluator maakt een verslag van dit feedbackgesprek en bezorgt dit op 7 juni 2024 digitaal aan verzoekende partij.

1.15. Er volgen nog nieuwe incidenten waarna verzoekende partij op 17 juni 2024 uitgenodigd wordt door de eerste evaluator voor een feedbackgesprek waar opnieuw alle voorgaande afspraken en het aanbod tot ondersteuning worden herhaald. De eerste evaluator maakt een verslag van dit feedbackgesprek en bezorgt dit op 19 juni 2024 digitaal aan verzoekende partij.

1.16. Op 28 juni 2024 wordt verzoekster uitgenodigd voor een evaluatiegesprek met eindconclusie ‘onvoldoende’. Het evaluatieverslag wordt verzoekster digitaal bezorgd op 2 juli 2024.

1.17. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

1. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 10 september 2024 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 28 juni 2024 met als eindconclusie ‘onvoldoende’. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 13 september 2024.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 13 september 2024 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.3. De raadsman van de eerste evaluator legt via een e-mail van 24 september 2024 het dossier neer, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt en maakt daarnaast nog een verweerschrift over.

2.4. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.5. De raadsman van verzoekende partij en de eerste en tweede evaluator en hun raadsman zijn allen aanwezig op de hoorzitting van 9 oktober 2024.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats op 9 oktober 2024.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1 Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 10 september 2024 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 28 juni 2024, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1 De verzoekende partij doet ter zitting afstand van het opgeworpen middel omtrent de opleiding van de eerste evaluator en de ontbrekende handtekening op de functiebeschrijving, aangezien tijdens de procedure voor het College duidelijk werd dat de verwerende partij dienaangaande de decretale voorwaarden nageleefd heeft. Wel houdt de verzoekende partij vast aan het opgeworpen middel dat het evaluatieverslag geen correct beeld geeft van het volledig functioneren van het personeelslid zoals bepaald in art. 47decies §2 Rechtspositiedecreet.

4.2. Het College stelt vast dat het evaluatieverslag weinig informatie bevat omtrent het volledig functioneren van het personeelslid. Het evaluatieverslag begint weliswaar met een expliciete verwijzing naar de eerder opgestelde verslagen en feedback- en functioneringsgesprekken. Om het volledig functioneren te kennen, moet de lezer dus teruggrijpen naar die eerdere stukken. Alhoewel verwerende partij terecht verwijst naar deze eerdere stukken, had het College naast de werkpunten ook het overnemen van passages uit de vernoemde stukken rond het functioneren die naar wens verloopt, verwacht. Het College kan de opmerking van verwerende partij dat het evaluatieverslag vooral op de werkpunten dient te focussen, niet volledig bijtreden.

Dat gezegd zijnde stelt het College wel vast (1) dat het decreet geen nietigheid voorziet voor deze vormvereiste, (2) dat het evaluatieverslag onrechtstreeks wel degelijk een correct beeld geeft van het functioneren door te verwijzen naar de eerder opgestelde verslagen, (3) dat het normdoel van de geïmplementeerde regel wel degelijk bereikt werd. Er bestaat voor het College immers geen enkele twijfel dat het personeelslid afdoende wist waar haar sterke punten en werkpunten lagen, daar verwerende partij veelvuldig in begeleiding voorzien heeft en na die begeleidingsmomenten telkens ook zorgvuldig een verslag daarvan heeft opgesteld (*infra*). Het College heeft ook geen enkele reden om eraan te twijfelen dat het evaluatiegesprek zelf, conform art. 47decies §1 tweede lid DPR, niet louter op het verleden gericht was en dat na dit gesprek het personeelslid zowel de goede en sterke punten als de te verbeteren punten duidelijk kende. Er is dan ook noch een wettelijke noch een feitelijke grondslag om op basis van het opgeworpen middel tot de nietigheid van de procedure te besluiten.

4.3 Wat betreft de gegrondheid van het beroep tegen de evaluatie “onvoldoende” is het College van oordeel dat de procedure op zorgvuldige wijze doorlopen werd en dat de eindconclusie in een redelijke verhouding staat tot de inhoud van het voorgelegde dossier. Ondanks herhaalde afwezigheden van het personeelslid heeft verwerende partij een intensief traject opgezet van kwalitatieve begeleiding met o.a. klasbezoeken, coaching,- feedback- en functioneringsgesprekken, aangeboden opleidingen en bijsturingen, evenals hulp voor externe begeleiding via een arbeidsgeneesheer indien het personeelslid daar nood aan heeft. Van dit alles werd een zorgvuldig verslag opgesteld, o.a. op 21/04/2023, op 08/06/2023, op 13/11/2023, op 14/12/2023, op 09/01/2024, op 19/04/2024, op 06/06/2024, op 17/06/2024. De werkpunten komen herhaald terug in elk verslag en betreffen de kern van de taakomschrijving, i.e. het didactisch proces in de klas en de communicatie met leerlingen, collega's en ouders. Het personeelslid ontkent zelf niet dat zij op die punten nog werk te verrichten heeft. Het personeelslid ontkent wel een aantal punten uit de voormelde verslagen (roepen op leerlingen, ongepaste uitspraken tijdens personeelsvergadering van 13/6,...) maar in de globaliteit van het dossier ontkent zij niet dat er zich herhaaldelijk incidenten hebben voorgedaan, zowel met individuele leerlingen, met ouders, met collega's als met gehele klasgroepen die naar de directie trokken met klachten omtrent het personeelslid. De verslagen laten daarover ook geen enkele twijfel bestaan, aangezien het exact daarover is dat diverse gesprekken met de directie, met de leerlingenbegeleiding, met de eerste

evaluator of met een externe begeleidingsdienst werden ingepland. De verzoekende partij benadrukt inderdaad ter zitting (bij monde van haar raadvrouw, want zelf was zij afwezig ter zitting om de emotionele confrontatie ten aanzien van haar werkgever niet te hoeven aangaan) haar inspanningen en intenties dienaangaande. Het College kan uit de ingediende verslagen in het dossier evenwel enkel vaststellen, samen met verzoekende partij, dat dit klaarblijkelijk nog niet het gewenste succes gehad heeft en dat het kennelijk niet onredelijk is om thans tot de conclusie te komen dat het personeelslid op dit moment onvoldoende functioneert.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 13 september 2022 waarbij de heer Kurt Willems werd aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 9 oktober 2024, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimiteit):

Het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt door de kamer van het college van beroep bevestigd.

De kamer van het college van beroep was op 9 oktober 2024 samengesteld uit :

De heer Kurt WILLEMS, voorzitter;

Mevrouw Isabeau EVENS, de heer Günther DE PRAITERE en de heer Stefaan SAMAEY, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heer Joeri MEYNEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties hersteld. Na loting nam Mevrouw Isabeau EVENS geen deel aan de stemming.

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 9 oktober 2024.

De secretaris,
An Pustina

De voorzitter,
Kurt Willems