

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2024 / 9 / ... / 23 oktober 2024

Inzake : ...,
bijgestaan door ..., advocaten,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd door ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekend schrijven van 31 juli 2024 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 12 juli van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd leerkracht en sinds 1999 tewerkgesteld in de grafische afdeling van

Met een ter post aangetekend schrijven van 5 februari 2024 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is het volgende feit: *“een leerling meldde dat hij getuige was van het feit dat er een zakje met cannabis uit de zak van X. is gevallen en overhandigde dit zakje aan een verantwoordelijke op campus ...”*.

Met een ter post aangetekende zending van 5 februari 2024 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt hij uitgenodigd voor verhoor.

Het verhoor vindt plaats op 26 februari 2024.

Met een ter post aangetekend schrijven van 26 februari 2024 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 14 juni 2024 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 24 juni 2024 wordt aan verzoekende partij het volgende meegedeeld: *“Na het versturen van de vorige brief op 14 juni 2024 ter uitnodiging voor verhoor op 8 juli 2024 zijn echter nog verzwarende feiten vastgesteld. Deze werden toegevoegd aan het dossier. Het verhoor op 8 juli 2024 wordt om die reden verplaatst naar vrijdag 12 juli 2024 om u voldoende tijd te geven het dossier in te kijken. De volgende feiten worden u ten laste gelegd: een leerling meldde 31 januari 2024 dat hij getuige was van een feit dat er een zakje cannabis uit de zak van X. is gevallen en overhandigde dit zakje aan een verantwoordelijke op campus Als bijkomende feiten bij dit dossier heeft X. de grafische afdeling van de school op verschillende momenten in de maand juni betreden, en de infrastructuur gebruikt voor persoonlijke doeleinden. Dit tijdens zijn schorsing en na uitdrukkelijk verbod van de directie.”* In datzelfde schrijven wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

Met een ter post aangetekend schrijven van 12 juli 2024 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de tuchtmaatregel van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekend schrijven van 27 augustus 2024 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 9 september 2024 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 20 september 2024 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een e-mail van 9 oktober 2024 maakt verwerende partij een verweer over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten. Het eventuele niet-voegen van een afschrift of een kopie leidt niet tot nietigheid van het beroepschrift.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep stelt vast dat het tuchtfeit omtrent het meermaals betreden van de school, tegen de instructie van de leidinggevende in, op zich niet betwist wordt. Het betreft ook helder een vorm van laakbaar gedrag wanneer een personeelslid preventief geschorst is, toestemming vraagt om de school te betreden tijdens de

periode van preventieve schorsing, de toestemming geweigerd ziet, en desalniettemin doelbewust kiest om dit naast zich neer te leggen en diverse malen na schooltijd alsnog de school betreedt.

5.2. Het tuchtfeit met betrekking tot het bij zich hebben van cannabis acht de kamer van beroep onvoldoende bewezen. Ter zitting kan niet worden uitgesloten dat het middel in realiteit een legaal en vrij verkrijgbare pijnstiller op basis van CBD betrof. Het tuchtonderzoek door de inrichtende macht geeft daarover geen uitsluitsel. Het is bijgevolg onduidelijk of het hier om een genotsmiddel gaat in de zin van het arbeidsreglement. Zowel de inrichtende macht als het personeelslid zijn het erover eens dat het ongelukkig is dat het middel uit de zak van het personeelslid viel op een moment dat een leerling het zag. Er wordt evenmin betwist dat het personeelslid aan een chronische pijn lijdt die hem tot het nemen van pijnstillers aanzet, wat toegelaten is op school. Zonder zekerheid of het hier om een legale pijnstiller gaat of om een genotsmiddel, kan geen tuchtfeit vastgesteld worden dat aanleiding zou geven tot ontslag. De kamer van beroep merkt in het dossier dat er in het verleden ook reeds sprake was van cannabis. Dat feit dateert evenwel van 13 jaren geleden. Sindsdien werden er schijnbaar geen opmerkingen dienaangaande meer gemaakt, zodat hieruit evenmin een indirect bewijs van de aanwezigheid van cannabis kan worden geput.

5.3. Wat betreft de aard van de opgelegde sanctie, begrijpt de kamer van beroep dat de tuchtoverheid zwaar tilde aan het incident. Een preventieve schorsing is geen alledaags gegeven. Er kon ook geen enkele twijfel bestaan over de vraag of het personeelslid op school aanwezig mocht zijn, aangezien toestemming gevraagd en geweigerd wordt. Het betreft dus een doelbewust negeren van een duidelijke instructie van de leidinggevende tijdens een precaire periode van preventieve schorsing. Dat is zonder meer ernstig.

5.4. Dat gezegd zijnde kan de kamer van beroep die ernst ook wel enigszins nuanceren. In eerste instantie betrof het een periode van preventieve schorsing waarin de inrichtende macht en het personeelslid contact hielden met elkaar in het kader van een warm personeelsbeleid om de wedertewerkstelling te bespreken en te bespoedigen. Het personeelslid mocht op die momenten wel degelijk op school zijn. Het moment van het tuchtfeit was evenwel anders, aangezien het daar draaide rond

de vraag van het personeelslid tot privé-gebruik van schoolmateriaal. Het antwoord van de directie daarop was negatief. Dat negatieve antwoord betrof evenwel niet het privé-gebruik op zich (wat toegestaan was), maar wel het feit dat het personeelslid om die reden zelf de school zou betreden. Verzekeringstechnisch werd dit niet opportuun geacht. Er werd hem de assistentie van een collega toegezegd die het privé-drukwerk voor het personeelslid zou verrichten. Het personeelslid verkoos echter, tegen de instructie in, toch zelf de school te betreden om het zelf te doen. Er was dus noch een fundamenteel bezwaar tegen het feit dat het personeelslid lopende het tuchtonderzoek op school aanwezig was, noch een fundamenteel bezwaar dat hij schoolmateriaal privé mocht gebruiken. Voor de kamer van beroep zijn dit relevante gegevens. Het personeelslid heeft in zijn hoofd een belangenafweging gemaakt tussen de loyaliteit ten aanzien van zijn leidinggevende enerzijds, en zijn familiale situatie anderzijds. Het gevolg van die belangenafweging was dat hij bewust de instructie van zijn leidinggevende genegeerd heeft. Het personeelslid vergiste zich daarbij klaarblijkelijk manifest in de ernst waarmee zijn werkgever die beslissing zou beschouwen. Die vergissing is volledig te zijner rekening, want voor de kamer van beroep is ook helder dat dit een ernstige vorm van laakbaar gedrag is. Het leidde ertoe dat de tuchtoverheid de initieel overwogen sanctie voor blaam (wegens het meenemen van beweerde genotsmiddelen naar school) verhoogde tot het voornemen om de tuchtsanctie van ontslag uit te spreken. Het is duidelijk dat voor de tuchtoverheid dit tweede tuchtvergrijp het cruciale element was om van een misbruik van vertrouwen te spreken en ontslag te overwegen.

De kamer van beroep heeft begrip voor dit standpunt, maar de kamer van beroep ziet ook wel in waarom het personeelslid tijdens zijn belangenafweging meende geen elementaire rode lijnen te overschrijden wanneer zowel zijn aanwezigheid op school als het privé-gebruik van schoolmateriaal niet verboden was, en de gecommuniceerde reden waarom hem de toegang ontzegd werd verzekeringstechnisch was. In dat licht meent de kamer van beroep dat er geen reden is voor een blijvende en onherstelbare vertrouwensbreuk van de arbeidsrelatie. Het ontslag wordt daardoor disproportioneel geacht. De kamer van beroep tilt daarentegen wel zwaar aan het bewust negeren van instructies tijdens een periode van preventieve schorsing. Dat geldt des te meer wanneer het schoolbestuur zich inspande om een warme werkgever te zijn en poogde het herstel van het personeelslid te bevorderen. Zelfs toen de school hem de toegang

tot de school ontzegde, bood deze wel een alternatief. Een werknemer die alle inspanningen en goede bedoelingen van zijn werkgever zelf in de kiem smoort, is slecht geplaatst om nadien *goodwill* van zijn werkgever te vragen bij het opleggen van een sanctie. De kamer van beroep beslist om de sanctie met één graad te verlagen tot een terbeschikkingstelling van een jaar en een dag. De kamer van beroep hoopt dat het personeelslid gebruik zal maken van die tijdsperiode om zich te bezinnen over zowel zijn houding ten aanzien van zijn directie, als over zijn gezondheidstoestand. De kamer van beroep is geschrokken door hetgeen zij gelezen heeft in het dossier inzake overmatig gebruik van medicatie en de consequenties ervan. De kamer van beroep hoopt dat het personeelslid beseft dat hij als leerkracht in dagelijks contact komt met minderjarige kinderen, en de nodige stappen zet opdat dit in wederzijdse veiligheid kan gebeuren.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Artikel 1 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep legt de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling op, voor één jaar en één dag.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 oktober 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Rita Passemiers en de heren Günther De Praitere en Stefaan Samaey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Wauter Leenknecht en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

voorzitter,
Kurt Willems

secretaris,
Karen De Bleeckere