

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2024 /25/ ... / 13 NOVEMBER 2024**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., juriste voor COC met kantoor te 1030 BRUSSEL, Britsierslaan 5, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ... met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, en mevrouw ..., directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 18 oktober 2024 ter post aangetekende brief heeft mevrouw ..., juriste COC in naam van de heer ... beroep ingesteld tegen zijn ontslag om dringende redenen, hem opgelegd door mevrouw ..., directeur GO! ..., op 11 oktober 2024. Met een aangetekende brief d.d. 14 oktober 2024 worden aan verzoekende partij de redenen tot ontslag meegedeeld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sinds 1 september 2024 als tijdelijk personeelslid voor bepaalde duur (TABD) tewerkgesteld in GO! Zijn opdracht in GO! ..., die hij combineert met een lerarenopleiding (zedenleer en wiskunde), behelst ‘niet confessionele zedenleer’ en ‘burgerschap’. Het betreft een Tijdelijk Andere opdracht (TAO) vanuit zijn vaste benoeming in het ... als leraar ‘bouw’.

Op 29 augustus 2024 overhandigt mevrouw ..., directeur, aan de heer ... de functiebeschrijving en de engagementsverklaring ter ondertekening. De personeelsdienst bezorgt hem daarnaast het Pedagogisch Project van het GO!, de gehechtheidsverklaring aan het GO! en de neutraliteitsverklaring en vraagt hem eveneens om deze documenten ondertekend terug te bezorgen.

Op 19 september 2024 nodigt de directeur de heer ... per e-mail uit voor een functionerings- en begeleidingsgesprek op 10 oktober 2024.

Op 20 september 2024 wordt de heer ... uitgenodigd om zijn opdrachtenpakket (RL1) digitaal te ondertekenen. De heer ... geeft aan dat hij niet zal overgaan tot ondertekening van dit document aangezien het niet overeenstemt met de door hem uitgevoerde opdracht.

Op donderdag 26 september 2024 voert de directeur een klasbezoek uit en woont ze een gedeelte van een les van de heer ... bij. Diezelfde dag wordt de heer ... per e-mail door de directeur uitgenodigd voor een gesprek om het klasbezoek samen met de aanvangsbegeleider te bespreken.

Op 27 september 2024 bezorgt de personeelsdienst aan zowel de directeur als de heer ... bijkomende informatie, ingewonnen via Agodi, omtrent het opdrachtenpakket. Er wordt onder andere uiteengezet dat het vak ‘burgerschap’ pas ingericht kan worden vanaf 1 januari 2025. Bijgevolg kan dit vak niet opgenomen worden in het opdrachtenpakket van de heer Verder wordt bevestigd dat de alternatieve invulling ervan in het opdrachtenpakket geen impact heeft voor de loopbaan noch voor de verloning van de heer De heer ... verduidelijkt dat naar zijn oordeel een aanpassing van het opdrachtenpakket zich blijft opdringen.

Op 1 oktober 2024 om 9u30 meldt de heer ... per e-mail dat hij niet aanwezig zal zijn op het gesprek dat naar aanleiding van het klasbezoek door de directeur werd ingepland.

Op 1 oktober 2024 om 10u formuleert de heer ... via e-mail nogmaals zijn bezorgdheden omtrent het opdrachtenpakket.

Beide e-mails geven ertoe aanleiding dat de directeur beslist om het geplande gesprek van diezelfde dag in aanwezigheid van de aanvangsbegeleider te laten plaatsvinden. Het gesprek kent geen optimaal verloop en houdt hoofdzakelijk, zoniet uitsluitend, verband met de opdrachtmelding.

Op 3 oktober 2024 vindt een herstelgesprek plaats over de kwestie van de opdrachtmelding. Daarin zou de heer ... zich bereid hebben verklaard om afstand te doen van de opdracht burgerschap. De directeur herinnert de heer ... in een e-mail d.d. 3 oktober 2024 aan zijn belofte om deze beslissing schriftelijk te bevestigen.

Op 7 oktober 2024 meldt de heer ... mondeling dat hij geen afstand wenst te doen van voormelde opdracht. Hij geeft tevens aan niet aanwezig te zullen zijn op het functionerings- en begeleidingsgesprek van 10 oktober 2024.

De directeur stelt een vaststellingsfiche op aangaande bovenvermelde feiten.

Op 10 oktober 2024 is de heer ... niet aanwezig op het functionerings- en begeleidingsgesprek.

De directeur meent dat een verdere samenwerking niet meer mogelijk is.

Op 11 oktober 2024 deelt de directeur aan de heer ... mee dat hij om dringende redenen wordt ontslagen. Diezelfde dag wordt deze beslissing ook via een ter post aangetekende brief aan de heer ... overgemaakt, tezamen met voormelde vaststellingsfiche.

Op 14 oktober 2024 worden de redenen ter rechtvaardiging van het ontslag bij een ter post aangetekende brief aan de heer ... overgemaakt:

“Het op 10 oktober 2024 weigeren om het functionerings- en startersgesprek aan te gaan waarvoor ik u op 19 september 2024 heb uitgenodigd en duidelijk aan te geven dat u met mij noch met aanvangsbegeleider ... nog in dialoog wenst te gaan, nadat u eerder ook al geweigerd had om een gesprek bij te wonen op 1 oktober 2024 naar aanleiding van mijn lesbezoek en ook geweigerd had om uw functiebeschrijving, het PPGO, uw gehechtheid aan het GO!, de neutraliteitsverklaring, de engagementsverklaring en uw RL1 (opdrachtmelding) te ondertekenen.”

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 28 oktober 2024 het administratief dossier en met een mail d.d. 29 oktober 2024 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 21 oktober 2024. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekende partij meent dat er drie redenen zijn die aanleiding gaven tot het ontslag, en dat twee ervan niet voldoen aan de termijnvereiste van drie

werkdagen zoals opgenomen in artikel 24, tweede lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs. Bijgevolg kunnen deze feiten niet als dringende redenen ter rechtvaardiging van het ontslag in aanmerking worden genomen en kan enkel de eerste beweegreden zoals opgenomen in de bestreden beslissing worden weerhouden om de rechtmatigheid en de zwaarwichtigheid van het ontslag te beoordelen.

De Kamer van Beroep oordeelt dat de feiten d.d. 10 oktober 2024 de onmiddellijke aanleiding zijn geweest voor het ontslag. Er bestaat tussen partijen geen betwisting dat de decretale termijnvereiste wat deze beweegreden betreft is nageleefd.

De Kamer van beroep erkent dat ook eerdere feiten in overweging kunnen worden genomen, voor zover zij een bepaalde houding van de verzoekende partij weerspiegelen (cf. gesprek 1 oktober 2024), of wijzen op een aanhoudende inbreuk (cf. het niet ondertekenen van bepaalde documenten). In dit verband herinnert de Kamer van beroep eraan dat de herhaling van een fout aanleiding kan geven tot een dringende reden. Bovendien kunnen ook eerdere feiten worden ingeroepen om de ernst van het feit dat het ontslag om dringende redenen rechtvaardigt, te verduidelijken. Uit de bestreden beslissing blijkt in ieder geval dat de verwerende partij inderdaad aanstoot heeft genomen aan een aantal eerdere gebeurtenissen, met dien verstande dat het niet komen opdagen gedurende het geplande functionerings- en begeleidingsgesprek de druppel was die de emmer deed overlopen. Verder meent de Kamer van Beroep dat het feit dat een werkgever een tekortkoming gedurende enige tijd heeft geduld, hem niet het recht ontnemt om deze alsnog als een dringende reden in te roepen.

Bijgevolg is de Kamer van Beroep van oordeel dat er geen sprake is van een schending van voormelde decretale bepaling.

4.2. De verzoekende partij voert verder aan dat de feiten door de verwerende partij niet op een waarheidsgetrouwe manier zijn weergegeven.

Zo zou het de verwerende partij zelf zijn die het gesprek d.d. 10 oktober 2024 heeft geannuleerd, al wordt tegelijk erkend dat hiervan geen bewijs kan worden geleverd.

De verzoekende partij meent evenwel dat op voldoende wijze is aangetoond dat hij bereid was het gesprek aan te gaan en dat hij zich van geen kwaad bewust was toen hij op 10 oktober 2024 niet kwam opdagen voor het gesprek.

De Kamer van Beroep oordeelt dat op geen enkele manier uit het dossier blijkt dat de verwerende partij het gesprek d.d. 10 oktober 2024 heeft geannuleerd, wel integendeel.

Ook wat de ondertekening van verschillende documenten betreft, en de kwestie rond de ondertekening van de RL 1 zelfs daargelaten, is de Kamer van Beroep van oordeel dat er voldoende elementen in het dossier aanwezig zijn die bevestigen dat de verzoekende partij verschillende documenten niet heeft ondertekend, hoewel dat nochtans van hem werd verwacht. Het verweer van de verzoekende partij, in het bijzonder wat de ondertekening van de functiebeschrijving en de engagementsverklaring betreft die hem op 29 augustus 2024 zijn voorgelegd, is niet overtuigend. De bewering dat hij zich niet kan herinneren deze documenten te hebben ontvangen of de verwijzing naar de eerdere ondertekening van een document, is onvoldoende onderbouwd en niet aannemelijk. Meer in het algemeen merkt de Kamer van Beroep op dat de loutere ontkenning van bepaalde feiten dan wel de stelling dat men zich niet kan herinneren dat bepaalde documenten werden overgemaakt, weinig geloofwaardig overkomt. De Kamer van Beroep oordeelt dat er voldoende gegevens in het dossier voorhanden zijn om naar recht en redelijkheid te mogen aannemen dat voormelde feiten bewezen zijn.

Wat het gesprek van 1 oktober 2024 betreft, merkt de Kamer van Beroep evenwel op dat geen gewag kan worden gemaakt van enige weigering. Uit de door de directeur verstuurde uitnodiging voor dit gesprek mag immers blijken dat zij het gesprek wou laten plaatsvinden omdat de verzoekende partij daarom had verzocht. Klaarblijkelijk was hij op dat ogenblik bezorgd over de uitkomst van het klasbezoek. Nu uit het verslag van de directeur en haar e-mail bleek dat de verzoekende partij zich geen zorgen hoefde te maken, heeft hij enkel aangegeven dat er wat hem betreft geen noodzaak meer was om het gesprek te laten plaatsvinden. Dat hij op dat ogenblik niet weigerachtig stond om in dialoog te treden

blijkt overigens uit het feit dat, van zodra de directeur hem diezelfde dag verzocht om het gesprek te laten plaatsvinden, hij daar ook op is ingegaan.

Niettegenstaande het voorgaande merkt de Kamer van Beroep op dat de door de verzoekende partij aangenomen houding na dit gesprek veelzeggend is. Hij gaf duidelijk aan dat hij het ongepast vond dat het gesprek met de directeur én de aanvangsbegeleider werd gevoerd. Zijn sterke verontwaardiging en de verwachting dat dergelijke gesprekken niet meer op dezelfde manier zouden plaatsvinden, tonen naar het oordeel van de Kamer van Beroep aan dat hij zijn wil duidelijk probeert op te leggen. Zonder dat de Kamer van Beroep zich wenst uit te spreken over het al dan niet gerechtvaardigd karakter van een dergelijk ‘verzoek’, bevestigt het samen met de discussie over de RL 1 dat de samenwerking met de verzoekende partij bijzonder moeizaam verliep. De verzoekende partij heeft zich weinig begripvol opgesteld. Hij is moeilijk te overtuigen om zijn ‘eisen’ bij te stellen en weigert, soms zonder duidelijke reden (cf. RL 1) of zelfs zonder enige motivering (cf. gesprek 10 oktober 2024), bepaalde verplichtingen na te komen, ondanks de inspanningen van de verwerende partij om naar zijn verzuchtingen te luisteren en naar mogelijke oplossingen te zoeken.

4.3. De verzoekende partij betwist dat er geen sprake is van een dermate ernstige tekortkoming die de samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. Hij verwijt de verwerende partij hem niet tijdig te hebben gewezen op zaken waar aanstoot aan werd genomen, en in het verlengde hiervan, dat nooit eerder een vaststellingsfiche aan hem werd overgemaakt om hem te waarschuwen.

De Kamer van Beroep oordeelt, in navolging van de uitgebreide motivering zoals opgenomen in de bestreden beslissing doch mede gelet op hetgeen hiervoor is uiteengezet, dat de verwerende partij terecht heeft kunnen oordelen dat de weigering om op te dagen voor een functionerings- en startersgesprek en de weigering om verschillende documenten te ondertekenen, waaronder de functiebeschrijving en de engagementsverklaring, wel degelijk kunnen beschouwd worden als ernstige tekortkomingen die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maken. Voor zover als nodig en met verwijzing naar de bestreden beslissing merkt de Kamer van Beroep op dat deze tekortkomingen tevens

kunnen worden beschouwd als een schending van de decretale ambtsplichten, in het bijzonder van de artikelen 6 t.e.m. 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs

De Kamer van Beroep kan enkel vaststellen en bevestigen dat de verzoekende partij in een erg korte tijdspanne enige verdere samenwerking onmogelijk heeft gemaakt. Voor zover als nodig merkt de Kamer van Beroep op dat het ontbreken van een vaststellingsfiche geen afbreuk doet aan het voorgaande. Mede gelet op de jarenlange ervaring waarnaar de verzoekende partij verwijst, mocht net van hem worden verwacht dat hij zich in een professionele context naar behoren zou weten te gedragen en dat hij een dialoog met zowel de aanvangsbegeleider als met zijn eerste evaluator niet onmogelijk zou maken.

4.4. De Kamer van Beroep oordeelt dat het niet kennelijk onredelijk is dat de verwerende partij heeft geoordeeld dat er sprake is van een vertrouwensbreuk waardoor iedere verdere samenwerking met de verzoekende partij onmiddellijk en definitief onmogelijk werd.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het
gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 13 november 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet
vernietigd worden met 7 stemmen tegen (unaniem).

Enig artikel

De beslissing d.d. 11 oktober 2024 van mevrouw ..., directeur GO! ... houdende het
ontslag om dringende redenen van de heer ... wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 november 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen N. DE CALUWE en A. MEEUSSEN en de heer W. VERCRUYSEN
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heer E. DE NAEYER en mevrouwen W. THOMAS en A. DE MAEYER
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT