

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

GOO / 2024 / 02 / ... / 27 november 2024

Inzake: ... , wonende te ... , ... ,

verzoeker/verzoekster, ter zitting niet verschenen noch
vertegenwoordigd.

Tegen: ... , vertegenwoordigd door ..., en bijgestaan door mr... en ... , advocaten te
... , waar keuze van woonst wordt gedaan,

verweerder

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 oktober 2024 heeft ... beroep ingesteld
tegen de beslissing van 26 september 2024 van ... waarbij ... 'ontslag bij
tuchtmaatregel' opgelegd wordt.

... heeft eveneens per e-mail dd. 1 september 2024 en per aangetekende brief dd.
3 september 2024, per e-mail en per aangetekende brief dd. 7 september 2024
beroep ingediend.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Verzoeker/verzoekster is vast benoemd leraar niet-confessionele zedenleer in de instellingen voor secundair onderwijs ... , ... en ... van het schoolbestuur

Op 9 februari 2024 maakten de directeurs van de instellingen waar verzoeker/verzoekster aangesteld is een feitenmelding op. In de feitenmelding werd de verzoeker/verzoekster aangesproken over de toon, de inhoud van de boodschap en de wijze waarop e-mails worden verstuurd vanwege de verzoeker/verzoekster.

De feitenmelding werd met een ter post aangetekende brief verstuurd naar de verzoeker/verzoekster en ook overgemaakt aan het directiecomité.

Het directiecomité startte op maandag 26 februari 2024 een tuchtonderzoek en de directeur van ..., ..., werd als tuchtonderzoeker aangesteld. Deze beslissing werd de dag zelf betekend aan de verzoeker/verzoekster.

Op 29 februari 2024 werd bij wijze van ordemaatregel de smartschool afgesloten voor de verzoeker/verzoekster en later, op 26 juni 2024, werd ook zijn/haar SO-mail afgesloten als bijkomende maatregel.

De bedrijfsdirecteur heeft de verzoeker/verzoekster op 11 maart 2024 preventief geschorst bij hoogdringendheid (stuk 13.1 Tuchtdossier). De verzoeker/verzoekster werd uitgenodigd voor een verhoor op 21 maart 2024, maar is niet verschenen (stuk 13.2 en 13.3 Tuchtdossier). Verzoeker/verzoekster voert nadien schriftelijk verweer tegen de preventieve schorsing (stukken 13.4, 13.5, 13.6 en 13.7 en 13.9, 13.10 en 13.11 Tuchtdossier).

Het directiecomité besliste op 17 juni 2024 om het tuchtonderzoek af te ronden en stelt als tuchtsanctie 'ontslag' voor wat betreft alle instellingen van De

verzoeker/verzoekster werd uitgenodigd voor het tuchtverhoor op 26 augustus 2024. Verzoeker/verzoekster was niet aanwezig bij tuchtverhoor.

Deze beslissing werd de dag zelf betekend aan de verzoeker/verzoekster.

Op 25 september 2024 verleende de ... (de vzw ...) zijn instemming tot het opleggen van de voorgestelde tuchtsanctie 'ontslag' (stuk 19 Tuchtdossier).

Het directiecomité ging vervolgens op 26 september 2024 over tot het definitief opleggen van de tuchtsanctie 'ontslag' op grond van volgende redenen:

- Volgehouden onterechte beschuldigingen, o.a. van pesten t.a.v. directeurs van instellingen waar hij is tewerkgesteld.
- Ongevraagd en ongewenst betrekken van derden, personeelsleden van andere instellingen, bij klachten over de instelling waarin hij is tewerkgesteld
- Communicatie is niet correct en doet afbreuk aan de eer en de waardigheid van zijn functie en welzijn van collega's (stuk 20 Tuchtdossier).

De motivering van de door verzoeker/verzoekster bestreden beslissing luidt als volgt:

“Artikel 2

Het directiecomité beslist na geheime stemming dat aan ... volgende tuchtsanctie wordt opgelegd: Ontslag bij tuchtmaatregel uit alle instellingen van ... om volgende redenen:

Volgehouden onterechte beschuldigingen, o.a. van pesten ten aanzien dan de directeurs van de instellingen waar hij is tewerkgesteld.

Het directiecomité stelt vast dat ... de directeurs van de instellingen waarin hij is tewerkgesteld beschuldigt van pesten en discriminatie. De beschuldigingen waren bij de aanvang van het tuchtonderzoek gericht tegen de directeur van ... (stuk 24 - beschuldigingen sinds juni 2023) maar worden gedurende het lopende tuchtonderzoek

ook gericht tegen de inspecteur levensbeschouwing en de (organen van) ... in het algemeen.

Het directiecomité stelt vast dat ... elke medewerking aan een onderzoek naar deze beschuldigingen weigert, ook na tussenkomst van de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk. Ook als hij in eerste instantie wel reageert, gaat hij uiteindelijk niet in op de initiatieven. In de praktijk weigert hij ook elke ondersteuning die hem vanuit het schoolbestuur wordt geboden (leidinggevende, vertrouwenspersoon, preventiadviseur, bemiddeling door de bevoegde instantie voor levensbeschouwing) maar blijft wel beschuldigingen uiten.

Het directiecomité stelt vast dat ... beschuldigingen van pesten niet terecht zijn en verwijst hiervoor uitdrukkelijk naar het rapport van IDEWE (stuk 28) en beschouwt de volgehouden beschuldigingen gecombineerd met de weigering van elke medewerking aan een onderzoek of preventie, als lasterlijk.

Het schoolbestuur wil elke klacht over pesten ernstig nemen maar wetens willens iemand blijven beschuldigen terwijl daarvoor elke grond ontbreekt is een fout en vormt een inbreuk op de plichten van een zorgvuldig personeelslid, in het bijzonder artikel 11 dat bepaalt dat ‘De personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen.’

Ongevraagd en ongewenst betrekken van derden, personeelsleden van andere instellingen, bij klachten over de instelling waarin hij is tewerkgesteld.

Uit het tuchtdossier blijkt dat ... emailberichten gericht aan zijn directeur, inspecteur of andere leidinggevendens doorstuurt naar andere personeelsleden van de organisatie. Hij doet dit steeds via “blind copy” zodat de oorspronkelijke bestemmingen niet weten wie nog betrokken wordt.

Door het ongevraagd en ongewenst betrekken van derden bij klachten over de instelling waarin hij is tewerkgesteld, in het bijzonder personeelsleden van andere instellingen aanschrijven over de beschuldigingen tegenover de directeur van ... , schaadt hij het vertrouwen van het publiek in de instellingen waar hij is tewerkgesteld. Dit gedrag vormt een inbreuk op artikel 11 van het decreet rechtspositie dat bepaalt ‘De personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen.

De personeelsleden moeten alles vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.’

Communicatie is niet correct en doet afbreuk aan de eer en de waardigheid van zijn functie en welzijn van collega’s

De manier waarop ... communiceert met directeurs en collega’s en andere personeelsleden van ... is niet zorgvuldig en doet afbreuk aan de eer en de waardigheid van het ambt van leraar.

De personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen. Niet alleen de inhoud van de communicatie maar ook de veelheid van berichten is belastend voor de directeurs. Het directiecomité beschouwt vooral de hoeveelheid berichten naar de directeur ... en het tijdstip waarop als belagend. Verzwarend hierbij is dat de wijze van communiceren (waaronder hoeveelheid mails en tijdstip waarop ze worden verstuurd) het voorwerp was van een evaluatie onvoldoende uitgesproken door de directeur van Deze evaluatie is definitief geworden na een procedure voor het College van Beroep.

Door zijn volgehouden communicatie zorgt ... voor onwelzijn bij collega’s en in het bijzonder bij zijn leidinggevende, de directeur van

Collega’ die niet op de hoogte zijn van ... conflict met zijn directeur of met zijn vakbondsafgevaardigde, ontvangen ongevraagd kopie van zijn berichten. Zij kunnen deze berichten niet plaatsen omdat zij de context niet kennen. Dit veroorzaakt een gevoel van onveiligheid, zoals ook blijkt uit het rapport van IDEWE.

Het directiecomité tilt er zwaar aan dat ... dit blijft dit doen, ook nadat hij wordt gevraagd hiermee op te houden, zelfs nadat op 29 februari 2024 Smartschool voor hem wordt afgesloten. De beslissing waarmee dat wordt meegedeeld vermeldt uitdrukkelijk dat dit ter bescherming van collega’s en de reputatie van de onderwijsinstellingen.

Het directiecomité tilt in deze context bijzonder zwaar aan het bericht van 28 februari 2024 (met de titel “veiligheidswaarschuwing”) waarmee ... alle personeelsleden van de 3 instellingen waarin hij is tewerkgesteld, betreft in zijn conflict met het schoolbestuur. Dit heeft geleid tot veel ongerustheid bij de teams, waar heel wat

personeelsleden ... situatie niet kennen en deze onterechte lasterlijke beschuldiging niet onmiddellijk kunnen plaatsen.

Zelfs na de uitnodiging voor het tuchtverhoor, bleef ... personeelsleden ongevraagd betrekken en vertrouwelijke informatie uit het tuchtonderzoek verspreiden, zodat ook de SO-mail moest worden afgesloten. SO-mail staat voor werkgerelateerde emailprogramma van Tijdens de zomervakantie zoekt ... bijkomende kanalen om de directeur van ... opnieuw te belagen en beschuldigen tijdens haar vakantie. Omdat deze feiten dateren van **na** het afsluiten van het tuchtonderzoek werden ze niet meer meegenomen in het bepalen van de sanctie.

Beroepsverleden

Het directiecomité houdt bij de beoordeling van de feiten en het bepalen van de tuchtsanctie rekening met het beroepsverleden van heeft nog geen voorgaande tuchtsanctie maar kreeg wel een evaluatie onvoldoende in ... die in september 2023 definitief werd. De wijze van communiceren met collega's en leidinggevende maakte deel uit van het evaluatiedossier.

Ontslag en draagwijdte

Uit de verklaringen van de directeurs blijkt dat er binnen de verschillende schoolteams geen draagvlak aanwezig is voor verdere professionele samenwerking met verzoeker. Het directiecomité is van mening dat door ... gedrag een verdere samenwerking definitief onmogelijk is geworden en spreekt daarom het ontslag uit voor de vastbenoemde aanstellingen in het ambt van leraar zedenleer in alle instellingen voor secundair onderwijs, meer bepaald ... , ... en ... (Stuk 20 Tuchtdossier).

Op dezelfde dag werd de verzoeker/verzoekster per aangetekende post in kennis gesteld van deze beslissing (Stuk 21 Tuchtdossier).

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief dd. 8 oktober 2024 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden. De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van de kamer van beroep en het huishoudelijk reglement worden bijgevoegd.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt. Geen partij vraagt getuigen te horen.

Via WeTransfer wordt op 18 oktober 2024 het administratief dossier ingediend.

Per e-mail dd. 16 november 2024 legt de raadsman van de verweerder een verweerschrift neer.

Het administratief dossier en het verweerschrift worden respectievelijk via WeTransfer op 24 oktober 2024 en per e-mail dd. 21 november 2024 overgemaakt aan de verzoeker/verzoekster.

Hoewel verzoeker/verzoekster had meegedeeld op de zitting van de kamer van beroep aanwezig te zullen zijn, laat hij/zij zonder verdere mededeling van motieven verstek.

2.2. Voor de volledigheid moet worden gepreciseerd dat de verzoeker/verzoekster op 14 juni 2023 een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' heeft gekregen. Verzoeker/verzoekster tekende daartegen beroep aan maar dat beroep werd bij een beslissing van het college van beroep van 12 oktober 2023 (...) als onontvankelijk afgewezen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepsschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend. Het voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

Het beroepsschrift van verzoeker/verzoekster ziet er uit als volgt:

“Ik teken beroep aan tegen de beslissing van ... om mij te ontslaan uit de instelling (tuchtonderzoek pagina 695-705). Ik heb wel degelijk verwittigd dat ik wegens ziekte en omdat ... opnieuw mijn recht om mij te laten bijstaan door een raadspersoon schendt, niet kon komen naar het verhoor (tuchtonderzoek pagina 706-708). Op 29

september 2023 heeft inspecteur-adviseur-coördinator ... mij de opdracht gegeven de problemen op schoolniveau zelf en met de vakgroep aan te kaarten (tuchtonderzoek pagina 481). Ik heb dus de voorbije twee schooljaren officieus de taak van inspecteur-adviseur-coördinator ... op zijn vraag op mij genomen en ik zou het appreciëren niet bedankt te worden met ontslag. Als ... weigert de eigenheid van de levensbeschouwelijke vakken te respecteren, dan zal het nu tijd worden dat iemand met de bevoegdheid daarvoor die verantwoordelijkheid opneemt.

Ik heb alle wanpraktijken binnen ... waarbij de levensbeschouwelijke vakken voortdurend worden opgeschort, het toegelaten wordt dat ik als leerkracht levensbeschouwing bespuugd en uitgescholden word door leerlingen en aangerand word door een collega van ... en daarbovenop als homoseksuele transpersoon door ... beticht word van homofobie en/of transfobie, zo duidelijk mogelijk proberen aan te tonen en alle leugens van ... en inspecteur-adviseur-coördinator ... proberen te weerleggen in mijn mails 'Verhoor preventieve schorsing (deel 1)' van 21 maart 2024 (tuchtonderzoek pagina 709-710), 'Verhoor preventieve schorsing (deel 2)' van 13 mei 2024 (tuchtonderzoek pagina 711 -712), 'Verhoor preventieve schorsing (deel 3)' van 15 mei 2024 (tuchtonderzoek pagina 713-714), 'Verhoor preventieve schorsing (deel 4)' van 16 mei 2024 (tuchtonderzoek pagina 715-716), 'Verhoor preventieve schorsing (deel 5)' van 29 mei 2024 (tuchtonderzoek pagina 717-718), 'Verhoor preventieve schorsing (deel 6)' van 29 mei 2024 (tuchtonderzoek pagina 719), 'Verhoor preventieve schorsing (deel 7)' van 7 juni 2024 (tuchtonderzoek pagina 720), 'Verhoor preventieve schorsing (deel 8)' van 19 juni 2024 (tuchtonderzoek pagina 721-722), 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 1)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 2)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 3)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 4)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 5)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 6)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 7)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 8)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 9)' van 25 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie (deel 10)' van 26 juni 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie / Verhoor preventieve schorsing' van 2 augustus 2024, 'Verhoor eventuele tuchtsanctie / Verhoor preventieve schorsing' van 14 augustus 2024, 'Verhoor eventuele

tuchtsanctie / Verhoor preventieve schorsing' van 20 augustus 2024 en 'Geschonden recht op beroep op raadspersoon' van 24 september 2024, die ik u ook met alle bijhorende bijlages zal sturen.

De reden dat ik u screenshots stuur van mijn mails met als onderwerp 'Verhoor preventieve schorsing' is omdat ik het belangrijk vind om u de effectieve tijdstippen van waarop ik reeds reageerde tegen alle leugens van ... en inspecteur-adviseur-coördinator ... te tonen. Ik heb namelijk gemerkt dat het mogelijk is om data en tijdstippen aan te passen wanneer een mail doorgestuurd wordt, toen ik in 2020 mentor was van een studenten meneer ... mij pas de link voor de zoommeeting 49 minuten na de start van de meeting stuurde (tuchtonderzoek pagina 682-694). Ik vraag mij af hoeveel mentoren er toen op die manier gecensureerd zijn om niet over de prestaties van de studenten NCZ te kunnen spreken en hoe ... verklaart dat ik in 2020 goed genoeg was om een student te begeleiden, maar dan later plots zelf zagezegd heel wat begeleiding nodig had. Ook vraag ik mij af hoe de directieleden van ... in staat zijn om rekening te houden met moeilijke thuissituaties van leerlingen als zij mij als personeelslid blootstellen aan pesterijen en psychologische mishandelingen terwijl zij ervan op de hoogte waren dat mijn grootmoeder net gestorven was, de familie van mijn partner op dit moment uitgemoord wordt, mijn moeder het voorbije jaar gestreden heeft tegen kanker en ikzelf meermaals benadrukt heb dat ik ziek werd van de pesterijen en psychologische mishandelingen door ... , inspecteur-adviseur-coördinator ... en zelfs de 'vakbondsorganisatie' ... en Idewe.

Ik wil ook nogmaals benadrukken dat ik het helemaal geen goed idee vind om aan twaalfjarige pubers te zeggen dat ze hun gender zelf mogen/kunnen kiezen en bijgevolg ook de toiletten en de kleedkamers naar keuze zouden mogen gebruiken. Ik zal nooit tegen puberende meisjes die zich niet goed in hun vel voelen, zeggen dat ze zich misschien beter zullen voelen als ze een mastectomie ondergaan en doen alsof ze een jongen zijn of tegen puberende jongens die zich niet goed in hun vel voelen, zeggen dat ze zich misschien beter zullen voelen als ze zich laten castreren en doen alsof ze een meisje zijn. Ik heb niet zomaar tegen mijn leidinggevenden gezegd dat ik al vele jaren travestiet ben, maar omdat collega's en leidinggevenden van ... mij ook probeerden te censureren toen ik over de wijze

waarop er over genderideologieën les gegeven wordt, wens te spreken. In de bijlage een foto van 10 juni 2015, omdat ik na al die jaren echt wel weet waar ik over spreek en niet zomaar eens een kleedje heb aangedaan om er iets over te mogen zeggen (tuchtonderzoek pagina 723).

Ik heb hier en daar over ... geschreven wanneer ik ... bedoelde. Mijn excuses voor eventuele verwarring.”

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing grond van de zaak.

Voor zover verzoeker/verzoekster zou suggereren dat het tuchtonderzoek en de bestreden tuchtbeslissing is ingegeven door de vijandigheid/discriminatie ten aanzien van homoseksuelen, transgenders en travestie wordt geenszins gepreciseerd waarin die vijandigheid bestaat, noch concrete feiten ter zake aannemelijk gemaakt (zie IDEWE-verslag van 5 juni 2024 stuk 16 Tuchtdossier).

5. Over de grond van de zaak

5.1. De tuchtfouten zijn afdoende bewezen.

De door verzoeker/verzoekster verstuurd mededelingen en e-mails, onder meer via smartschool voor niet-professionele communicatie, staat bol van talrijke niet bewezen of aannemelijk gemaakte beschuldigingen van aanranding door een collega (en een vakbondsafgevaardigde), van pesten op het werk, van stalking, beledigingen van de inspecteur Niet-Confessionele Zedenleer (NCZ). De toon is meer dan brutaal en beledigend, en bovendien totaal onaangepast aan een schoolcontext. De communicatie is niet alleen gericht aan de schooldirectie, maar ook aan andere personeelsleden van verweerder, aan de inspecteur (NCZ), en wellicht ook aan derden, gelet op het versturen van e-mails in 'bcc'. Verzoeker/verzoekster vermengt ongepast zijn/haar privéleven met zijn/haar werkomgeving.

De argumentatie van verzoeker/verzoekster is weinig transparant. Verzoeker/verzoekster laat door zijn/haar afwezigheid op het tuchtverhoor na

zich transparant te verdedigen en aan te geven waar in zijn/haar uiterst omvangrijk dossier de essentiële elementen van verweer schuilen. Verzoeker/verzoekster antwoordt door verstek te laten op zijn/haar tuchtverhoor aldus ook niet op mogelijke vragen. Verzoeker/verzoekster heeft verzuimd gebruik te maken van recht op juridische bijstand door een vertegenwoordiger van een representatieve vakorganisatie of een advocaat aan te stellen. Op de zitting van de kamer van beroep laat hij/zij verstek.

Blijkbaar heeft de directie van verweerder pogingen gedaan om verzoeker/verzoekster te ondersteunen en hulp te bieden, zoals persoonlijke coaching, reflectie- en feedbackgesprekken, nascholingen, informele gesprekken, bemiddelingsgesprekken, maar verzoeker/verzoekster gaat daar niet op in (stuk 16 Tuchtdossier verslag van IDEWE). Verzoeker/verzoekster gaat niet in op de vraag van de preventiedienst psychosociale aspecten tot contactopname.

De kamer van beroep heeft zich bij de beoordeling van het dossier te houden aan het neergelegde tuchtdossier. Maar nadien is verzoeker/verzoekster zelf verder e-mails blijven sturen aan de verweerder en de kamer van beroep. Ten overvloede overweegt de kamer van beroep dat deze e-mails het beeld van het gedrag van verzoeker/verzoekster nog verslechteren.

Terecht heeft verweerder de miskenning door verzoeker/verzoekster van artikel 11 van het Decreet rechtspositie, hierboven geciteerd bij de weergaven van de bestreden beslissing, ingeroepen.

5.2. De tuchtstraf is passend en evenredig met de tuchtfouten.

De communicatie is niet alleen ongepast en beledigend ten aanzien van de directie.

De communicatie van verzoeker/verzoekster heeft naar alle waarschijnlijkheid ook impact op collega's en teamleden. Sinds de start van het tuchtonderzoek ontvangen collega's e-mails van verzoeker/verzoekster over zijn/haar

afwezigheid waarin hij/zij beschuldigingen uit ten aanzien van zijn/haar leidinggevende, de inspecteur en de organisatie. Sommige teamleden ontvangen meer e-mails van verzoeker/verzoekster. Ze begrijpen de context niet en begrijpen niet waarom ze mee in cc of bcc worden gezet. De willekeur waarom sommige collega's wel of geen e-mail ontvangen, is niet duidelijk: is dit persoonlijk aan hen gericht of moeten zij zich persoonlijk aangesproken voelen? Zij zijn niet op de hoogte van de situatie en stellen zich de vraag waarom een collega die ziek is, blijft mailen. De inhoud van de e-mails is voor hen onduidelijk en potentieel verontrustend (stuk 14 Tucht dossier). Niemand van de collega's neemt het op voor verzoeker/verzoekster.

Het wekt na lectuur van het dossier geen verwondering dat ... heeft ingestemd met de voorgestelde zware tuchtstraf en tevens beslist heeft verzoeker/verzoekster niet meer voor te dragen voor het ambt van leraar NCZ binnen Terloops verwijst de kamer van beroep naar artikel 60 van het Decreet Rechtspositie dat luidt als volgt: "Onverminderd de bepalingen van artikel 21 in verband met de beëindiging van de tijdelijke aanstelling wordt het tijdelijk aangestelde of het vast benoemde personeelslid voor zover niet anders bepaald, zonder opzegging uit zijn ambt ontslagen: (...) 9° vanaf het ogenblik waarop de inrichtende macht, op verzoek van bevoegde instantie van de betrokken eredienst of de bevoegde instantie van de niet-confessionele zedenleer, aan de opdracht van de leerkracht levensbeschouwelijk onderricht een einde maakt" (zie ook de suggestie van bedrijfsdirecteur ... , stuk 11 Tucht dossier).

De foutieve communicatie is aanhoudend en de fout van verzoeker/verzoekster is zeer ernstig. De fout maakt verdere professionele samenwerking onmogelijk. De communicatie in zijn/haar onderwijs aan leerlingen is ongepast. Verzoeker/verzoekster is onredelijk en past niet in het onderwijs, ondanks zijn/haar blanco tuchtverleden. De tuchtstraf is evenredig met de ten laste gelegde tuchtfacten.

Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 27 november 2024,

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van ... waarbij ... bij tuchtmaatregel 'ontslag' wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep gesubsidieerd officieel onderwijs bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 november 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw T. Ottoey, mevrouw H. Van Dalem, mevrouw L. Van hauwermeiren en de heren D. Bataillie en K. Deckers, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw A. De Maeyer, mevrouw S. Vanspeybroeck en de heer M. Borremans, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting namen mevrouw Lien van Hauwermeiren en de heer Kris Deckers geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap Can
Secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter