

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

GOO / 2024 / 03 / ... / 27 november 2024

Inzake: ... , wonende te ...,

bijgestaan door mr. ..., advocaat te ..., waar keuze van
woonst wordt gedaan,

verzoeker

Tegen: ..., vertegenwoordigd door ... bijgestaan door mr. ... en ... , advocaten te ...,
waar keuze van woonst wordt gedaan,

verweerder

Met een ter post aangetekende brief en per e-mail dd. 17 september 2024 heeft
mr. Redouan Lakhal namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 30
augustus 2024 van ... waarbij ... 'terugkeer tot de tijdelijke aanstelling' bij
tuchtmaatregel wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker treedt in dienst bij ... op 9 oktober 2020 als leerkracht islamitische godsdienst.

Verzoeker is bij ... leerkracht islamitische godsdienst voor 8u vast benoemd, en wel sinds 1 september 2020, en voor 4u tijdelijk aangesteld.

Daarnaast is verzoeker ook leerkracht islam in twee andere scholen die vallen onder de koepel van het gesubsidieerd onderwijs, nl. 8u vast benoemd bij ... en 4u vast benoemd bij Zonder dat het veel relevantie heeft met onderhavige tuchtzaak, laat verzoeker zich in een e-mail aan mevrouw ... agressief uit over deze school ... naar aanleiding van een tuchtonderzoek ten aanzien van de directeur van ... (stuk 16 verzoeker zelf: "Om zicht te krijgen op ... kan u best de vergelijking maken met een beerput waarbij het P-team doormiddel van camouflage en parfumerie de omgeving stankvrij wil houden" (stuk 16 verzoeker). Verder schrijft verzoeker ook dat er over het muurtje, "in ... de beerput ook serieus aan het overlopen is maar 'men' doet vanuit bepaalde posities of er niets aan de hand is" (stuk 16 verzoeker). Anders dan verzoeker schrijft (pag. 14), is dat niet het uiten van bezorgdheden.

Tot het incident van 11 juni 2024 heeft de verzoeker een blanco tuchtverleden en hij heeft ook geen negatieve evaluatie. In geen der instellingen, waar verzoeker lesgeeft, loopt een formeel functioneringsgesprek.

1.2. Op 11 juni 2024 doet zich een incident voor, zoals dat moet blijken uit de officiële feitenmelding van directeur ... (stuk 1 Tucht dossier van 11 juni 2024), de bijkomende informatie van coördinator ... (stuk 2 Tucht dossier, "Bijkomende info van ... " van 14 juni 2024), de verklaring van adjunct-directeur ... (stuk 8 Tucht dossier) en de verklaring van vakleerkracht ... van 11 juni 2024 (stuk 9 Tucht dossier).

De leerlingen van de klassen 2C2, 2D2 en 2E2 hadden op 11 juni 2024 schriftelijk examens voor het vak sportwetenschappen. Verzoeker hield toezicht bij dit examen in lokaal 14 van de school bij de leerlingen van klas 2D2.

Verzoeker voert aan dat hij ingeroosterd was voor de klas 4Sport1 in lokaal 25 maar dat toen hij bij het klaslokaal van de vakleerkracht ... aankwam een ander examen in handen kreeg en bleek dat hij in een andere klas toezicht moest houden.

Omdat vakleerkracht ... de examens van de andere klassen al had ontvangen, behalve van klas 2D2, gaat hij een kijkje nemen in lokaal 14 bij de leerlingen van 2D2 om te vragen of er problemen zijn. Rond 10u20 waren bijna alle leerlingen klaar met het examen, behalve 2 leerlingen: ... en Vakleerkracht ... merkt dat er twee examens liggen op de bank van Naast haar eigen examen lag er op de schoolbank ook het ingevuld examen van de beste leerling van de klas (van ...), die reeds haar examen had ingediend. Wanneer verzoeker de vakleerkracht ... opmerkt, haalt hij snel één van beide examens, blijkbaar dat van de leerling ... , van de bank en steekt dat in zijn jas (zie ook stuk 9 Tucht dossier, verklaring van vakleerkracht ...). Zonder verder gesprek met verzoeker of de leerlingen meldt vakleerkracht ... het incident bij coördinator ... en adjunct-directeur Achtereenvolgens zijn coördinator ... en vakleerkracht ... nog teruggegaan naar het examenlokaal. Verzoeker stond in het deurgat van het lokaal.

Nadat de twee nog aanwezige leerlingen ... en als laatste Hicham hun examen hebben afgegeven verlaat ... het examenlokaal. Op dat moment heeft coördinator ... even bij leerlingenbegeleider ... gezet (zie haar verklaring stuk 7 Tucht dossier) en haar vervolgens bij adjunct-directeur ... en vakleerkracht ... gezet. ... vertelt de adjunct-directeur ... en de vakleerkracht ... dat verzoeker bij de afgifte van haar examen controleert of ze alle vragen heeft beantwoord.

... had problemen met twee vragen: één over supercompensatie en één over de Latijnse benaming van spieren. ... geeft aan dat verzoeker vervolgens op zijn initiatief het schriftelijk examen van een andere leerling heeft gegeven en geeft zelf aan dat dat examen van ...betrof en van haar heeft overgeschreven (stuk 9 Tucht dossier, verklaring van de vakleerkracht ...). Zij bevestigt dat op het moment dat vakleerkracht ... binnenkwam er twee examens op haar bank lagen (stukken 8 en 9 Tucht dossier) en zegt “sorry” aan de vakleerkracht De adjunct-directeur ... dankt ...voor haar eerlijk antwoord (stuk 8 Tucht dossier). Bij het verbeteren van de examens vindt vakleerkracht ... geen duidelijke indicaties dat ... ook effectief heeft overgeschreven voor wat betreft de twee betrokken vragen die zij niet kon beantwoorden. ... was blijkbaar bezorgd dat verzoeker moeilijkheden zou ondervinden. Leerling ... wordt op 11 en 12 juni ook verhoord, maar verklaart niets verdachts te hebben opgemerkt maar dat verzoeker wel een jas aanhad (stukken 2 en 9 Tucht dossier; zie ook verklaring van mevrouw ..., stuk 7 Tucht dossier).

Op 12 juni 2024 wordt verzoeker gehoord (stuk 3 Tucht dossier). Hij betwist de feiten en kwalificeert het feitenrelaas van directeur ... als extreem lasterlijk, een islamofobe heksenjacht en een karaktermoord (stuk 3 Tucht dossier). Verzoeker geeft geen eigen versie van de feiten.

1.3. Verweerder besluit op 17 juni 2024 formeel een tuchtonderzoek in te stellen en verzoeker wordt door de bedrijfsdirecteur ... bij hoogdringendheid preventief geschorst zonder inhouding van wedde (stukken 4, 5, 6 en 11 Tucht dossier). Hij zal worden gehoord omtrent de preventieve schorsing. Op 26 juni 2024 wordt verzoeker gehoord. Uit de verklaring van verzoeker, voor zover relevant in huidig tucht dossier, blijkt dat hij zich niet neerlegt bij de preventieve schorsing, dat de melding van een leerkracht en een leerling verder moeten worden onderzocht en dat hij benadeeld wordt door de dubbele standaard die ten aanzien van hem wordt gehanteerd.

En voorts verklaart verzoeker dat hij eerder een klacht heeft ingediend bij een netwerkdirecteur over een directeur in het bijzijn van de inspecteur De preventieve schorsing wordt bevestigd (stukken 10 & 11 Tucht dossier).

1.4. Het directiecomité van verweerder rondt het tuchtonderzoek af op 1 juli 2024 en stelt het ontslag uit alle instellingen voor als tuchtsanctie wegens het actief organiseren van examenfraude (stuk 14 Tucht dossier). Verzoeker zal worden uitgenodigd op het tuchtverhoor. Op 26 augustus 2024 vond het tuchtverhoor plaats. Verzoeker ontkent een examen van een andere leerling aan ... ter inzage te hebben afgegeven en dat hij niet weet waarom een leerling niettemin de inzage heeft bevestigd: onder druk gezet, andere redenen. Hij geeft geen eigen versie van de feiten en zegt over elementen te beschikken dat tuchtonderzoeker ... partijdig is. Verder meldt hij dat noemenswaardig is dat heel wat collega's (4 collega's) de dag van het examentoezicht het examenlokaal zijn binnen en buiten gelopen (stuk 12 Tucht dossier).

De voorzitter van de vzw ... deelt op 30 augustus 2024 schriftelijk mede te kunnen instemmen met de tuchtsanctie van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling voor de uren waarvoor verzoeker in ... vast benoemd is omdat dit een bevoegdheid is van het schoolbestuur, zijn vertrouwen in verzoeker te behouden wat betreft zijn andere instellingen van ... en hem, gelet op het geschonden vertrouwen tussen verzoeker en de directeur van ... , te zullen voordragen voor een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur in andere instellingen van ... (stuk 13 Tucht dossier).

Op 30 augustus 2024 neemt het directiecomité van verweerder de navolgende **beslissing**:

“Aanleiding en context. ... is leraar islamitische godsdienst, voor 8 uur vastbenoemd en voor 4 uur tijdelijk aangesteld in Het directiecomité startte op 17 juni 2024 een tuchtonderzoek tegen ... omwille van de volgende feiten:

- ... geeft een leerling inzage in het reeds ingediende examen van een andere leerling
- en organiseert zo actief examenfraude
- en alle andere feiten die in de loop van het onderzoek aan het licht komen.

De bedrijfsdirecteur schorste ... preventief.

Het directiecomité rondde het tuchtonderzoek af op 1 juli 2024, stelde ontslag uit alle instellingen voor als tuchtsanctie en nodigde het personeelslid uit voor het tuchtverhoor.

De bevoegde inspecteur, de heer ... werd van de tuchtprocedure, het voorstel tot tuchtsanctie en de preventieve schorsing op de hoogte gebracht.

Juridische grond.

Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (decreet rechtspositie);

Besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gecoördineerde Aanvullende Rechtspositieregeling ... (goedgekeurd door de raad van bestuur op 24 september ...);

Het arbeidsreglement ... voor de personeelsleden van het gewoon en buitengewoon basisonderwijs, het gewoon en buitengewoon secundair onderwijs, het volwassenenonderwijs, het deeltijds kunstonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, die vallen onder het toepassingsgebied van het decreet (...) rechtspositie;

De statuten van het autonoom gemeentebedrijf, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 16 december 2019 (...).

Regelgeving. bevoegdheid. Het directiecomité is bevoegd voor het voeren van de tuchtprocedure.

Regelgeving. openbaarheid. Dit besluit is niet ter inzage ingevolge:

Artikel II.34 - 05°: tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als: het om bestuursdocumenten gaat die uitsluitend ten behoeve van de mogelijke toepassing van tuchtmaatregelen zijn opgesteld, zolang de mogelijkheid om een tuchtmaatregel te nemen blijft bestaan.

Argumentatie

Het tuchtverhoor vond plaats op maandag 26 augustus 2024. Personeelslid was aanwezig samen met zijn raadsman, meester Redouan Lakhal. Het proces-verbaal van verhoor wordt als bijlage toegevoegd. De motivering wordt in het beslissend gedeelte opgenomen.

Financiële gevolgen Nee.

Besluit

Artikel 1.

Het directiecomité heeft het personeelslid gehoord op 26 augustus 2024 en na een grondige lezing van het tuchtdossier, rekening houdend met alle verweermiddelen en na instemming van de bevoegde instantie van de betrokken eredienst, beraadslaagd en beslist.

Artikel 2

Het directiecomité beslist na geheime stemming dat ... volgende tuchtsanctie wordt opgelegd:

terugkeer tot de tijdelijke aanstelling voor de vaste benoeming in ... (8 h).

Het directiecomité is van oordeel dat ... examenfraude heeft trachten te organiseren door een leerling inzage te geven in het examen van een andere leerling.

Het directiecomité beoordeelt dat de verklaring van de leerling ... geloofwaardig is en coherent en op een zorgvuldige wijze opgenomen in het dossier. Het directiecomité vindt het niet aannemelijk dat de leerling zou hebben gelogen.

De evaluatie van leerlingen is één van de kerntaken van onderwijs en van elke leraar. Dit moet op een correcte en zorgvuldige manier gebeuren waarbij alle leerlingen gelijk moeten worden behandeld. Meewerken aan of organiseren van examenfraude vormt een inbreuk op de rechten en plichten. Dit vormt een

inbreuk op artikel 10 en 11 van het decreet rechtspositie, meer bepaald: de personeelsleden vervullen de taken die hun worden opgedragen persoonlijk en nauwgezet en moeten zich in hun dienstbetrekking op een correcte wijze gedragen en alles vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs. Het directiecomité stelt vast dat het tuchtonderzoek voldoende zorgvuldig gebeurde en dat zowel elementen à charge als à décharge werden opgenomen. Het directiecomité oordeelt dat het tweede verhoor van leerling ... net gebeurde om een objectieve getuige nogmaals te horen, eerder dan om de getuige te manipuleren, zoals Hassan tijdens zijn verhoor lijkt te insinueren. Uit de verhoren van de leerlingen blijkt dat dit op een zorgvuldige manier gebeurde, zonder vooringenomenheid. ... heeft door zijn weigering om bij de feitenmelding zijn visie te geven er zelf voor gekozen om zijn standpunt niet onmiddellijk mee te laten opnemen in het onderzoek. Deze houding heeft de tuchtonderzoeker ook verhinderd om een aantal verklaringen of feiten die in zijn voordeel zouden kunnen zijn, verder te onderzoeken.

... beweert tijdens het tuchtverhoor, net als eerder tijdens het verhoor in het kader van de preventieve schorsing, dat hij zelf zijn functie zorgvuldig uitoefent maar dat de directeur en andere teamleden niet correct met hem omgaan. Hij maakt deze bewering niet concreet maar lijkt te insinueren dat het tuchtdossier past in een groter complot tegen hem: “het is een heel breed verhaal”, “ik heb vermoedens over de reden”, “Er gebeuren bizarre zaken”, “dat is een proces van meerdere jaren in verband met het houding van ...”.

Hij zegt over de rol van de directeur te willen praten met het directiecomité maar maakt dit niet concreet tijdens het verhoor door het directiecomité. Het directiecomité wil met deze insinuaties geen rekening houden en stelt vast dat ... door deze indirecte beschuldigingen of insinuaties, niet alleen ten aanzien van zijn collega's maar vooral ook van zijn leidinggevendenden zelf een verdere samenwerking binnen het team heel moeilijk maakt. Het directiecomité houdt

wel rekening met het beroepsverleden van ... : er werd in het verleden geen evaluatie onvoldoende uitgesproken en in geen van de instellingen loopt een formeel functioneringstraject. Om die reden acht het directiecomité een ontslag een te zware sanctie en een terugkeer tot de tijdelijke aanstelling van het personeelslid dat vastbenoemd is in een wervingsambt gepast.

Een vastbenoemd personeelslid tegen wie als tuchtsanctie de terugkeer tot tijdelijke aanstelling wordt uitgesproken, wordt beschouwd als een personeelslid dat recht heeft op een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur en dat re-affectatievrij is. Pas nadat twee volledige schooljaren zijn verstreken nadat de tuchtsanctie definitief is, kan het personeelslid weer vastbenoemd worden. Het moet personeelslid moet op dat moment aan alle voorwaarden voor vaste benoeming voldoen.

De terugkeer tot de tijdelijke aanstelling maakt het mogelijk om het personeelslid aan te stellen in andere instellingen van de scholengemeenschap. Dit kan eveneens een oplossing bieden voor het gebrek aan vertrouwen van Hassan in zijn huidige leidinggevende(n) en hem een nieuwe kans geven op een succesvolle en bevredigende loopbaan (...)” (stuk 14 Tucht dossier). De tuchtbeslissing werd verzoeker op passende wijze meegedeeld (stuk 7 verzoeker).

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 september 2024 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden. De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van de kamer van beroep en het huishoudelijk reglement worden bijgevoegd.

Per e-mail dd. 1 oktober 2024 wordt het administratief dossier ingediend.

Per e-mail dd. 2 november 2024 legt de raadsman van de verweerder een verweerschrift neer.

Het administratief dossier en het verweerschrift worden respectievelijk per e-mail dd. 2 oktober 2024 en 6 november 2024 overgemaakt aan de raadsman van de verzoeker.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt. Geen der partijen vraagt getuigen te horen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend. Het voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing grond van de zaak

4.1. Verzoeker voert aan dat de kennisgeving van de bestreden beslissing dd. 30 augustus 2024 nietig is wegens de ontstentenis van een aangetekende zending. Dat is pertinent onwaar (zie de stukken 15, 16.1, 16.2 en 16.3 Tucht dossier). Sterker nog, verzoeker heeft verzuimd de aangetekende zending af te halen. De kennisgeving was wettig en geldig.

4.2.1. Als derde grief voert verzoeker aan dat het tuchtonderzoek door tuchtonderzoeker directeur ... niet à décharge werd uitgevoerd.

Het feit dat leerling ... tweemaal werd gehoord, toont niet aan dat tuchtonderzoeker en directeur ... niet à décharge heeft onderzocht. Het eerste gesprek met leerling ... werd niet gevoerd door directeur ..., maar door adjunct-directeur ... en vakleerkracht Het tweede gesprek verliep wel met de tuchtonderzoeker, maar was een informatief gesprek. De verklaringen van de leerlingen zijn à décharge en werden objectief weergegeven (zie bv. stuk 1 Tucht dossier, met het bericht van de leerling ... aan verzoeker van 11 juni 2024). Deze weergave toont eerder aan dat het onderzoek wel à décharge werd gevoerd.

Tuchtonderzoeker ... heeft verzoeker op 6 juni 2023 vriendelijk uitgenodigd, samen met inspecteur ..., voor een gesprek over de toenemende hoofddoeken en bedekkende kledij bij vrouwelijke leerlingen (stuk 13 verzoeker). Verzoeker antwoordt fluks dat hij het agendapunt van de bespreking maar moeilijk begrijpt wanneer leerlingen experimenteren met religie en dat hij in het verleden nooit eerder geconsulteerd werd bij kwesties zoals drugsproblematiek, racistische en discriminerende handelingen en dat er in het verleden nooit eerder aan tafel is gezeten wanneer het gaat over laster, bedrog, vernielingen, diefstal, pesten, drugs, ongelijke behandeling, en verkeerde bestellingen in zijn naam (stuk 14 verzoeker). Dit mailverkeer toont geenszins aan dat directeur ... in de zomer van 2024 geen tuchtonderzoek à décharge heeft gevoerd.

Anders dan verzoeker aanvoert, toont hij nergens aan dat verzoeker voorheen door tuchtonderzoeker ... werd benadeeld. Er is in het verleden nooit een tuchtonderzoek opgestart, noch een spoor te vinden van het opstarten van een procedure voor een negatieve evaluatie.

De andere beweringen van verzoeker op p. 14 van zijn verzoekschrift worden door niets geschraagd of bewezen, noch aannemelijk gemaakt.

4.2.2. De procedure voor de kamer van beroep heeft het recht van verdediging van verzoeker zorgvuldig gerespecteerd en de hele zaak opnieuw onderzocht, inclusief al de stukken die verzoeker bij zijn verzoekschrift heeft gevoerd, zodat gelet op de devolutieve werking van het beroep, eventuele gebreken in de procedure zijn rechtgezet.

Deze grief van verzoeker wordt verworpen.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Wat de grond van de zaak betreft, voert verzoeker aan dat het tuchtfeit niet afdoende bewezen is **en** dat hij benadeeld zou zijn door leugenachtige verklaringen. De kamer van beroep onderzoekt deze twee middelen samen.

Verzoeker verwijt verweerder rekening te hebben gehouden met de verklaring van leerling Vooreerst moet worden opgemerkt dat de verklaring van ... niet het enige bewijs is van het doorgeven van het schriftelijk examen van een andere leerling. Aan de grondslag van de tuchtstraf ligt de gezamenlijke melding van vakleerkracht ... en adjunct-directeur ..., en bevestigd door een separate schriftelijke verklaring van de vakleerkracht ... die het feit van het geven van een ander examen aan ... heeft waargenomen (zie stuk 1 Tuchtdossier van 11 juni 2024, de bijkomende informatie van coördinator ... stuk 2 Tuchtdossier van 14 juni 2024, de verklaring van adjunct-directeur ... stuk 8 Tuchtdossier en de verklaring van vakleerkracht ... stuk 9 Tuchtdossier van 11 juni 2024).

Dat de leerling onder druk zou zijn gezet om een leugenachtige verklaring af te leggen wordt door niets bewezen, en al evenmin hoe ... onder druk zou zijn gezet. ... heeft haar verklaring later niet ingetrokken. Weliswaar legt verzoeker een e-mail voor van leerling ... van 19 juni 2024 aan verzoeker waarin hij in antwoord op een vraag van verzoeker vanuit zijn persoonlijke e-mail verklaart gehoord te hebben dat ... onder druk werd gezet doordat leerkrachten haar bang hebben gemaakt en dat ze gewoon iets heeft gezegd (stuk 8 verzoeker). Leerling ... verklaart niet expliciet van wie hij de feiten heeft gehoord, noch waarmee ... zou zijn bang gemaakt, noch dat hij gehoord zou hebben dat verzoeker geen examen van een andere leerling heeft doorgegeven. Deze verklaring wordt als ongeloofwaardig van de hand gewezen. Nog minder geloofwaardig zijn de gelijklopende stereotiepe verklaringen in de berichten van de twee leerlingen ... en ... die pas in september 2024 aan verzoeker gericht zijn als hun leerkracht Islam, nadat verzoeker de twee leerlingen (vermoedelijk 12 à 13 jaar oud) kennelijk eerder heeft gesproken en hen half september 2024 vraagt te kunnen bevestigen wat zij eerder hebben gehoord in hun gesprek met ... (stukken 9, 10 en 11

verzoeker). De leerlingen waren niet rechtstreeks betrokken bij het incident van 11 juni 2024, noch getuige van het gebeurde.

Ook deze leerlingen preciseren niet hoe ... onder druk zou zijn gezet. Overigens is er reeds drie maanden en een vakantieperiode verstreken sedert het incident van 11 juni 2024, zodat de herinnering van wat destijds werd gezegd minder scherp is. De vage verklaring ("als ik me goed herinner") van ... (stuk 12 verzoeker) brengt niets bij. Anders dan verzoeker beweert, heeft ... helemaal niet zonder voorbehoud verklaard dat verzoeker nooit aan de deur heeft gestaan. De verklaringen van de twee leerlingen ... en ... zijn niet geloofwaardig.

De bestreden beslissing moet worden bijgetreden wanneer er in de bestreden beslissing geschreven is dat: "Het directiecomité beoordeelt dat de verklaring van de leerling ... geloofwaardig is en coherent en op een zorgvuldige wijze opgenomen in het dossier. Het directiecomité vindt het niet aannemelijk dat de leerling zou hebben gelogen."

Zoals verweerder terecht opmerkt, toont verzoeker niet aan dat de tuchtoverheid is uitgegaan van verkeerde feitelijke gegevens, noch dat zij niet correct heeft geoordeeld of dat zij op grond daarvan niet binnen de perken van de redelijkheid tot de bestreden tuchtbeslissing is gekomen. Het middel van verzoeker over de ontstentenis van voldoende bewijs moet worden verworpen. Ook het middel van verzoeker inzake de leugenachtige verklaringen moet worden verworpen. De bestreden beslissing is afdoende gemotiveerd.

Verzoeker verliest uit het oog dat de tuchtonderzoeker de initiële versie van de feiten inzake het gelijktijdig aankomen aan het examenlokaal van de vakleerkracht ... en coördinator ... vrijwel onmiddellijk heeft gecorrigeerd (stuk 2 Tuchtdossier).

Geheel ten onrechte voert verzoeker aan dat de verklaringen van vakleerkracht ... leugenachtig zouden zijn omwille van een eerder incident toen verzoeker

werkte als taxichauffeur en de vakleerkracht ... buiten de schoolcontext zou gezegd hebben dat ... allemaal praatjes en een grote mond hebben. Verzoeker levert geen enkele precisering in de tijd, en maakt zijn kwalijke aantijging niet aannemelijk, laat staan dat hij een begin van bewijs levert. Terecht voert verweerder aan dat er binnen de school geen enkele klacht of incident is met discriminerend gedrag van de vakleerkracht De vakleerkracht ... heeft zich bij het incident van 11 juni 2024 correct gedragen.

6. Het middel van de schoolcontext

Dit middel bevat allerlei niet bewezen aantijgingen en vage insinuaties die zouden wijzen op het gedogen van mistoestanden door verweerder, onder meer wangedrag van een leerkracht ... (stukken 15 tot 17). Er is *in tempore non suspecto* nooit enige klacht over het gedrag van ... gemeld. Verweerder heeft geen weet van grensoverschrijdend gedrag in de richting van wat verzoeker aangeeft.

Bovendien hebben deze aantijgingen eigenlijk niets te maken met het tuchtdossier dat jegens verzoeker werd opgemaakt.

Met deze niet aannemelijke noch bewezen aantijgingen van verzoeker, op de koop toe op te scherpe wijze geformuleerd (zie stuk 16 verzoeker), kan geen rekening worden gehouden.

7. Over de strafmaat in het licht van de carrière van verzoeker binnen ...

Het directiecomité van verweerder stelde initieel **het ontslag** uit **alle** instellingen van ... voor als tuchtsanctie wegens het actief organiseren van examenfraude (stuk 14 Tuchtdossier). Het organiseren van een examenfraude door een examen van een goede leerling, die haar examen al heeft afgegeven, door te geven aan één van de achterblijvende leerlingen is een ernstig laakbaar feit.

Verweerder heeft echter wel degelijk rekening gehouden met de loopbaan van verzoeker zonder formele functioneringsgesprekken en eerdere tuchtstraffen. Zoals blijkt uit het gedeeltelijk akkoord van de bevoegde instantie, namelijk de voorzitter van de vzw ... van 30 augustus 2024 (stuk 13 Tuchtdossier), heeft

verweerder de voorgestelde tuchtstraf herleid in twee opzichten. Enerzijds wordt de tuchtstraf beperkt tot ... en binnen deze onderwijsinstelling wordt de voorgestelde tuchtstraf verminderd tot een tijdelijke aanstelling. Deze sanctie laat toe dat verzoeker na twee volledige schooljaren weer vast benoemd kan worden, als hij voldoet aan de andere vaste voorwaarden voor de vaste benoeming. De tuchtstraf heeft ook geen nadelige wedde implicaties voor verzoeker.

Zoals verweerder opmerkt, staat de opgelegde tuchtstraf in een redelijke verhouding tot de aard van de feiten, zoals die zich in de geschetste context en omstandigheden heeft voorgedaan.

Het middel van verzoeker over de strafmaat in het licht van de carrière van verzoeker binnen ... wordt afgewezen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 27 november 2024,

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met meerderheid van stemmen van 4 tegen 3):

De beslissing van ... waarbij ... bij tuchtmaatregel 'terugkeer tot de tijdelijke aanstelling' wordt opgelegd, wordt door de kamer van beroep gesubsidieerd officieel onderwijs bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 november 2024.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw T. Ottoey, mevrouw H. Van Dalem en mevrouw L. Van hauwermeiren en de heren D. Bataillie en K. Deckers, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw A. De Maeyer, mevrouw S. Vanspeybroeck en de heer K. De Backer, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting namen mevrouw Lien Van hauwermeiren en de heer Didier Bataillie geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Mehtap Can
Secretaris
Voorzitter

Wilfried Rauws