

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 10 / ... / 4 december 2024

Inzake: De heer ..., met woonplaats te ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., jurist
COC, met kantoor te ...;

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en directeur ..., en mevrouw ..., tweede evaluator
en directeur ..., van ...;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 6 november 2024 heeft de heer ... beroep
ingesteld tegen zijn evaluatie met eindconclusie ‘eerste negatieve evaluatiegesprek’,
waarvan hij op 28 juni 2024 in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. De heer ... is sinds 1 januari 2024 vast benoemd in het ambt van leraar slagerij.

1.2. Op 20 januari 2022 vindt een lesbezoek plaats door de eerste evaluator en op 5 mei 2022 vindt een lesbezoek plaats door de tweede evaluator. Van beide lesbezoeken wordt een feedbackverslag opgesteld.

1.3. Op 23 mei 2022 vindt een functioneringsgesprek plaats tussen verzoekende partij en de eerste en tweede evaluator naar aanleiding van de lesbezoeken van januari en mei 2022. Hiervan wordt een verslag opgesteld waarin enkele werkpunten en afspraken worden genoteerd, dat door de partijen op 20 juni 2022 ondertekend wordt.

1.4. Op 27 september 2022 ontvangt verzoekende partij een functiebeschrijving, die hij ondertekent op 17 oktober 2022.

1.5. Op 30 november 2022 vindt er opnieuw een lesbezoek plaats door de eerste evaluator en op 15 mei 2023 volgt er een lesbezoek door de tweede evaluator. Van beide lesbezoeken wordt een feedbackverslag opgesteld

1.6. Op 23 juni 2023 vindt er een formeel functioneringsgesprek plaats tussen verzoekende partij en de twee evaluatoren, waar wordt verwezen naar de lesbezoeken en de werkpunten en afspraken uit het functioneringsgesprek van 2022. De evaluatoren geven aan dat ze geen positieve evolutie zien t.o.v. dit functioneringsgesprek.

1.7. Er volgen nog verschillende lesbezoeken op 22 november 2023, op 3 januari 2024 en 15 mei 2024. Wederom worden er van alle lesbezoeken feedbackverslagen opgesteld.

1.8. Op 28 juni 2024 wordt verzoeker uitgenodigd voor een evaluatiegesprek, waarbij hem een evaluatie met eindconclusie 'eerste negatieve evaluatiegesprek' wordt overhandigd. Het evaluatieverslag wordt door verzoekende partij op diezelfde dag ondertekend voor ontvangst.

1.9. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘eerste negatieve evaluatiegesprek’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 6 november 2024 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 28 juni 2024 met als eindconclusie ‘eerste negatieve evaluatiegesprek’. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 7 november 2024.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 12 november 2024 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.3. De eerste evaluator legt via een e-mail van 25 november 2024 het dossier neer, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt.

2.4. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.5. De raadsman van verzoekende partij, verzoekende partij en de eerste evaluator zijn allen aanwezig op de hoorzitting van 4 december 2024.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats op 4 december 2024.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1 Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 6 november 2024 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘eerste negatieve evaluatiegesprek’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 28 juni 2024, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Het college van beroep dient zich vooreerst uit te spreken over de vraag of er überhaupt wel een evaluatie ‘onvoldoende’ voorligt in dit dossier. Het personeelslid houdt in zijn verzoekschrift immers voor dat hij het ontvangen verslag niet op die manier had begrepen. Het verslag vermeldt onderaan “conclusie: eerste negatieve evaluatiegesprek”.

4.2. Het college van beroep acht het cruciaal dat er geen enkele redelijke twijfel bestaat over het eindresultaat van een formele evaluatieprocedure. Een dergelijk formeel evaluatieverslag heeft immers significante rechtsgevolgen. Een evaluatieverslag met een eindconclusie ‘onvoldoende’ is een eerste stap die richting een ontslag kan leiden wegens onvoldoende functioneren. Gelet op die rechtsgevolgen heeft de decreetgever voorzien dat het personeelslid de eindconclusie ‘onvoldoende’ kan aanvechten voor het college van beroep, en dit zowel bij een eerste onvoldoende als bij een tweede onvoldoende. De eerste evaluator verklaart ter zitting dat zij meende dat die rechtsbescherming enkel voorzien was op het eindpunt van het hele evaluatietraject (waarmee zij bedoelde: na twee formele onvoldoendes), maar dat is niet hoe de decreetgever de evaluatieprocedure geconcipieerd heeft. Artikel 47 septies e.v. van het Rechtspositiedecreet laten daarover geen enkele twijfel bestaan. Het gaat wel degelijk om twee onderscheiden trajecten, die elk op zich door het college gecontroleerd kunnen worden.

4.3. De eindconclusie die vermeld is op het aan het personeelslid overhandigde verslag is in dat opzicht minstens dubbelzinnig. Een “eerste negatief gesprek” houdt niet noodzakelijkerwijze in dat het eindpunt van het evaluatietraject ook een ‘onvoldoende’ is. Het college kan zich bijvoorbeeld perfect inbeelden dat met het LOC een procedure inzake evalueren uitgewerkt is die voorziet dat het personeelslid tweemaal gehoord wordt vooraleer de evaluator een eindconclusie voorziet. Ter zitting was het trouwens nog steeds onduidelijk of zoiets nu daadwerkelijk voorlag, dan wel een (beoogd) formeel eindverslag van dit evaluatietraject. De twijfel over de aard van het document wordt nog verder vergroot doordat het document niet de beroepsmogelijkheden vermeldt die tegen de formele eindconclusie voorzien zijn, ondanks het feit dat dit decretaal verplicht is bij een eindconclusie ‘onvoldoende’ (artikel 47decies

Rechtspositiedecreet). Het personeelslid is dan ook niet binnen de 20 dagen tegen de beslissing in beroep gegaan, maar heeft het college slechts na een kleine vier maanden gevat toen hij de draagwijdte van het document begreep. Gelet op het ontbreken van beroepsmogelijkheden heeft het personeelslid finaal het college nog tijdig kunnen vatten (artikel 47 septiesdecies Rechtspositiedecreet), doch het college meent dat dit eigenlijk naast de kwestie is. Het document waartegen het personeelslid in beroep ging, kan niet in rechte begrepen worden als een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’. Het college meent dan ook dat het ingestelde beroep zonder voorwerp is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 13 september 2022 waarbij de heer Kurt Willems werd aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 4 december 2024, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimititeit):

Het beroep tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘eerste negatieve evaluatiegesprek’ is zonder voorwerp.

De kamer van het college van beroep was op 4 december 2024 samengesteld uit:

De heer Kurt WILLEMS, voorzitter;

Mevrouw Silke JACOBS en de heer Jan-Baptist DE SMET vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heren Joeri MEYNEN, Marc BORREMANS en Wauter LEENKNECHT vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties hersteld. Na loting namen geen deel aan de stemming de heer Joeri MEYNEN en mevrouw Ann HUYBRECHTS.

Mevrouw Peggy MICHIELS, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 4 december 2024.

De secretaris,
Peggy Michiels

De voorzitter,
Kurt Willems