

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2024 / 24 / ... / 5 DECEMBER 2024**

Inzake Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mr. ..., advocaat, met kantoor te ..., ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevr. ..., algemeen directeur, en bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 2 oktober 2024 heeft de raadsman van de verzoekende partij namens mevrouw ... beroep ingesteld tegen de beslissing d.d. 3 september 2024, meegedeeld met aangetekende brief van 12 september 2024, waarbij de tuchtstraf ‘schorsing voor negen maanden’ werd opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw ... is als vastbenoemd leerkracht tewerkgesteld in GO!

Op 28 september 2023 beslist de raad van bestuur, na mevrouw ... te hebben gehoord, om haar preventief te schorsen. Tegelijk wordt beslist om een tuchtonderzoek op te starten. De onderzoekscel van het GO! wordt belast met het onderzoek.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 29 september 2023 wordt mevrouw ... van de preventieve schorsing en van de beslissing om een tuchtonderzoek op te starten in kennis gesteld.

Op 10 juni 2024 legt de onderzoekscel het onderzoeksrapport neer.

De raad van bestuur neemt op 25 juni 2024 kennis van dit rapport. Aangezien men het voornemen heeft om een tuchtstraf op te leggen, wordt beslist om mevrouw ... uit te nodigen voor een hoorzitting.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 20 augustus 2024 wordt mevrouw ... in kennis gesteld van het voornemen van de raad van bestuur om de tuchtstraf 'schorsing voor negen maanden' op te leggen. Zij wordt in dit kader uitgenodigd voor een verhoor dat zal plaatsvinden begin september.

Op 3 september 2024 beslist de raad van bestuur, na mevrouw ... te hebben gehoord, om de tuchtstraf 'schorsing voor negen maanden' op te leggen omwille van de volgende tuchtfeiten:

“• Het doen van ongepaste uitspraken (soms door rancune opgewekt) tegenover leerlingen - meer bepaald het benoemen van ... en ... als 'arrogante leerlingen' en 'planten', het persoonlijk aanspreken van ... over zijn geaardheid voor een volledige klas, het geven van ongepaste schriftelijke feedback aan ... voorafgaand aan een examen, het hard en weinig begripvol reageren tegen ..., het minachtend spreken over (de toekomst van) ... - waarbij blijkt dat dit niet enkel gebeurde in het schooljaar 2022-2023 maar ook in de jaren voordien zoals omstandig beschreven en aangetoond in het onderzoeksrapport;

- *Het, door het niet hanteren van duidelijke en objectieve evaluatiecriteria in combinatie met het - in de verklaringen van de leerlingen beschreven - verschil in opbouw van het mondelinge examen en over de evaluaties, creëren van een situatie waarin bepaalde leerlingen ongelijk behandeld worden of minstens dat gevoel krijgen, zoals eveneens uitvoerig aangetoond in het onderzoeksrapport;*
- *Het maken (ook tegenover de leerlingen) van kleinerende en beledigende uitspraken over collega's en (ex-)directieleden en het daardoor in een negatief daglicht plaatsen van onder meer ..., ..., ..., ..., ... en ..., zoals genoegzaam beschreven in het onderzoeksrapport;*
- *Het bij momenten (interview aan Humo in december 2022, personeelsvergadering van maart 2023) laten primeren van haar persoonlijke negatieve gevoelens en ongenoegen zonder daarbij rekening te houden met de mogelijke repercussies en eveneens door het bekritisieren van leidinggevend in de klas tegenover de leerlingen een negatief beeld van de school uitdragen.”*

Mevrouw ... wordt van deze beslissing op de hoogte gesteld middels een ter post aangetekende brief d.d. 12 september 2024.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail van 21 oktober 2024 het administratief dossier ingediend en heeft met een e-mail en een aangetekend schrijven d.d. 7 november 2024 een verweerschrift ingediend.

Mr. ... heeft op 14 oktober 2024 bij aangetekend schrijven een memorie van toelichting ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 7 oktober 2024 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1.1. Vooraleer de zaak ten gronde te beoordelen, merkt de Kamer van Beroep op dat door het beroep van de verzoekende partij de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt. Ingevolge de devolutieve werking van het beroep zal de Kamer van Beroep de ten laste gelegde tuchtfeiten en de bestreden beslissing volledig onderzoeken in al zijn aspecten, zowel vanuit de legaliteit als de opportuniteit.

Het voorgaande houdt in dat de Kamer van Beroep over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid beschikt, zowel wat de feitenvinding, de bewezenverklaring van de feiten, de tuchtrechtelijke kwalificatie als de straftoemeting betreft, met dien verstande dat de Kamer van Beroep de uitgesproken tuchtstraf niet mag verzwaren. De Kamer van Beroep kan bijvoorbeeld een andere kwalificatie aan de feiten geven. Verder beoordeelt de Kamer van Beroep op discretionaire wijze de bewijswaarde van de gegevens uit het tuchtdossier om tot een bepaalde overtuiging te komen. Daarbij kan de kamer steunen op bekentenissen, vaststaande feiten, getuigenissen, vermoedens etc. Zij mag ook beslissen om een lichtere of geen tuchtstraf op te leggen.

4.1.2. Verder herinnert de Kamer van Beroep eraan dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten, in casu de artikelen 6 t.e.m. 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, volstaat om als een tuchtfeit te worden beschouwd (cf. Art. 12 voornoemd decreet). Verder kan ook uit een lichte fout een tuchtfeit voortvloeien. Er is evenmin bijzonder opzet vereist. Dat een bepaalde tekortkoming onbewust of niet intentioneel zou zijn begaan, doet bijgevolg niet terzake. Immers wordt in het tuchtrecht, in tegenstelling tot bijvoorbeeld in het strafrecht, geen onderscheid gemaakt tussen opzettelijke en niet opzettelijke inbreuken. Zoals reeds

gesteld volstaat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten opdat zulks kan worden beoordeeld als schuldig gedrag.

4.2. De verzoekende partij stelt dat er sprake is van een schending van artikel 19, §3, tweede lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, aangezien de daarin vermelde termijn niet zou zijn gerespecteerd. Verder geeft de verzoekende partij aan dat zij initieel een partieel dossier kreeg toegestuurd en dat er pas, na haar expliciet verzoek, een tweede deel van het dossier (i.e. de interviews) werd meegedeeld.

Zelfs in zoverre de verzoekende partij uit voormelde elementen meent te kunnen afleiden dat er sprake is van een schending van de rechten van verdediging, stelt de Kamer van Beroep vast dat de verzoekende partij deze bewering niet staft en de kamer dit evenmin uit het dossier kan afleiden. Voor zover als nodig merkt de Kamer van Beroep op dat de verzoekende partij zich steeds met bijstand van haar raadsman heeft kunnen verdedigen en al haar verweermiddelen heeft kunnen doen gelden. Uit niets blijkt dat de verzoekende partij haar verweer niet terdege heeft kunnen voorbereiden. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat er sprake is van een schending van de rechten van verdediging.

4.3. Verder meent de verzoekende partij dat er geen onderzoek à décharge is gevoerd. De verzoekende partij doelt daarmee in het bijzonder op het feit dat volgens haar het onderzoek verband houdt met de uitoefening van haar mandaat als vakbondsafgevaardigde en als het ware een verdoken maatregel vormt die er *de facto* op is gericht haar te bestraffen omdat zij als vakbondsafgevaardigde actief is.

De Kamer van Beroep merkt vooreerst op dat de onderzoekscel haar werkzaamheden naar best vermogen heeft uitgevoerd. Overigens komt het niet aan de onderzoekscel toe om het onderzoek à charge en à décharge uit te voeren. Het is de tuchtoverheid die de inhoud van het rapport dient te beoordelen rekening houdende met alle elementen van het tuchtdossier en, meer in het algemeen, het tuchtdossier moet samenstellen. De Kamer van Beroep oordeelt dat uit het onderzoeksrapport en de gehanteerde methodologie, m.i.v. het horen van diverse

getuigen, mag blijken dat men een zo volledig en objectief mogelijk beeld heeft willen schetsen waarin overigens de activiteiten van de verzoekende partij als vakbondsafgevaardigde evenzeer belicht worden. Het onderzoeksrapport is objectief en neutraal van toon. Zowel elementen die potentieel in het voordeel van de verzoekende partij spelen als eventuele nadelige aspecten, maar evengoed neutrale elementen, worden in het rapport opgenomen.

In zoverre de verzoekende partij meent dat de tuchtprocedure in verband kan worden gebracht met de rechtmatige uitoefening van haar activiteiten als vakbondsafgevaardigde, oordeelt de Kamer van Beroep dat in het dossier geen bewijsstukken voorliggen die een dergelijke zienswijze ondersteunen.

4.4.1. Wat de tuchtfeiten betreft, stelt de Kamer van Beroep vast dat in de bestreden beslissing vier tuchtfeiten worden weerhouden.

4.4.2. Wat het eerste tuchtfeit betreft, i.e. de ongepaste uitspraken tegenover leerlingen, oordeelt de Kamer van Beroep dat de verwerende partij dit feit terecht als bewezen heeft weerhouden. Dit blijkt genoegzaam uit het onderzoeksrapport.

De verzoekende partij haalt allerlei elementen aan die het tuchtrechtelijk karakter zouden verschonen, m.n. de minder goede relatie met de klasgroep, het feit dat zij geen ‘grijze muis’ is etc. Hoewel ze het ongelukkige karakter van sommige uitspraken erkent, geeft ze ook aan dat ze er zich niet van bewust was dat deze als ongepast zouden worden ervaren. Ze geeft aan dat ze de uitspraken vaak onbewust deed en niet de bedoeling had om te schaden. Verder verwijst de verzoekende partij naar haar medische situatie, al legt zij terzake geen enkel bewijsstuk voor. Meer in het algemeen maakt de verzoekende partij gewag van een fishing expedition.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de door de verzoekende partij geboden contextualisering niet van die aard is dat ze de bewezen feiten verschonen. Dat er geen sprake is van een fishing expedition mag reeds blijken uit de stukken die aan de verzoekende partij ten tijde van de aan haar opgelegde ordemaatregel (cf. uitnodiging hoorzitting preventieve schorsing) zijn overgemaakt. Hieruit blijkt immers dat verschillende ouders hun bezorgdheid uitten over de uitlatingen van de

verzoekende partij. De Kamer van Beroep onderschrijft dat uit het onderzoeksrapport genoegzaam blijkt dat de verzoekende partij diverse ongepaste uitlatingen heeft gedaan. Zelfs indien de Kamer van Beroep aanneemt dat deze gedragingen door impulsieve reacties zijn ingegeven, of nog de uitspraken niet beledigend bedoeld zijn noch met het oogmerk om te schaden, doet zulks geen afbreuk aan de vaststelling dat de ongepaste uitlatingen -die overigens met enige regelmaat voorkomen- kunnen worden gekwalificeerd als een schending van de plichtenleer (cf. supra 4.1.2.).

Het gaat om ernstige tekortkomingen die door de Kamer van Beroep als een tuchtrechtelijke tenlastelegging wordt gekwalificeerd.

4.4.3. Wat het tweede tuchtfeit betreft, i.e. evaluatie(criteria), oordeelt de Kamer van Beroep dat dergelijke feiten in eerste instantie in het kader van functionerings- en evaluatiegesprekken dienen te worden behandeld. Dit geldt des te meer daar dit in het verleden nog nooit is aangekaart. In casu is de problematiek inzake evaluatie(criteria), voor zover dit zou zijn aangetoond, niet van dien aard dat het als een tuchtfeit kan worden aangemerkt.

De Kamer van Beroep oordeelt bijgevolg dat, in zoverre zou worden vastgesteld dat er sprake is van gebrekkige evaluatie(criteria), dit in essentie verband houdt met het functioneren van de verzoekende partij. Dergelijke zaken dienen in eerste instantie in het kader van een functionerings- of evaluatiegesprek aan bod te komen, en kunnen niet rechtstreeks als een tuchtrechtelijke tekortkoming worden weerhouden.

4.4.4. Wat het derde tuchtfeit betreft, i.e. kleinerende en beledigende uitspraken over collega's en directie, onderschrijft de Kamer van Beroep de bestreden beslissing en de bevindingen die in dit verband in het onderzoeksrapport voorkomen. De kamer verwijst in dit verband evenzeer naar hetgeen supra onder 4.4.2. reeds is uiteengezet.

Verschillende uitspraken, die duidelijk blijken uit diverse verklaringen van leerlingen en collega's, zijn door de verwerende partij terecht beschouwd als een tuchtrechtelijke tekortkoming. De contextualisering die door de verzoekende partij

wordt aangebracht, en het minimaliseren van de uitspraken (vgl. *supra* 4.4.2.), doet hieraan geen afbreuk.

Het betreft bijgevolg evenzeer ernstige tekortkomingen die door de Kamer van Beroep als een tuchtrechtelijke tenlastelegging wordt gekwalificeerd.

4.4.5. Wat het vierde tuchtfeit betreft, i.e. negatief beeld van de school uitdragen, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de feiten die hieraan ten grondslag liggen (i.e. de uitlatingen gedurende een vergadering en in een interview), niet van dien aard zijn dat ze als een inbreuk op de plichtenleer kunnen worden gekwalificeerd.

Het gaat immers om een louter feitelijke weergave van bepaalde omstandigheden waarmee de verzoekende partij zich geconfronteerd zag. Dat men zich daarbij kritisch uitlaat over gebeurtenissen kan als dusdanig niet als een tuchtrechtelijke tekortkoming worden gekwalificeerd. In zoverre als nodig merkt de Kamer van Beroep op dat niet kan worden ingezien waarom de mogelijkheid om op een serene en zelfs kritische wijze bepaalde problemen aan te kaarten, dient beknot te worden in die mate zelfs dat men desgevallend een tuchtstraf moet vrezen.

4.4.6. Voor zover als nodig merkt de Kamer van Beroep op dat de tenlasteleggingen zoals bedoeld in *supra* 4.4.2. en 4.4.4. geenszins verband houden met de uitoefening van de vakbondsactiviteiten van de verzoekende partij.

4.5. De Kamer van Beroep stelt verder vast dat uit het dossier blijkt dat het verloop van de tuchtprocedure op verschillende momenten onverklaarbaar is vertraagd (cf. periode juni - september 2024) en wijst in dit verband ook op het tijdsverloop tussen de datum van de bestreden beslissing en de kennisgeving ervan (cf. art. 19, §9 besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs). Nochtans engageerde de verwerende partij zich om “*alles in het werk [te] stellen om de zaak te bespoedigen*” en om zich “*zo snel mogelijk inhoudelijk [te] positioneren*” (cf. beslissing d.d. 28 september 2023).

4.6. De Kamer van Beroep oordeelt dat de tenlasteleggingen zoals hiervoor aangehaald onder supra 4.4.2. en 4.4.4. als inbreuk op de artikelen 6 t.e.m. 8 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs vormen en onderschrijft dienaangaande de bestreden beslissing.

4.7. Wat de strafmaat betreft, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de in de bestreden beslissing opgelegde tuchtstraf niet in redelijke verhouding staat met de tenlasteleggingen die door de kamer zijn weerhouden.

De Kamer van Beroep meent dat de tuchtstraf ‘schorsing tot en met 4 april 2025’ een gepaste sanctie betreft.

Deze maatregel biedt de verzoekende partij een duidelijke periode van bezinning waarin zij haar professionele houding verder kan evalueren en verbeteringen kan doorvoeren. Bovendien biedt deze tuchtmaatregel aan partijen de mogelijkheid om, na een periode van reflectie, op relatief korte termijn de samenwerking te hernemen. Van partijen wordt in dit kader verwacht dat zij het vertrouwen in elkaar weten te herstellen. Dat lijkt immers essentieel voor een succesvolle voortzetting van de samenwerking.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 5 december 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tenlasteleggingen tuchtfeiten vormen met 9 stemmen voor (unaniem).

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf ‘schorsing tot en met 4 april 2025’ wordt opgelegd met 9 stemmen voor (unaniem).

Enig artikel

De beslissing van 3 september 2024 van de raad van bestuur van de Scholengroep ... waarbij mevrouw ... de tuchtstraf ‘schorsing voor negen maanden’ wordt opgelegd, wordt vernietigd en vervangen door de tuchtstraf ‘schorsing tot en met 4 april 2025’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 december 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen P. DE VIS, V. DE MERLIER, A. MEEUSSSEN en N. DE CALUWE
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren E. DE NAEYER en J.-L. BARBERY en mevrouwen A. DE MAEYER en S. VANSPEYBROECK vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT