

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2024 /28/ ... / 11 DECEMBER 2024

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mr. ..., advocaat,
met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ... met zetel te ..., ...,
vertegenwoordigd door mevr. ..., algemeen directeur, bijgestaan door Mr.
... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 18 november 2024 ter post aangetekende brief heeft Mr. ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen zijn ontslag om dringende redenen. De directeurs van de scholen alwaar de heer ... is tewerkgesteld, hebben hem op 5 november 2024 van het ontslag in kennis gesteld. De redenen van het ontslag zijn met een ter post aangetekende brief d.d. 8 november 2024 aan de heer ... meegedeeld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is via een tijdelijke aanstelling voor bepaalde duur als ICT-coördinator tewerkgesteld in verschillende scholen die behoren tot scholengroep

Op 25 oktober 2024 doet zich een incident voor gedurende een activiteit (een zogenaamde ‘halloweendrink’) die na de schooluren werd georganiseerd binnen de scholengroep en waarop verschillende personeelsleden aanwezig zijn.

Op 4 november 2024 wordt van dit incident melding gemaakt bij de directeur van GO! ... (i.e. de school waar de activiteit plaatsvond) en bij de algemeen directeur.

Diezelfde dag vindt in de voormiddag een eerste gesprek plaats tussen de algemeen directeur en de heer ... over voormeld incident. De heer ... geeft gedurende dit gesprek aan dat hij zich van geen kwaad bewust is. Nadien voert de algemeen directeur een gesprek met mevrouw ... waarin zij verduidelijkt hoe zij het incident d.d. 25 oktober 2024 heeft beleefd. Vervolgens vindt in de namiddag een tweede gesprek plaats tussen de algemeen directeur en de heer ... waarin de algemeen directeur aangeeft de heer ... te hebben geconfronteerd met het verbaal en fysiek grensoverschrijdend gedrag. De heer ... gaf aan zich niet te kunnen herinneren dat hij dergelijk gedrag zou hebben gesteld.

Op 5 november 2024 legt mevrouw ... een schriftelijke verklaring neer waarin ze de gebeurtenissen van 25 oktober 2024 weergeeft. Ook andere collega's beschrijven in een aantal verklaringen hun ervaringen aangaande de handelwijze van de heer ... gedurende de bewuste halloweendrink.

De directeurs van de onderwijsinstellingen behorende tot scholengroep ... alwaar de heer ... is tewerkgesteld, beslissen vervolgens om over te gaan tot het ontslag om dringende redenen.

Deze beslissing wordt aan de heer ... op 5 november 2024 overgemaakt. Hij ondertekent een duplicaat van de brief dat hem wordt overhandigd voor ontvangst.

Op 8 november 2024 worden de motieven die aan het ontslag ten grondslag liggen via een ter post aangetekende brief aan de heer ... overgemaakt.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail d.d. 28 november 2024 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

Verzoekende partij vraagt de wering uit de debatten van het verweerschrift omdat het laattijdig werd ingediend. Op de zitting legt Mr. ... het bewijs neer dat zij het beroepschrift via een ter post aangetekende brief d.d. 18 november 2024 aan verwerende partij bezorgde.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de verwerende partij de kopie van het beroepschrift op 20 november 2024 heeft ontvangen. Overeenkomstig artikel 33terdecies, §1, derde lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs beschikt de verwerende partij na de ontvangst van een kopie van het beroepschrift over een termijn van uiterlijk vijf werkdagen om een verweerschrift in te dienen. Gelet op het voorgaande wordt het verweerschrift dat is ingediend op 28 november 2024 met toepassing van artikel 33terdecies, §1, laatste lid van voornoemd besluit, uit de debatten geweerd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 20 november 2024. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De Kamer van Beroep stelt vast dat de schriftelijke mededeling van de motieven van het ontslag om dringende redenen voor het eerst door de post aan de verzoekende partij werd aangeboden op 12 november 2024. Rekening houdend met artikel 24, vierde lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs is het beroepschrift dat via een ter post aangetekende brief d.d. 18 november 2024 is ingediend, tijdig.

Het beroep is in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. Wat de procedurele aspecten van het ontslag om dringende redenen betreft, in het bijzonder de in de regelgeving voorziene termijnvereiste zoals bedoeld in artikel 24, tweede lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, merkt de Kamer van Beroep op dat de eerste vervalltermijn van drie werkdagen pas aanvangt nadat de partij die bevoegd is om tot het ontslag over te gaan voldoende kennis heeft van de feiten.

De verzoekende partij stelt dat het niet ondenkbaar is dat de verwerende partij reeds eerder op de hoogte was van de feiten en betwijfelt bijgevolg of voormelde termijn is nageleefd. Aangezien de verzoekende partij geen (begin van) bewijs voorlegt waaruit zou blijken dat het door de verwerende partij geschetste tijdsverloop niet met de werkelijkheid strookt, oordeelt de Kamer van Beroep dat er geen reden is om te betwijfelen dat de in de regelgeving voorziene termijnvereiste is gerespecteerd.

4.2.1. Wat de feiten die aan het ontslag ten grondslag liggen betreft, blijkt uit de kennisgeving van de dringende redenen dat de verzoekende partij verbaal en fysiek grensoverschrijdend gedrag ten aanzien van één welbepaalde collega ten laste wordt gelegd. De feiten hebben zich voorgedaan gedurende een zogenaamde halloweendrink.

4.2.2. Wat de kennisgeving van de dringende redenen betreft, merkt de Kamer van Beroep op dat deze een nauwkeurige en precieze omschrijving moet bevatten van de ernstige tekortkoming. Deze omschrijving moet het onder andere mogelijk maken de zwaarwichtigheid van de tekortkoming te kunnen beoordelen.

Aangaande het verbaal grensoverschrijdend gedrag blijkt uit voormelde kennisgeving dat het gaat om ‘ongepast taalgebruik’, ‘zeer vrouwenonvriendelijke uitspraken’, of nog ‘misplaatste opmerkingen’. De uitspraken zouden allen verband houden met de vriendin van de verzoekende partij. De verzoekende partij bevestigt

dat hij uitlatingen heeft gedaan over zijn relatie, maar ontkent dat deze uitlatingen als verbaal grensoverschrijdend gedrag kunnen worden gekwalificeerd.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de desbetreffende vermeende tekortkoming op een bijzonder vage wijze is beschreven. Daargelaten de vraag of de uitlatingen als verbaal grensoverschrijdend gedrag ten aanzien van een welbepaalde collega kunnen worden gekwalificeerd, is het onduidelijk wat de teneur is van de feiten, om welke uitspraken het gaat etc. De Kamer van Beroep oordeelt dan ook dat de omschrijving onvoldoende nauwkeurig is. Bijgevolg kan de Kamer van Beroep niet bijtreden dat het een ernstige tekortkoming betreft die een verdere tewerkstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.

4.2.3. Wat het fysiek grensoverschrijdend gedrag betreft, blijkt uit de bestreden beslissing dat de verzoekende partij een collega ongewenst heeft aangeraakt ter hoogte van haar middel en heupen.

De verzoekende partij geeft aan zich de bewuste handeling niet te kunnen herinneren. Hij sluit evenwel niet uit dat hij iemand heeft aangeraakt of heeft begeleid opdat iemand anders zou kunnen passeren. Bovendien situeert hij deze feiten binnen de context waarin ze hebben plaatsgevonden: een activiteit waar veel volk aanwezig was in een kleine ruimte en alwaar een lossere sfeer heerste.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de aanraking van een collega, die in de bestreden beslissing als fysiek grensoverschrijdend gedrag wordt gekwalificeerd, niet alleen uit haar eigen verklaring blijkt maar ook uit de verklaring van een andere collega die de aanraking heeft waargenomen. Verder blijkt uit de verklaring van diverse collega's dat de verzoekende partij gedurende de bewuste halloweendrink soms dicht in de buurt van andere vrouwelijke collega's kwam staan. Tegelijk mag uit de verklaring van andere collega's waarmee de verzoekende partij een gesprek voerde blijken dat zij die ervaring niet delen.

De Kamer van Beroep neemt aan dat de verzoekende gedurende de bewuste halloweendrink een handeling ten aanzien van een collega heeft gesteld die als een tekortkoming of als een fout kan worden gekwalificeerd. Niettemin wordt niet op

afdoende wijze aangetoond dat het een ernstige of zwaarwichtige tekortkoming betreft die elke professionele samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. Gelet op de omstandigheden die eigen zijn aan deze zaak oordeelt de Kamer van Beroep dat de tekortkoming niet van dien aard is dat ze voldoende ernstig is om elke professionele samenwerking tussen de partijen onmogelijk te maken.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 11 december 2024;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet vernietigd worden met 6 stemmen voor en 1 stem tegen.

Enig artikel

De beslissing d.d. 5 november 2024 houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ... wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 december 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren W. VERCRUYSEN, C. GYSENS en S. BRYNAERT vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren E. DE NAEYER en J.-L. BARBERY en mevrouw S. VANSPEYBROECK vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer C. GYSENS niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT