

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2024 /29/ ... / 11 DECEMBER 2024

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mr. ..., advocaat, met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ... met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, directeurs ..., ... en ..., bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 18 november 2024 ter post aangetekende brief heeft Mr. ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen zijn ontslag om dringende redenen. Het ontslag werd gegeven met een ter post aangetekende brief d.d. 12 november 2024 door de directeurs van de scholen alwaar de heer ... is tewerkgesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is tewerkgesteld met een tijdelijke aanstelling voor bepaalde duur als leerkracht niet-confessionele zedenleer in verschillende scholen behorende tot scholengroep

Op 7 november 2024 verneemt de directeur van een van voormelde scholen via e-mail van een ouder dat er commotie is ontstaan onder de leerlingen van het zesde leerjaar door uitspraken die de heer ... eerder die dag in de les heeft gedaan.

Op 8 november 2024 ontvangt voormelde directeur gelijkaardige bezorgdheden per e-mail van een aantal andere ouders. Het gaat daarbij steeds over uitlatingen van de heer ... gedurende een specifieke les.

De heer ... wordt op 9 november 2024 via e-mail uitgenodigd voor een gesprek dat zou plaatsvinden op 12 november 2024.

Op 12 november 2024 is de heer ... afwezig. Uit een geneeskundig getuigschrift blijkt dat hij arbeidsongeschikt is tussen 12 november en 17 november 2024.

Op 12 november 2024 beslissen de directeurs van de verschillende scholen alwaar de heer ... wordt tewerkgesteld om over te gaan tot het ontslag om dringende redenen omwille van diverse “*volstrekt ontoelaatbare uitlatingen*”. Het ontslag en de kennisgeving van de dringende redenen geschiedt via een ter post aangetekende brief d.d. 12 november 2024.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail d.d. 29 november 2024 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 21 november 2024. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De Kamer van Beroep oordeelt vooreerst dat de vormvoorwaarden voor het ontslag om dringende redenen zijn nageleefd.

Hoewel de verzoekende partij stelt dat het ontslag onrechtmatig is omdat het werd verstuurd naar zijn oude adres, stelt de Kamer van Beroep vast dat de verwerende partij terecht de aangetekende zending heeft verstuurd naar het voor haar enige gekende adres van de verzoekende partij. De verzoekende partij toont niet aan dat hij zijn nieuwe adresgegevens aan de verwerende partij heeft overgemaakt.

Dat de verzoekende partij uiteindelijk kennisnam van het ontslag omdat dit ook per e-mail werd bevestigd, doet hieraan geen afbreuk.

4.2. Verder stelt de Kamer van Beroep vast dat de verzoekende partij werd uitgenodigd voor een gesprek dat zou plaatsvinden op 12 november 2024, maar dat hij zich 's ochtends ziek heeft gemeld en voor het gesprek niet kwam opdagen.

Aangenomen dat de verwerende partij het heeft nagelaten de verzoekende partij te horen vooraleer over te gaan tot het ontslag, oordeelt de Kamer van Beroep dat bij de behandeling van onderhavig beroep de verzoekende partij zijn opmerkingen ten aanzien van de bestreden beslissing, daartoe begrepen het dossier van de verwerende partij dat deze beslissing ondersteunt, heeft kunnen doen gelden. Bijgevolg is een eventuele miskennis van deze op de verwerende partij rustende verplichting bij de totstandkoming van de bestreden beslissing rechtgezet.

4.3. Wat de redenen betreft die tot het ontslag aanleiding gaven -i.e. de verschillende uitlatingen die de verwerende partij in de bestreden beslissing als volgt omschrijft: *“het propageren van uw uitgesproken voorkeur voor Trump, uw afkeer van abortus waarbij u als oplossing stelt: 'dan moet je je benen maar toe houden', uw mededeling dat wetenschappers zouden betaald worden om te liegen-*

tegenover de leerlingen van het zesde leerjaar van onze school.”- merkt de Kamer van Beroep op dat de verzoekende partij deze uitspraken formeel ontkent. Bovendien merkt hij op dat, mocht hij al politieke uitspraken hebben gedaan, hij het in het licht van de op het GO! rustende neutraliteitsverplichting bijzonder onrustwekkend vindt dat zijn ontslag zou zijn ingegeven door het feit dat hij een politieke overtuiging heeft die als ongewenst wordt beschouwd. De verzoekende partij meent dat de les is geëscaleerd en verklaart dat de leerlingen reeds bij aanvang ervan bijzonder onrustig waren. Volgens hem werd deze ongerustheid veroorzaakt door de uitslag van de Amerikaanse presidentsverkiezingen, die diezelfde nacht was bekendgemaakt. Hij geeft aan dat hij de leerlingen probeerde gerust te stellen, maar dat zijn woorden volledig verkeerd zijn begrepen. Hij omschrijft de uitlatingen die hem ten laste worden gelegd als verzinsels of nog, als roddels die een eigen leven zijn gaan leiden. De uitspraken zoals ze worden weergegeven zouden allen uitspraken van leerlingen zijn, en niet van hemzelf.

De Kamer van Beroep stelt vast dat het dossier diverse verklaringen bevat. Dat de verklaringen niet identiek zijn en op sommige punten zelfs licht afwijkend zijn, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat zowel de weergave van de gebeurtenissen als de beschrijving van de uitspraken van de verzoekende partij aanzienlijke gelijkenissen vertonen. Ook het tijdstip waarop de ouders melding maakten, allen kort na de gebeurtenissen, evenals de inhoud van hun verklaringen wijzen erop dat meerdere leerlingen danig onder de indruk waren van het incident. Dat de verzoekende partij alle hem ten laste gelegde uitspraken louter ontkent en de in het dossier aanwezige verklaringen zonder meer als pure verzinsels afdoet, is naar het oordeel van de Kamer van Beroep weinig geloofwaardig. De verzoekende partij laat na zijn stellingen op afdoende wijze te onderbouwen en levert geen bewijs die de Kamer van Beroep laat twijfelen aan de bevindingen zoals uiteengezet in de bestreden beslissing. De Kamer van Beroep oordeelt dat er voldoende gegevens in het dossier voorhanden zijn om naar recht en redelijkheid te mogen aannemen dat voormelde feiten bewezen zijn.

Voor het overige oordeelt de Kamer van Beroep dat de uitlatingen van de verzoekende partij getuigen van een gebrek aan bedachtzaamheid en voorzichtigheid. Zelfs de kwestie rond de politieke voorkeur van de verzoekende

partij daargelaten, meent de Kamer van Beroep dat de verwerende partij terecht heeft gesteld dat het om volstrekt ontoelaatbare uitlatingen gaat. De uitspraken van de verzoekende partij tonen aan dat hij zich op een weinig genuanceerde, objectieve en intellectueel eerlijke manier heeft geuit.

4.4. In navolging van de verwerende partij oordeelt de Kamer van Beroep dat de ongepaste uitlatingen van de verzoekende partij een ernstige tekortkoming vormen die het voortduren van zijn tewerkstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. De Kamer van Beroep onderschrijft evenzeer dat de tekortkoming niet alleen een vertrouwensbreuk heeft veroorzaakt die een ontslag om dringende reden rechtvaardigt in de school waar het bewuste incident zich heeft voorgedaan, maar tevens in de andere scholen behorende tot dezelfde inrichtende macht alwaar de verzoekende partij een gelijkaardige lesopdracht uitoefende.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het
gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 11 december 2024.

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet vernietigd worden met 4 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

Enig artikel

De beslissing d.d. 12 november 2024 houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ... wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 december 2024.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren W. VERCRUYSEN, C. GYSENS en S. BRYNAERT vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren E. DE NAEYER en J.-L. BARBERY en mevrouw S. VANSPEYBROECK vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer W. VERCRUYSEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT