

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2024 /31/ ... / 7 JANUARI 2025

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mr... loco Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GEMEENSCHAPSONDERWIJS, Scholengroep ... met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., directeur, bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 3 december 2024 ter post aangetekende brief heeft Mr. ... in naam van de heer ... beroep ingesteld tegen zijn ontslag om dringende redenen, hem opgelegd door de heer ..., directeur GO! ..., op 28 november 2024. Met een aangetekende brief d.d. 29 november 2024 worden aan verzoekende partij de redenen tot ontslag meegedeeld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

(i) Verzoekende partij is vastbenoemd opvoeder in GO! scholengroep ..., halftijds in GO! ... en halftijds in GO!

Sinds begin van het schooljaar 2023-2024 is verzoekende partij via een Verlof Tijdelijk Andere Opdracht aangesteld als leraar Rooms-Katholieke godsdienst bij verwerende partij.

(ii) Op 29 november 2024 werd verzoekende partij onaangekondigd om dringende reden ontslagen (stuk 18 Tucht dossier) nadat hij op 26 november 2024 via smartschool aan twee leerlingen een bericht had gestuurd dat luidt als volgt:

“R..., V...,

Iemand schreef me dat jullie slecht over mij vertellen, terwijl dat zo niet is. Als ik uit ziekteverlof ben, dan bespreek ik dit met jullie verder. Stop er mee! Met vriendelijke groet ... leraar Rooms-Katholieke Godsdienst" (stuk 17 Tucht dossier). Deze feiten werden directeur ... op 27 november gerapporteerd door mevr. ... van het personeelssecretariaat en vervanger van de directeur.

De feiten worden dezelfde dag beschreven door de directeur. Hij beschrijft dat de betrokken leerlingen de leerkracht Nederlands ... en mevr. ... hebben benaderd en dat de beide leerlingen emotioneel waren en zich bedreigd voelden door de geciteerde mail, met een onveiligheidsgevoel tot gevolg. Het document wordt ondertekend door de directeur, de twee personeelsleden en de leerlingen ... en Op 27 november 2024 reageerden blijkbaar nog de twee ouders die verwijzen naar een vreemde of mysterieuze mail van verzoeker (geciteerd in de motivering van het ontslag om dringende reden stuk 19 Tucht dossier, punt 17 – infra).

De motivering van het ontslag om dringende reden wordt op 29 november 2024 als volgt gemotiveerd en per aangetekende brief meegedeeld aan de verzoekende partij (stuk 19 Tucht dossier):

“Ontslag om dringende redenen

Toepassing van artikel 24 van het decreet Rechtspositie van 27 maart 1991

Geachte heer Lapaige,

Op donderdag 28 november 2024 besliste ik om u met onmiddellijke ingang te ontslaan om dringende redenen. Ik baseer mijn oordeel op volgende overwegingen.

I. Feitenrelaas

1. U is vastbenoemd opvoeder in GO! scholengroep ..., halftijds in GO! ... en halftijds in GO! ... (18/36). Sinds begin schooljaar 2023-2024 bent u via een TAO aangesteld als leraar Rooms-katholieke godsdienst op onze school. U bezorgt ons

een cv waarop enkel een vage opsomming van 'professionele ervaring' is vermeld, zonder vermelding van de scholen waar u recent heeft les gegeven.

2. In oktober 2023 meldt de leerlingenbegeleiding mij dat enkele leerlingen uit het tweede jaar hadden gemeld dat ze zich niet goed voelden bij u omdat u te dicht in hun persoonlijke zone komt en bizarre voorstellen doet zoals vragen of ze het zouden zien zitten om met u te gaan zwemmen. Ik sprak u hier over aan waarna u schrok en mij uitlegde dat het dicht in de persoonlijke zone van de leerlingen komen volgens u niet meer was dan een vriendschappelijk klopje op de schouder en dat de uitnodiging om te gaan zwemmen volgens u een leugen was. Ik spreek met u af dat u zich meer terughoudend moet opstellen tegenover leerlingen uit de eerste graad en elke persoonlijke aanraking moet vermijden. U stemt daarmee in en geeft aan dat u voorzichtiger zal zijn met leerlingen.

3. Na het kerstfeestje van 22 december 2023 krijg ik van twee vrouwelijke personeelsleden meldingen dat u hen op een voor hen grensoverschrijdende manier hebt benaderd. U maakte bij de ene collega seksueel getinte opmerkingen over haar uiterlijk en bij de andere collega stopte u een ijsblokje in de broek toen zij met haar rug naar u zat. Ik spreek u hierover op 8 januari 2024 aan en u doet deze meldingen af als een misverstand. Beide collega's dienen geen formele klacht in en drukken de wens uit om dit als een geïsoleerd incident te beschouwen. Ik maak met u de afspraak dat u zich voortaan op personeelsfeestjes op een correcte wijze gedraagt.

4. In de week van 11 november 2024 word ik geïnformeerd over feiten waarbij u betrokken was in de vrije school waar u tijdens het schooljaar 2021-2022 tewerkgesteld was. Er wordt mij gezegd dat u daar tijdens een les op het einde van het schooljaar met de leerlingen naar expliciete beelden (porno?) zou gekeken hebben. Ik bevroeg me daarover bij de school in kwestie. Men kon hierover om voor de hand liggende redenen niet in detail treden, maar gaf me aan dat er inderdaad vragen gesteld werden bij uw professionele integriteit.

5. Naar aanleiding van dit bericht informeer ik me ook bij de scholen waar u vastbenoemd is. Ik verneem dat er eerder al eens meldingen over u geweest zijn van grensoverschrijdend gedrag naar vrouwelijke collega's op personeelsfeestjes.

6. Op 19 november 2024 doet mevrouw ..., inspecteur Rooms-katholieke godsdienst een klasbezoek bij u. Ze beoordeelt uw les als correct.

7. Op 21 november 2024 heb ik met u een gesprek, samen met de inspecteur, mevrouw ... en de coördinerend directeur, mevrouw

8. Diezelfde 21 november 2024 om 21.04 uur stuurt u onderstaand bericht naar mevrouw ...:

"Ik had vandaag een (onaangekondigd en plots) gesprek in aanwezigheid van de directie van GO! ..., uzelf in de functie van coördinerend directeur SGR... en de inspecteur Rooms-Katholieke Godsdienst in het bureau van de schooldirectie. Doordat het niet aangekondigd werd (noch over de inhoud, noch over het tijdstip) kon ik mij helaas niet voorbereiden, niet laten bijstaan (verdedigen) door een vakbondssecretaris of advocaat.

Graag wensen wij toch schriftelijk bevestigd te worden over de inhoud van ons gesprek vandaag. Is het bijgevolge mogelijk om uw beslissing, de beweegredenen, de situatie, de kernboodschap van het inhoudelijk gesprek schriftelijk dus te recapituleren? Op basis van deze schriftelijke neerslag en andere bronnen zullen wij het dossier inhoudelijk verder beoordelen en desnoods de nodige (juridische) stappen zetten.

In de middenschool was ik in dienst sinds 1 september 2023. Graag had ik alle gehand tekende verslagen ontvangen wat betreft formele functioneringsgesprekken, formele evaluatiegesprekken, beoordelingsverslag sinds mijn indiensttreding met mijn eerste evaluator.

Ik vraag trouwens uitdrukkelijk om alle communicatie voortaan schriftelijk verder te voeren. Graag uiteraard via mail:"

9. Later die avond (of nacht, om 0.40 uur) stuurt u onderstaande e-mail naar mijn collega van het ..., ... en naar de inspecteur ...:

"Beste ...

Tijdens schooljaar 2021-2022 was ik tewerkgesteld in uw instelling, werkzaam in hoofdzakelijk 2de graad beroepsonderwijs, in het ambt van leraar R-K Godsdienst.

Ik zette toen mijn eerste stappen in dat ambt van godsdienstleraar in uw school. Geen gemakkelijke opdracht. Ik leerde jou kennen, en weet dat je in de kern een verstandig mens bent. Zeer geëngageerd, je werkt hard voor de school. Voor ... had ik minder sympathie, en dat zal je je nog wel herinneren.

Om ter zake te komen. Zowel mijn directie als godsdienstinspecteur zouden jou heel recent gecontacteerd hebben. Naar verluidt zou er op het einde van dit schooljaar een incident hebben voorgedaan in een klas waarbij ik "porno" zou laten zien heb.

Echt, Ik vind het jammer dat je mij toen niet heb geïnterpelleerd. Het recht op verdediging van mezelf in die zaak werd niet gerespecteerd. Een objectief onderzoek

(gesprekken door meerdere partijen, laptop uitlezen) is niet gebeurd. Maar blijkbaar heb jij wel bevestigd aan mijn directie huidige school en inspecteur dat die feiten daadwerkelijk gebeurd zijn. Dit is echt grondig fout!

Wat is er wel gebeurd?! Ik herinner me dat enkele leerlingen uit 4 BSO mij destijds vroegen om iemand op te zoeken, een naam van een vrouw. Ik deed het omdat zij beweerden dat dit bij mijn les paste. Ik deed het en plots verscheen er een naakte verschijning. Ik heb dit onmiddellijk verwijderd. Na de les ging ludiek de roddel door dat ik porno liet zien, je kent BSO-jongeren toch! ...

Onder het leerkrachtenteam had ik met sommige een goed contact, de vakwerkgroep vond ik super, maar er waren ook collega's die zeer negatief tegenover mij stonden, terwijl zij nooit echt de inspanning deden mij te leren kennen. Hoe lager het niveau, hoe groter de vooroordelen.

Ik ben wel veroordeeld nu tot afvloeiing, en daar heb jij blijkbaar een grote aansprakelijkheid in. Ik werkte graag in die eerstegraad, dat was echt mijn ding, en godsdienst was toch wel een passie.

Nogmaals, ik kan me langs de andere kant moeilijk voorstellen dat je zoiets zou doen, ik zie jou niet als een idiote directeur. Je bent iemand die het kaf van het koren kan scheiden. Denk ik toch...

Ik was niet de beste leraar, ik heb gesukkeld. Datzelfde jaar kregen we te horen dat mijn moeder terminaal was; in datzelfde jaar werd ik blind aan één oog. Allemaal in dat schooljaar, maar ik heb volgehouden, ik wou de school niet in de steek laten. Psychisch was ik uitgeput. Ik had beter toen mijn intuïtie gevolgd, en mij ziek gemeld tot einde schooljaar. Ik was toch niet van plan te blijven. Wat kon mij die negatieve beoordeling schelen. denk je nu echt dat ik mij hiermee bezig hou?!

Wat jouw aandeel ook is, wees niet rancuneus, Ik verdien dat echt niet.

Ik hoop dat jou of jouw dierbaren zoiets niet overkomt. De waarheid drijft uiteindelijk altijd wel boven, maar ondertussen worden er slachtoffers gemaakt.

Ik zal mij ook verder beraden over verdere stappen, maar daarvoor moet eerst zicht zijn op het globaal dossier. Ik ben nu kapotgeschoten door wilde verhalen met niet bewezen feiten. Een ballonnetje dat drie jaar na datum opgelaten wordt. Met welke bedoeling? En waarom plots nu?

Ik kan iedereen recht in de ogen kijken. Als ik mij echt zo misdragen zou hebben, zou ik niet solliciteren in de school rechtover die van jou. Ik zag een nieuwe toekomst, die jij blijkbaar grotendeels kapot hebt geknald.

Maar goed, ik geef jou wel de kans op wederwoord. Ik heb manieren geleerd."

10. Ook op 22 november 2024 verneem ik dat u ook in het ... vervelend had gedaan tegenover vrouwelijke personeelsleden op een personeelsfeestje. U zou ook racistische uitspraken gedaan hebben tegenover leerlingen (waar we bij ons geen klachten of meldingen over gekregen hebben). Op het einde van het schooljaar kreeg u uiteindelijk een negatieve beoordeling. Ik betreur dat ik hiervan niet op de hoogte was omdat u mij niet gemeld had dat u in het college had gewerkt voor u bij ons in dienst kwam.

11. Op 25 november 2024 antwoordt mevrouw ... als volgt op uw vraag naar een verslag van het gesprek van 21 november 2024:

"Ik ga niet in op uw vraag om een verslag te maken van het gesprek dat heeft plaatsgevonden in het bijzijn van dhr. ... en mevrouw Uw evaluatiedossier kan u inkijken op het personeelssecretariaat van de middenschool, na het maken van een afspraak met de directeur."

12. Op 26 november 2024 verneem ik dat u tijdens het schooljaar 2022-2023 les gaf in het ... te Na contact met de school verneem ik dat u daar 'ongepaste uitlatingen' zou gedaan hebben naar leerlingen met allochtone roots en ook naar vrouwelijke personeelsleden.

13. Ook op 26 november 2024 neemt u telefonisch contact met mij. U eist op een nogal agressieve manier dat ik onmiddellijk de leerlingen moet aanspreken over het feit dat er roddels over u circuleren dat u geschorst zou zijn. Ik blijf rustig en antwoord dat ik dat niet wens te doen en dat er aan collega's en leerlingen gecommuniceerd is dat u afwezig is wegens ziekte.

14. Omdat ik niet inga op uw vraag om te communiceren met de leerlingen, de ouders en de collega's, besluit u om zelf te communiceren via Smartschool.

Naar de leerlingen stuurt u onderstaand bericht:

"Beste leerlingen

Er zijn in de middenschool blijkbaar kinderen met een rijkelijke fantasie. Neen, meneer ... is niet geschorst, meneer ... is gewoon ziekteverlof. Ik vind het niet prettig leugentjes te vernemen tijdens mijn ziekte. Ik krijg liever een bericht met "Hoe gaat het met jou? Voel je je al wat beter?". Foei, foei, foei... Van zodra mijn gezondheidstoestand beter is zie je mij terug. Stop je energie maar vlug in het studeren. Studeren is werken aan je toekomst."

Naar de ouders stuurt u onderstaand bericht:

"Beste ouder(s) Ik stuurde jouw kind deze avond een bericht in verband met mijn ziekteverlof. Kinderen hebben een rijke fantasie, en interpreteren de zaken soms totaal verkeerd. Indien je over iets meer verduidelijking wil, dan hoor ik het graag. Kritische zin en communicatie voorkomen en genezen veel. Steeds welkom."

En naar de collega's stuurt u onderstaand bericht, met het bericht aan de leerlingen toegevoegd:

"Collega's Onderstaand bericht stuurde ik naar de leerlingen. Laat ons eendrachtig zijn."

15. Diezelfde avond, om 23.43 uur stuurt u mij nog volgende e-mail:

"Dat leerlingen afleiden dat ik zou geschorst zijn, heeft vooral te maken met het tijdstip dat jullie mij uit de klas plukten donderdag 21 november. Middenin een les. Ik had na het gesprek nog een uur te gaan, maar het werd mij geweigerd. Uiteraard stellen leerlingen zich dan vragen als je de volgende dagen er niet meer bent. Je had toch beter moeten weten. Daarop keren we later zeker nog op terug.

Zeer opvallend in de berichten die ik ontvang, is dat er niks wordt gezegd over wat zich drie jaar (!) geleden zou afgespeeld hebben in het college. Vandaag ook verrassend en positief nieuws gekregen van de heer Komen we later zeker nog op terug. Ik ben ook zo nieuwsgierig naar die externen met hun fameuze telefoontjes. De waarheid drijft wel boven. Dit is onze missie.

Mijn verslag van de godsdienstinspecteur was eigenlijk zeer positief. Zij is vriendelijk als mens maar streng als evaluator. Mijn klasjes, ik mis ze, daarvoor doe ik het. Jonge mensen initiëren in een levensbeschouwelijk denken, bijdragen in hun identiteit, zingeving, moreel denken en handelen, normen en waarden bijbrengen. Ik leer ze dat ze een ander moeten behandelen zoals ze zelf willen behandeld worden. Niet door constant op de laptop te tokkelen en presentaties te geven, maar door dialoog, een leergesprek, deep level learning.

Psychisch ben ik toch een gebroken mens, slachtoffer van marginale streken. Iemand die wel recht een ander in de ogen kan kijken, zonder verborgen agenda.

Het is nu 23.41 uur. Ik hoop dat jij straks wel goed kan slapen. Morgen speel je terug jouw rol."

16. Op woensdag 27 november 2024 meldt collega ... mij dat u de dag voordien naar minstens twee leerlingen (... en ...) onderstaand bericht gestuurd heeft via Smartschool:

"Doorgestuurd bericht van ... (2024-11-26 17:23) --

..., ... Iemand schreef me dat jullie slecht over mij vertellen, terwijl dat zo niet is. Als ik uit ziekteverlof ben, dan bespreek ik dit met jullie verder. Stop er mee!

Met vriendelijke groet ... leraar Rooms-Katholieke Godsdienst"

Eén van beide leerlingen was die morgen met deze boodschap langs gekomen op het secretariaat, overstuur en ongerust.

17. Op woensdag 27 november 2024 reageren twee ouders op uw Smartschoolbericht.

Mevrouw ... schrijft:

"Beste directeur Ik vond dit inderdaad een vreemde aanpak van de leerkracht. Dit komt raar over en had wel gedacht dat jullie dit verder intern gingen aanpakken."

De heer ... schrijft:

"Beste, wij vonden inderdaad de mail van de betreffende leerkracht al mysterieus, maar hadden wel graag geweten wat de inhoud van zijn mail naar de leerlingen toe betreft. Dit alles maakt het voor ons als ouder des te ingewikkelder om te begrijpen."

18. Het bedreigend bericht aan het adres van twee van onze leerlingen is voor mij de druppel te veel en na rijp beraad en na overleg met de algemeen directeur en de coördinerend directeur beslis ik op 28 november 2024 om u te ontslaan om dringende redenen. Aangezien u tot en met 29 november 2024 met ziekteverlof is stuur ik u mijn beslissing om u te ontslaan om dringende redenen aangetekend op. Daarin schrijf ik:

"Omwille van de bedreigende Smartschoolberichten die u op dinsdag 26 november 2024 schreef aan twee leerlingen en die volgden op eerdere bedreigende berichten aan mijn adres, heb ik beslist om u met onmiddellijke ingang te ontslaan om dringende redenen.

Conform de regelgeving zal ik u mijn gemotiveerde beslissing per aangetekend schrijven toesturen binnen de drie dagen."

Ik stuur u de ontslagbrief ook per e-mail en verzoek u om mij niet langer te contacteren op mijn privénummer.

19. Kort na het versturen van mijn e-mail ontvang ik van u nog onderstaand bericht: 'We stellen vast dat mijn prive-nummer is geblokkeerd bij jou op huidig moment. Daarnaast krijg ik geen toegang meer tot Smartschool en inbox schoolaccount sinds vandaag. Gelieve die laatste twee terug open te stellen. Er staat informatie op zowel Smartschool als schoolaccount die ik nodig heb voor mijn verdediging. Je kan

juridisch gezien niks afsluiten vooraleer mezelf in te lichten. VSOA en mijn advocaat bekijken dit eerdaags verder en zullen gepast reageren.'

De tenlastelegging

Het bedreigen van twee van onze leerlingen omdat ze zogezegd roddels over u zouden verspreid hebben, nadat u eerder ook al met mezelf op een agressieve en bedreigende toon had gecommuniceerd en nadat u met leerlingen, ouders en collega's op een ongepaste manier heeft gecommuniceerd over uw afwezigheid ondanks mijn nadrukkelijke oproep om dat niet te doen.

2. Mag deze tenlastelegging als bewezen beschouwd worden?

Over het Smartschoolbericht in kwestie kan geen discussie zijn. Het is hierboven letterlijk opgenomen in het feitenrelaas. Het is voor mij zonneklaar dat uw Smartschoolbericht aan de leerlingen ... en ... van 26 november 2024 - dat ik ontving op 27 november 2024 - een nauwelijks verholten dreiging aan het adres van deze leerlingen is. De leerlingen in kwestie hebben het bericht alleszins op die manier begrepen en zelf interpreteer ik die boodschap ook zo. Voor mij is uw boodschap duidelijk: "wacht maar tot mijn ziekteverlof afgelopen is en ik weer op school ben, dan zwaait er wat voor jullie". Terwijl er wat mij betreft geen enkele aanwijzing is dat deze leerlingen ten aanzien van uw persoon iets verkeerd gedaan hebben. En mocht dat toch zo geweest zijn, dan mag ik verwachten dat u dit eerst met mij zou bespreken en niet de leerlingen tijdens uw ziekteverlof rechtstreeks gaat aanschrijven op een bedreigende toon.

Ook over de voorafgaande communicatie naar leerlingen, ouders en collega's is er geen discussie mogelijk. Die berichten zijn in het feitenrelaas opgenomen en niet voor interpretatie vatbaar. Ze zijn wat ze zijn. Bovendien heb ik duidelijk aangegeven dat ik over uw situatie niet wenste te communiceren met leerlingen, ouders en collega's behalve met de (correcte) boodschap dat u met ziekteverlof was en kan er dus geen discussie over bestaan dat u lijnrecht tegen mijn communicatie is ingegaan.

3. Vormen deze feiten een inbreuk op de plichten van de personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs?

Artikel 6 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 bepaalt

De personeelsleden moeten het belang behartigen van het gemeenschapsonderwijs en van de instelling waarin zij tewerkgesteld zijn. Zij behartigen daarenboven het belang van de leerlingen, de cursisten en de consultants.

En artikel 8 van hetzelfde besluit stelt:

De personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en in hun omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen. De personeelsleden moeten alles vermijden dat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.(...)"

In uw communicatie van 26 november 2024 behartigde u niet belang van het GO!, van de school en de leerlingen, gedroeg u zich niet op correcte wijze in uw omgang met de leerlingen en ouders, schaadt u het vertrouwen van het publiek en doet u afbreuk aan de eer en waardigheid van uw functie in het onderwijs.

4. Zijn de feiten van die aard dat zij een ontslag om dringende redenen motiveren?

Het ontslag om dringende redenen van tijdelijk aangestelde personeelsleden wordt bepaald door artikel 24 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs.

De toepassing van een ontslag om dringende redenen vereist

- een ernstige tekortkoming;*
- de onmiddellijke onmogelijkheid de tijdelijke aanstelling te laten voortduren;*
- de definitieve onmogelijkheid de tijdelijke aanstelling te laten voortduren.*

Ik ben van mening dat aan deze drie vereisten voldaan wordt met betrekking tot uw dossier.

Ik steek niet weg dat ik ernstige bedenkingen heb bij uw manier van omgaan met leerlingen en collega's zoals die blijkt uit enkele precedentes op onze school en op uw vorige scholen. Ik kan en wil u daar niet op afrekenen, maar ik vind het niet meer dan normaal dat ik u daarover uitleg vraag op het moment dat ik daarmee geconfronteerd wordt. Het leek me ook niet meer dan normaal dat ik daarover de inspecteur Rooms-katholieke godsdienst inlicht en haar betrek bij de manier waarop ik me daarbij best opstel. Ik ben met u het gesprek aangegaan toen ik meldingen over uw handelen kreeg van leerlingen en later ook van collega's. Ik heb die meldingen niet op de spits gedreven, u de kans gegeven om wederwoord te bieden, afspraken met u gemaakt en de incidenten daarna 'geklasseerd'. Toen ik recent geconfronteerd werd met gelijkaardige meldingen over u van feiten die zich hebben

afgespeeld in de scholen waar u voordien aan het werk was, heb ik dezelfde werkwijze gehanteerd. Ik heb me eerst bevraagd en daarna u met mijn bevindingen geconfronteerd. Dat ik mij bevraagd heb, lijkt me niet meer dan logisch, enerzijds om zelf correct geïnformeerd te zijn, anderzijds omdat u aan de vooravond van een vaste benoeming staat en het mij logisch lijkt dat ik de instantie die over uw vaste benoeming beslist -de raad van bestuur van onze scholengroep- correct kan informeren.

Nadat ik samen met de inspecteur en de coördinerend directeur op 21 november 2024 met u het gesprek ben aangegaan, is u volledig in een kramp geschoten. U stuurde een bitse e-mail naar de coördinerend directeur, u bedreigde mijn collega van de vrije school met juridische stappen, u stelde zich agressief op tegenover mij en koos voor de confrontatie door zich -ondanks mijn vraag om dat niet te doen- rechtstreeks in uw communicatie te richten naar leerlingen, ouders en collega's omdat u per sé wilde ontkrachten dat u geschorst was of een sanctie had opgelegd gekregen, hoewel u tevergeefs zal zoeken naar enige communicatie van mijn kant of van de kant van de scholengroep die iets anders aangeeft dan dat u met ziekteverlof is.

Als klap op de vuurpijl besluit u dan ook nog om rechtstreeks twee leerlingen aan te schrijven met de bedreigende boodschap dat u ze zal weten te vinden van zodra uw ziekteverlof afgelopen is. Mijnheer ..., als middenschool staan wij in voor leerlingen van de eerste graad secundair onderwijs, leerlingen dus van 12 à 14 jaar. Dat leerlingen van een dergelijke leeftijd zich geen raad weten met dergelijke boodschappen en nog niet weerbaar genoeg zijn om ermee om te gaan, lijkt me logisch. Los daarvan is dit niet de manier waarop we in onze school, scholengroep of in het GO! met onze leerlingen communiceren en al zeker niet zonder dat er ook maar enig bewijs is dat deze leerlingen u wel degelijk in een slecht daglicht hebben gesteld.

Mede gelet op wat eraan vooraf gegaan is, namelijk uw misplaatste communicatie naar leerlingen, ouders en collega's tegen mijn wil in, til ik zwaar aan deze berichten aan de twee leerlingen in kwestie. Ik heb mijn geloof in een verdere samenwerking met u verloren, nu en in de toekomst. Ik zie geen andere oplossing dan uw tijdelijke aanstelling met onmiddellijke ingang te beëindigen.

Ik bevestig hierbij dan ook schriftelijk gemotiveerd

- gelet op artikel 24 van decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs dat zowel de procedure als de inhoudelijke motivering van het ontslag om dringende redenen van tijdelijk aangestelde personeelsleden vastlegt;

- overwegende dat volgende tenlastelegging bewezen is:

Het bedreigen van twee van onze leerlingen omdat ze zogezegd roddels over u zouden verspreid hebben, nadat u eerder ook al met mezelf op een agressieve en bedreigende toon had gecommuniceerd en nadat u met leerlingen, ouders en collega's op een ongepaste manier heeft gecommuniceerd over uw afwezigheid ondanks mijn nadrukkelijke oproep om dat niet te doen.

- overwegende dat de hiervoor vermelde, bewezen tenlastelegging een ernstige tekortkoming uitmaakt die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt;

- overwegende het voorafgaande feitenrelaas en de argumenten ontwikkeld in de voorafgaande bespreking;

het ontslag met onmiddellijke ingang dat ik u gaf op 28 november 2024.

U kunt deze beslissing in beroep aanvechten bij de Kamer van Beroep. In dat geval dient u zich binnen een termijn van 5 kalenderdagen te richten tot:

Kamer van beroep voor het gemeenschapsonderwijs afdeling Advies en Ondersteuning Onderwijspersoneel Hendrik Consciencegebouw, toren C, 1ste verdieping Koning Albert II-laan 15 1210 Brussel.

U dient een afschrift van uw eventueel beroepsschrift aan mij te bezorgen.

Met beleefde groet”.

Tot zover de weergave van de lange motivering van het ontslag om dringende reden.

(iii) Verzoeker betwist, zoals onder meer blijkt uit het beroepsschrift en het bijkomende verweerschrift met bijlagen, het merendeel van verweten tekortkomingen.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een mail d.d. 16 december 2024 het administratief dossier (verder ook Tucht dossier genoemd) ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 6 december 2024. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Mr. ... meldt met een mail en aangetekend schrijven van 13 december 2024 dat hij, in opvolging van Mr. ..., zal optreden als raadsman van verzoeker.

Met een mail van 23 december 2024 maakt Mr. ... een schrijven van verzoeker met zijn reactie op de motivering van het ontslag, vergezeld van stukken, over (verder ook bijkomend verweerschrift van verzoeker genoemd).

Verwerende partij heeft geen verweerschrift of pleitnota neergelegd.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. Het ontslag om dringende reden is op zich tijdig gegeven en tijdig gemotiveerd. Daarover bestaat er tussen partijen ook geen betwisting.

Weliswaar kan het ontslag om dringende redenen niet meer worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan het instellingshoofd. Maar eerdere feiten kunnen worden aangevoerd voor het adstrueren van de ernst van de binnen de drie werkdagen ingeroepen fout. De procedure voor het ontslag is op zich binnen de decretale termijnen gegeven.

4.2. Er is een ondertekende functiebeschrijving die is ondertekend door de verwerende partij en verzoeker op 7 oktober 2024.

4.3. Er zijn aanwijzingen dat verzoeker een probleem heeft de grenzen van het gepast gedrag te respecteren.

Een voorbeeld zou kunnen zijn meisjes uit te nodigen om samen te gaan zwemmen. Maar bij meerdere klasbezoeken door mevr. ... en de directeur zelf is niets bijzonders opgevallen en van de betrokken meisjes en hun ouders is niks meer vernomen (stuk 3 Tucht dossier). Verzoeker heeft blijkens een mails van 27 en 28 november 2024 die feiten betwist en aangevoerd dat een van de meisjes zekere gevoelens had voor verzoeker (zie Bijlage A bijkomend verweerschrift verzoeker), maar zie tegelijk ook bijlage B over een andere leerling ... die verzoeker over de rug heeft gewreven.

Tijdens het schoolkerstfeest van 2023 blijkt dat verzoeker grensoverschrijdende seksueel getinte opmerkingen heeft gemaakt tegen vrouwelijke collega ... en een ijsblokje in de broek van mevrouw ... heeft gestopt. Maar beide vrouwelijke personeelsleden wensen geen officiële klacht neer te leggen. Het ‘functioneringsgesprek’ over het kerstfeest werd door verzoeker niet ondertekend. Verder blijkt er nog een woordenwisseling te zijn geweest naar aanleiding van het kerstfeest. Blijkt daaruit ook dat verzoeker zich voor het gebeurde op het personeelsfeest heeft geëxcuseerd (zie o.m. de mail van mevr. ... van 14 maart 2024) die eindigt met haar mededeling dat zij niet begrijpt dat de directeur na de excuses dit nog verder bespreekt met verzoeker). Sterker nog, mevr. ... tilt blijkbaar niet zwaar aan het ijsblokje incident nu ze schrijft zelf niet naar de directeur te zijn gestapt en het verhaal al lang vergeten was. Het was de directeur die haar had aangesproken en mevr. ... was verrast dat de directeur al wist van het incident. Verzoeker omschrijft het incident als een spijtige impulsieve plagerij (zie Bijlage C bij het aanvullend verweerschrift). Op 15 maart 2024 mailt de directeur van verwerende partij verzoeker ervan overtuigd te zijn goed te kunnen samenwerken (bijlage D aanvullend verweerschrift van verzoeker).

Op een fake Tiktok-account wordt verzoeker blijkbaar beschimpt over het door de verwerende partij aangevoerd zwembad verzoek maar die account wordt verwijderd (stuk 6 Tucht dossier). De directeur mailt verzoeker begrip te hebben voor het feit dat hij voor de Tiktok onzin naar de politie trekt en de beschimping vreselijk te vinden (Bijlage E Bijkomende verweerschrift verzoeker).

4.4. Op 7 oktober 2024 vindt een formeel functioneringsgesprek met verzoeker plaats, waarbij de directeur nog eens terug komt op de ‘incidenten van het jaar voordien’. Het document wordt niet ondertekend door verzoeker.

4.5. Vervolgens neemt directeur ... van verwerende partij vanaf 12 november 2024 mondeling contact op met de adjunct-directeur van voormalig werkgever het ... en met de directeur van het ... te Volgens directeur ... was er een expliciet beeld getoond en was er vragen over de professionele integriteit van verzoeker en had verzoeker in de andere school grensoverschrijdend gedrag vertoond bij vrouwelijke personeelsleden had. In een daaropvolgend gesprek van 21 november 2024 met ook verzoeker komt nog naar boven dat mevr. ... en directeur ... van scholengroep ... bijkomend vernomen hebben dat verzoeker in het verleden ongepaste uitlatingen heeft gedaan naar allochtone leerlingen. Volgens het verslag van de directeur ontkent verzoeker op aanvallend toon de feiten. Nadien is er over de contactname met de directie van de vorige werkgevers-scholen nog mail-uitwisseling en een telefonisch gesprek met de directeur van het ... (nota directeur ... van 25 november 2024). In een mail van verzoeker van 25 november 2024 aan de heer ... schrijft verzoeker dat destijds, schooljaar 2021-2022, hij op vraag van enkele leerlingen uit 4 BSO vroegen de naam van een vrouw te tonen en verscheen het beeld van een naakte vrouw, beeld dat hij onmiddellijk verwijderde. (stuk 8- 10 Tucht dossier). Erg voorzichtig heeft verzoeker op dat moment naar het oordeel van de kamer van beroep niet gehandeld.

Nadien neemt de directeur ... volgens een eigenhandig opgestelde nota nog telefonisch contact met algemeen directeur ... van het ... met analoge informatie over vrouwelijke personeelsleden en allochtone leerlingen (stuk 13).

4.6 Ondertussen heeft Inspecteur rooms-katholieke godsdienst mevr. ... op 19 november 2024 een klasbezoek gebracht betreffende een voordracht vaste

benoeming. Zij brengt een positief verslag uit over een goed opgebouwde les die beantwoordt aan de verwachting en strookt met de functieomschrijving (stuk 12 Tucht dossier). Algemeen directeur ... verwacht in een mail van 25 november 2024 nochtans geen voordracht tot vaste benoeming.

4.7. Omdat verzoeker van oordeel was dat er over hem teveel geroddeld werd (zie ook bijlage C van zijn aanvullend verweerschrift) en de directeur volgens verzoeker onvoldoende reageerde, stuurde verzoeker zelf een 400-tal berichten over smart school naar de leerlingen, de ouders en de collega's. De inhoud werd hiervoor reeds geciteerd onder punt 14 van de motivering van het ontslag om dringende reden. De kamer van Beroep acht dit een overmatige stap.

4.8. Het zwaartepunt van de beoordeling van het feit dat als dringende reden werd ingeroepen, namelijk het smartschoolbericht aan twee leerlingen (12 à 14 jaar oud) met de volgende inhoud: "... , ... ,

Iemand schreef me dat jullie slecht over mij vertellen, terwijl dat zo niet is. Als ik uit ziekteverlof ben, dan bespreek ik dit met jullie verder. Stop er mee! Met vriendelijke groet ... leraar Rooms-Katholieke Godsdienst"

Dit bericht kan **niet als bedreigend** worden beschouwd. Opvallend is dat er van de betrokken leerlingen en van hun ouders geen duidelijke klacht werd geformuleerd. De ouders waren enkel verwonderd; ze vonden het een vreemde of mysterieuze mail.

Ook de vorige geschetste feiten geven aan dit smart school bericht niet het karakter heeft van een dringende reden. Verzoeker is weliswaar geen heilige en hij moet meer vermijden om soms ongepast op te treden, maar de vroegere incidenten mogen ook niet worden opgeblazen, zoals blijkt uit de punten 4.3 tot 4.7.

Het gedrag van verzoeker is niet onberispelijk, maar het valt op dat er in het tuchtdossier nauwelijks of geen klachten of getuigenissen zijn die uitgaan van collega's, leerlingen of ouders. De directeurs van de vorige scholen hebben geen geschriften opgesteld. De door verwerende partij gehanteerde stukken bestaan hoofdzakelijk uit stukken die de directeur zelf heeft opgemaakt. Er zijn geen tegensprekelijke vaststellingsfiches, wat niet betekent dat verzoeker niet gereageerd heeft. Verwerende partij had het bewijs van het gedrag van verzoeker steviger kunnen onderbouwen.

Op 7 oktober 2024 blijkt verzoeker goed te functioneren: “de leraar communiceert en gaat in dialoog over het leren, de leerwinst en het socio-emotioneel welbevinden van de leerling met de ouders. De leraar draagt de overtuiging uit positieve resultaten te behalen met de leerlingen” (zie ook supra, punt 4.2). Een recent klasbezoek door de inspecteur rooms-katholieke godsdienst werd positief geëvalueerd (supra 4.6).

Verweerder heeft onterecht het incident van de smart school bericht aan twee leerlingen, die wellicht of mogelijkwijze min of meer geschrokken waren, uitvergroot. Er is geen spoor van verder veroorzaakte commotie bij ouders, leerlingen of het publiek. Ook de vroegere incidenten verlenen aan het smart school bericht aan de twee leerlingen niet het karakter van een dringende reden.

4.9. De kamer van beroep heeft de zaak in haar geheel opnieuw onderzocht en beslist met devolutieve werking. De tenlasteleggingen zijn onvoldoende ernstig voor een dringende reden. Het ontslag om dringende reden moet worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en

plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep voor het gemeenschapsonderwijs, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 7 januari 2025;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet bevestigd worden met 4 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

Enig artikel

De beslissing d.d. 28 november 2024 van de heer ..., directeur GO! ... houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ... wordt bij meerderheidsstem vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 januari 2025.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De Heer Wilfried RAUWS, voorzitter;

Mevrouwen H. ELOOT en P. DE VIS de heer C. GYSENS vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren J.-L.BARBERRY, E. DE NAEYER en mevrouw A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

Plaatsvervangend voorzitter,

P. MICHIELS,

W. RAUWS