

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2024 / 27 / .../ 22 JANUARI 2025**

Inzake Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mr. ..., advocaat, met kantoor te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevr. ..., algemeen directeur, en bijgestaan door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 12 november 2024 heeft de raadsman van de verzoekende partij namens mevrouw ... beroep ingesteld tegen de beslissing d.d. 24 september 2024, haar ter kennis gebracht met een aangetekende brief van 22 oktober 2024, waarbij de tuchtstraf 'het ontslag' werd opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Op 30 januari 2024 verzorgt mevrouw ... samen met twee andere collega's het onderwijs in vier kleuterklassen. Door de afwezigheid wegens ziekte van een aantal personeelsleden springt zij als ondersteuner in. Aldus zijn drie personeelsleden verantwoordelijk voor vier klassen. Samen met haar andere collega's houdt mevrouw ... doorheen de dag toezicht over de verschillende klassen, waarbij mevrouw ... zich in het bijzonder ontfermt over twee klassen (3A en 3B). Aangezien mevrouw ... diezelfde dag vroeger de school moest verlaten omwille van een doktersbezoek hebben twee andere collega's rond 14u haar taken overgenomen.

Daags nadien, op 31 januari 2024, wordt bij de directeur melding gemaakt door de ouders van een leerlinge omtrent de striemen op beide armen die zij de avond voordien bij hun dochter hadden opgemerkt. De leerlinge, ..., verklaarde hierover aan de ouders dat ze niet flink was geweest, dat mevrouw ... haar had opgepakt, wat pijn deed, om haar vervolgens in de kring te zetten. De directeur bevraagt mevrouw ... hierover. Mevrouw ... geeft aan geen weet te hebben van de feiten. De directeur geeft aan dat de leerlinge aan haar hetzelfde verhaal vertelt dan aan de ouders.

Een geneeskundig getuigschrift d.d. 30 januari 2024 vermeldt het volgende:

“Ondergetekende, dokter in de geneeskunde, heeft op 30/01/24 ... °26/10/18 onderzocht. Het meisje vertoont thv beide bovenarmen 3 rode huidstrepen, ongeveer 1cm breed, en dit over de hele breedte van de arm.”

Op 3 februari 2024 wordt een proces-verbaal opgesteld door inspecteur ... (Politiezone Dilbeek) naar aanleiding van de door mevrouw ..., i.e. de moeder van ..., neergelegde klacht lastens mevrouw ... omtrent de feiten d.d. 30 januari 2024. In het proces-verbaal staat o.a. het volgende te lezen:

*“[...]
Mijn dochter heeft hetzelfde verhaal verteld tegen mij, haar vader en de directrice. Moest dit verhaal niet waar zijn, zou zijn onmogelijk elke keer hetzelfde verhaal kunnen vertellen.
De vingers hebben twee dagen in haar armen gestaan. Het is duidelijk dat het over een volwassen hand gaat.*

[...]

Op dinsdagavond zelf, ben ik nog met mijn dochter naar de dokter gegaan.

Deze heeft de vaststellingen uitgevoerd. Ik overhandig u een medisch attest.

[...]”

Op 21 februari 2024 herhaalt de moeder van ... mevrouw ..., in een e-mail (verstuurd op 21:02) gericht aan de directeur, haar klacht ten aanzien van mevrouw In de e-mail merkt mevrouw ... op dat de handen “*een week lang in de arm van mijn dochter [hebben] gestaan*”. Ze verwijst ook naar de vaststellingen van de arts (cf. geneeskundig getuigschrift, zie supra) en het proces-verbaal (zie supra). Verder geeft ze aan, onder andere verwijzend naar de verklaring van ... (zie infra), dat er inmiddels voldoende bewijs is om mevrouw ... preventief te schorsen.

Diezelfde dag meldt een ouder van een andere leerlinge, m.n. mevrouw ... moeder van ..., aan de directeur via e-mail (verstuurd om 21u49) dat ... een voorval heeft gemeld dat zich in de klas heeft voorgedaan. Mevrouw ... geeft aan dat ... spontaan begon te vertellen over de feiten die zich op 30 januari 2024 hebben voorgedaan. Samengevat: .. wou niet in de kring komen zitten, de juf werd boos en heeft haar hard vastgepakt. ... was compleet over stuur en heel boos. Noor probeerde haar te troosten. Noor wijst niet mevrouw ... aan als de betrokken leerkracht, wel een andere juf.

Op 23 februari 2024 stelt de directeur een vaststellingsfiche lastens mevrouw ... op. Hierin wordt melding gemaakt van de initiële klacht van de ouders d.d. 31 januari 2024 alsook van de e-mail van de ouder van ... d.d. 22 (sic) februari 2024. De vaststellingsfiche wordt met een ter post aangetekende brief verstuurd op 26 februari 2024. Mevrouw ... reageert op de vaststellingsfiche via e-mail d.d. 27 februari 2024.

Op 29 februari 2024 wordt mevrouw ... door de raad van bestuur met onmiddellijke ingang bij hoogdringendheid preventief geschorst. Tevens wordt beslist om een tuchtonderzoek op te starten. Deze beslissing wordt met een ter post aangetekende brief d.d. 1 maart 2024 aan mevrouw ... ter kennis gebracht. Na mevrouw ... te hebben gehoord, bevestigt en bekrachtigt de raad van bestuur d.d. 12 maart 2024 de

preventieve schorsing. Deze beslissing wordt aan mevrouw ... ter kennis gebracht middels een ter post aangetekende brief d.d. 13 maart 2024.

De onderzoekscel van het GO! wordt belast met een onderzoeksopdracht.

Op 5 juli 2024 legt de onderzoekscel het onderzoeksrapport neer.

Op 3 september 2024 neemt de raad van bestuur kennis van het onderzoeksverslag. Zij nodigen daaropvolgend met een ter post aangetekende brief d.d. 6 september 2024 mevrouw ... uit voor een hoorzitting op 24 september 2024 in het kader van de tuchtstraf 'het ontslag'.

Na mevrouw ... te hebben gehoord beslist de raad van bestuur op 24 september 2024 om de tuchtstraf 'het ontslag' op te leggen. De tenlastelegging luidt als volgt:

“Het op 30 januari 2024 op een hardhandige, en op geen enkele wijze te verantwoorden manier vastpakken van de kleuter ... met rode striemen aan de bovenarmen tot gevolg en het in het onderzoek naar de gebeurtenissen spuien van mist en verleggen van de verantwoordelijkheid naar de ouders van ... zoals in extenso beschreven en aangetoond in het onderzoeksrapport van de Onderzoekscel van het GO!.”

Deze beslissing wordt aan mevrouw ... ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief d.d. 22 oktober 2024.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail van 26 november 2024 het administratief dossier ingediend en heeft met een e-mail d.d. 23 december 2024 een verweerschrift ingediend.

Mr. ... heeft met een e-mail d.d. 28 november 2024 een memorie van toelichting ingediend samen met nog 2 bijkomende stukken (12 en 13).

Mr. ... heeft bij e-mail van 20 januari 2025 nog 2 bijkomend en recent ontvangen stukken (14 en 15) overgemaakt.

De partijen worden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 14 november 2024 en zijn op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werden geen leden gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1.1. Vooraleer de zaak ten gronde te beoordelen, merkt de Kamer van Beroep op dat door het beroep van de verzoekende partij de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt. Ingevolge de devolutieve werking van het beroep zal de Kamer van Beroep de ten laste gelegde tuchtfeiten en de bestreden beslissing volledig onderzoeken in al zijn aspecten, zowel vanuit de legaliteit als de opportuniteit.

Het voorgaande houdt in dat de Kamer van Beroep over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid beschikt, zowel wat de feitenvinding, de bewezenverklaring van de feiten, de tuchtrechtelijke kwalificatie als de straftoemeting betreft, met dien verstande dat de Kamer van Beroep de uitgesproken tuchtstraf niet mag verzwaren. De Kamer van Beroep kan bijvoorbeeld een andere kwalificatie aan de feiten geven. Verder beoordeelt de Kamer van Beroep op discretionaire wijze de bewijswaarde van de gegevens uit het tuchtdossier om tot een bepaalde overtuiging te komen. Daarbij kan de Kamer steunen op bekentenissen, vaststaande feiten, getuigenissen, vermoedens etc. Zij mag ook beslissen om een lichtere of geen tuchtstraf op te leggen. De Kamer van Beroep zal een eigen oordeel vormen, zowel in rechte als in feite, dat de zaak definitief beslecht

met een gemotiveerde beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtoverheid.

4.1.2. De Kamer herinnert eraan dat het tuchtrecht de bestraffing van een laakbare handeling toelaat ook al wordt die specifieke handeling niet uitdrukkelijk door een norm strafbaar gesteld. Er moet evenwel sprake zijn van een schuldig gedrag dat als een tekortkoming aan de ambtsplichten kan worden beschouwd, met dien verstande dat niet elke fout tuchtrechtelijk laakbaar is.

4.2. De tenlastelegging is gebaseerd op (i) de feiten van 30 januari 2024 en (ii) de houding van de verzoekende partij gedurende het onderzoek.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij zich grotendeels baseert op de bevindingen van de onderzoekscel zoals weergegeven in het onderzoeksrapport:

“De raad heeft geen enkele reden om hogergeciteerde slotconclusie in twijfel te trekken. De onderzoekscel heeft alle puzzelstukken – reconstructie van de gebeurtenissen, getuigenissen en tegenstrijdigheden - zeer nauwgezet samengelegd en de raad ziet geen enkele noodzaak om dit grondige werk nog eens gaan over te doen. De in het onderzoeksverslag aangehaalde elementen leidden tot de logische conclusie dat de feiten zich hebben voorgedaan zoals in de tenlastelegging beschreven. De aangevoerde elementen, die allen in dezelfde richting wijzen, afdoen als louter aannames en loze beschuldigingen is niet ernstig. Als men die redenering doortrekt dan zouden enkel camerabeelden afdoende bewijs kunnen leveren, quod certe non.”

De Kamer van Beroep kan deze zienswijze niet onderschrijven. Naar aanleiding van de analyse van het administratief dossier oordeelt de Kamer van Beroep dat de verwerende partij in casu niet zorgvuldig is omgesprongen met de beoordeling en kwalificatie van de vermeende gebeurtenissen als bewezen tuchtfeiten, waardoor de Kamer de bestreden beslissing niet kan bijtreden.

4.3. De Kamer van Beroep wijst erop dat, hoewel de tuchtoverheid over een ruime discretionaire bevoegdheid beschikt, zulks niet betekent dat er sprake kan zijn van willekeur. De tuchtoverheid is gebonden door de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel. In het verlengde hiervan wijst de Kamer van Beroep erop dat het aan de verwerende partij toekomt om de feiten die zij in aanmerking wil nemen, en hun karakter als tuchtfeit te bewijzen, rekening houdend met het vermoeden van onschuld en de materiële motiveringsplicht in ogenschouw genomen

Uit het dossier -met name de analyse van o.m. het onderzoeksrapport, de bijhorende stukken (waaronder een schriftelijke neerslag van de interviews), en de bestreden beslissing- blijkt naar het oordeel van de Kamer van Beroep dat de verwerende partij er niet in is geslaagd de feitelijke gegevens correct weer te geven, minstens deze niet accuraat heeft beoordeeld opdat er van een zorgvuldige besluitvorming sprake kan zijn.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de verwerende partij zich zonder verdere verantwoording resoluut achter de ‘slotconclusie’ van het onderzoeksrapport schaaft. In de bestreden beslissing maakt men gewag van een “*logische conclusie*”, of nog “*aangevoerde elementen, die allen in dezelfde richting wijzen*”. De Kamer van Beroep kan, mede gelet op de verklaringen van verschillende personen die zich op 30 januari 2024 in de directe omgeving van de klas waar de vermeende feiten zich zouden hebben voorgedaan bevonden evenals de tegenstrijdigheden die in bepaalde verklaringen terug te vinden zijn, in alle redelijkheid niet het oordeel van de verwerende partij bijtreden. Het is zelfs opmerkelijk dat de verwerende partij zich vrijwel blindelings baseert op het onderzoeksrapport.

De Kamer van Beroep betwist voor alle duidelijkheid niet dat de onderzoekscel haar werkzaamheden naar best vermogen heeft uitgevoerd. Het komt evenwel aan de tuchtoverheid toe om de inhoud van het onderzoeksrapport te beoordelen rekening houdende met alle elementen van het tuchtdossier en om, meer in het algemeen, het tuchtdossier samen te stellen.

4.4.1. In het licht van het voorgaande oordeelt de Kamer van Beroep dat het bewijs van de tenlastelegging niet is geleverd, althans dat onvoldoende is gemotiveerd waarom de verwerende partij in de bestreden beslissing bepaalde conclusies heeft onderschreven die zijn gebaseerd op tegenstrijdige, minstens weinig overeenstemmende of overtuigende stukken.

Het valt verder op dat men lezingen geeft aan bepaalde stukken (bijvoorbeeld getuigenverklaringen) of aannames maakt die stelselmatig in het nadeel van de verzoekende partij uitvallen, in die mate dat ze soms indruisen tegen hetgeen wordt verklaard. Bovendien berust de bestreden beslissing en het onderzoeksrapport dat als basis hiervoor dient in aanzienlijke mate op veronderstellingen en voorbehouden (zie bijvoorbeeld onderzoeksrapport p. 48 ('we kunnen niet uitsluiten'), p. 49 ('geen argumenten hebben om niet uit te sluiten'), p. 50 ('wil daarom niet zeggen dat er niks zou kunnen gebeurd zijn'))).

4.4.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat er te veel onduidelijkheid heerst omtrent de vermeende tuchtfeiten en dat er onvoldoende overtuigende bewijsstukken in het dossier voorhanden zijn om de tuchtrechtelijke tekortkoming aan de verzoekende partij toe te schrijven.

De Kamer van Beroep oordeelt dat het onderzoeksrapport op te veel veronderstellingen is gebaseerd in plaats van feitelijke vaststellingen (zie ook supra 4.4.1.). Dat geldt bijvoorbeeld wat betreft de speculaties omtrent de vaste plaats van de betrokken kleuter (cf. niet op vaste plaats dus ze moet daar zijn neergezet door verzoekende partij), het spelen met blokken (cf. ASS) etc.

Daarenboven vertonen diverse stukken aanzienlijke onduidelijkheden, waarbij het ook opvalt dat verschillende verklaringen niet met elkaar in overeenstemming zijn. Het betreft onder andere de verklaringen van de ouders over het verloop van de bewuste dinsdag waarbij verschillende discrepanties kunnen worden vastgesteld. Het betreft o.a. de tijdlijn van het begin van de dag, het ophalen van het kind en de vaststelling van de verwondingen, maar ook omtrent de ernst van het letsel, en het nemen en doorsturen van de foto's. Ook het geneeskundig getuigschrift, gedateerd op 30 januari 2024, roept vragen op aangezien uit het dossier blijkt dat het

onderzoek door de betrokken geneesheer (i.e. de grootvader van het kind), niet op die dag doch daags nadien heeft plaatsgevonden.

Wat de verklaringen van ... betreft, i.e. een klasgenoot van ..., die als enige directe getuige de vermeende feiten zou hebben waargenomen, moet worden vastgesteld dat zij consequent een andere persoon aanwijst als verantwoordelijke. Volgens de Kamer van Beroep is het bovendien onzeker of zij op 21 februari, en later gedurende het gesprek met de leden van de onderzoekscel dat plaatsvond op 27 maart 2024, daadwerkelijk herinneringen ophaalt over gebeurtenissen van een specifieke dag weken eerder. Overigens kan worden vastgesteld dat zij, zoals reeds aangegeven en zelfs na de suggestieve vragen van de onderzoekscel, de verzoekende partij niet aanwijst als de pleger van de vermeende feiten. Het is hoogst onwaarschijnlijk dat zij haar verklaring zou aanpassen om de verzoekende partij te beschermen. Terzijde merkt de Kamer van Beroep op dat in het onderzoeksrapport een dergelijke hypothese ten nadele van de verzoekende partij zonder enige aarzeling wordt onderschreven, terwijl een identieke hypothese in diens voordeel zonder meer wordt verworpen (p. 49 – ... die een andere ‘dader’ in bescherming neemt). Uit de verklaring van de mama van ... blijkt dan weer dat zij in het duister tast over wie de feiten zou hebben gepleegd.

Daarenboven blijkt uit de verklaringen van de collega's die op de bewuste dag aanwezig waren en samen met de verzoekende partij, in afwezigheid van verschillende collega's, parallel het onderwijs in de vier klassen hebben verzorgd, dat zij niets hebben waargenomen. Nochtans werkte men op 30 januari 2024 met open deuren en geeft men aan dat de verschillende aanwezige personeelsleden gedurende de dag de verschillende klassen in- en uitliepen. Dat de verzoekende partij boos zou zijn geworden, ... huilde, ze niet op haar vaste plaats zat etc., bleef geheel onopgemerkt. Overigens werden ook de klasgenoten op zowel 30 als 31 januari 2024 bevraagd over het verloop van de dag, en mocht uit niets blijken dat zij bepaalde opmerkelijke gebeurtenissen hadden meegemaakt.

Verder is er ook het gedrag van Ondanks de vermeende impact van het incident, en de doorstane angst en pijn, maakt zij gedurende het gesprek met de onderzoekscel op geen enkele manier gewag van enig incident lastens de

verzoekende partij. Verder zocht de leerlinge klaarblijkelijk zelf spontaan contact met de verzoekende partij, waarbij ze haar knuffelde.

Tot slot merkt de Kamer van Beroep op dat de procureur des Konings heeft beslist om bij gebreke aan bewijzen het dossier (cf. supra proces-verbaal d.d. 3 februari 2024) af te handelen zonder strafvervolgning.

4.4.3. Hoewel de Kamer van Beroep begrijpt dat het niet eenvoudig is het waarheidsgehalte van bepaalde feiten te achterhalen, kan het niet de bedoeling zijn dat in geval van gegronde twijfel bepaalde veronderstellingen of waarschijnlijkheden tot objectieve feiten worden verheven die een tuchtrechtelijke betegeling verantwoorden. In zoverre de verwerende partij het welzijn van de leerlingen bewaakt en agressie verwerpt, strekt dit uiteraard tot aanbeveling. Nochtans ontslaat zulks de verwerende partij niet om als zorgvuldig handelende inrichtende macht op te treden. Het lijkt daarbij in het kader van onderhavige procedure essentieel dat er een objectivering plaatsvindt en dat men nauwgezet de vermeende (tucht)feiten analyseert en omschrijft, dit aan de hand van overtuigende bewijsstukken.

Op basis van het voorliggende dossier kan de Kamer van Beroep dan ook niet anders dan oordelen dat er in het administratief dossier onvoldoende gegevens lastens de verzoekende partij aanwezig zijn om de vermeende tenlastelegging in alle redelijkheid voor bewezen te houden in die mate dat ze een tuchtrechtelijke betegeling vereisen.

4.5. Wat de door de verzoekende partij aangenomen houding gedurende het tuchtonderzoek betreft, hetgeen eveneens in de tenlastelegging van de bestreden beslissing is verwerkt en aldus mede aanleiding heeft gegeven tot de opgelegde tuchtstraf, merkt de Kamer van Beroep daarenboven het volgende op.

Het recht van verdediging omvat niet alleen het recht om zichzelf niet in beschuldiging te stellen, maar behelst evengoed het recht om zijn verdediging naar eigen inzicht te organiseren. De wijze waarop men de verdediging organiseert kan

niet als een tuchtfact, noch als een verzwarende omstandigheid bij de straftoemeting, in aanmerking worden genomen.

Zelfs in zoverre de Kamer van Beroep zou aannemen dat dit element in de tenlastelegging op afdoende wijze is bewezen, kan het bijgevolg niet in aanmerking worden genomen als een inbreuk op de plichtenleer.

4.6. Gelet op het voorgaande beslist de Kamer van Beroep om de bestreden beslissing te vernietigen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 22 januari 2025;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf 'het ontslag' wordt vernietigd met 7 stemmen voor (unaniem).

Enig artikel

De beslissing van 24 september 2024 van de raad van bestuur van de Scholengroep Un!k waarbij mevrouw ... de tuchtstraf 'het ontslag' wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 januari 2025.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren W. VERCRUYSEN, C. GYSENS en P. HENNES vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren E. DE NAEYER en D. DIETRICH en mevrouw S. VANSPEYBROECK vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw H. ELOOT niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT