

.

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2024 / 15 / ... / 29 januari 2025

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekend schrijven van 15 november 2024 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 24 oktober 2024 van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de terugzetting in rang wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1996 werkzaam in ... en sinds 2018 werkzaam als directeur.

Met een ter post aangetekend schrijven van 22 maart wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Het schrijven vermeldt: *“het tuchtonderzoek wordt gevoerd n.a.v. de ontvangst door bestuursleden deze week van een door diverse leden van het onderwijzend personeel gezamenlijk ondertekende brief die er naar zeggen van de indieners gekomen is ‘vanuit een breed gedragen bezorgdheid. Een bezorgdheid omdat we vrezen dat we in de toekomst niet langer kwaliteitsvol onderwijs aan onze leerlingen kunnen bieden, een bezorgdheid omdat we reeds langere tijd in een neerwaartse spiraal verzeild geraakt zijn...’. De ondertekenaars verwijzen in dat verband naar de huidige leiding van de school en ‘vragen samenwerking, ondersteuning en waardering van onze inzet. En dit met een andere leiding’. De brief maakt melding van intimidatie, het creëren van een angstklimaat, grensoverschrijdend gedrag, het beledigen en overroepen van personeelsleden, het hanteren van een niet-verbindende communicatie, de creatie van een toxische sfeer op school, de afwezigheid van transparantie bij de opdrachtverdelingen, het niet dulden van inspraak, het zaaien van tweedracht binnen het korps, financiële fraude, identiteitsfraude, het doen van niet-nuttige en/of onnodige aankopen met werkingsmiddelen, en meer algemeen het in gevaar brengen van het pedagogisch project van de school.”*

Met een ter post aangetekende zending van 22 maart 2024 wordt aan verzoekende partij de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt hij opgeroepen voor verhoor.

Het verhoor vindt plaats op 15 april 2024.

Met een ter post aangetekende zending van 16 april 2024 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 19 juni 2024 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor het tuchtverhoor.

Het verhoor vindt plaats op 16 september 2024.

Met een ter post aangetekende zending van 24 oktober 2024 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van de terugzetting in rang meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekend schrijven van 19 november 2024 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van vandaag.

Met een ter post aangetekende zending van 4 december 2024 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een e-mail van 9 december 2024 maakt verwerende partij het tuchtdossier over.

Met een e-mail van 23 december 2024 maakt verwerende partij een verweerschrift en enkele aanvullende stukken over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep meent dat er geen enkele twijfel kan bestaan dat het zesde tuchtfeit omtrent het onrechtmatig gebruik van Colruyt bonnen bewezen is. Het personeelslid heeft een buitenwettelijk systeem van vergoedingen voor prestaties opgezet, waarvan hij goed wist dat het buitenwettelijk is. Het is nu net omdat het personeelslid geconfronteerd werd met de grenzen van het Rechtspositiedecreet (omtrent maximum voor lesuren, omtrent prestaties tijdens verloven) dat het buitenwettelijke systeem gecreëerd werd.

Het personeelslid geeft zelf ook aan ter zitting dat hij dit buitenwettelijke systeem niet besproken heeft met de raad van bestuur, en dat hij dit beter wel gedaan had (al betwist het personeelslid wel dat de tuchtsanctie hiermee proportioneel is, zie infra).

5.2. Hoewel de kamer van beroep beseft dat het personeelslid zijn functie van directeur niet misbruikte voor persoonlijk gewin wat betreft dit tuchtfeit, kan de kamer van beroep niet anders dan vaststellen dat het bewust niet-naleven van het Rechtspositiedecreet een tuchtfeit is, en dat het feit dat dit niet werd voorgelegd aan de raad van bestuur, die finaal wel verantwoording dient af te leggen voor het bestuur van de rechtspersoon, de ernst van het tuchtfeit verzwaart. Dat het personeelslid hierover gesproken zou hebben met andere directies kan daaraan evenmin iets afdoen – het is de raad van bestuur die ingelicht had moeten worden. Het feit dat tijdens een bestuursvergadering van maart 2023 gesproken is over de mogelijkheid te onderzoeken om het lerarentekort te bestrijden met extralegale voordelen kan daaraan niets veranderen. Tussen het onderzoeken van een mogelijkheid en het opzetten van een buitenwettelijk systeem is een groot verschil.

Het personeelslid ontkent niet dat dit laatste gebeurde buiten medeweten van de raad van bestuur.

5.3. Wanneer de kamer van beroep zich beraadt over een proportionele tuchtsanctie voor dit tuchtfeit, meent zij dat een terugzetting in rang, die erop neerkomt dat het personeelslid wel nog kan lesgeven, maar niet meer de functie van directeur opneemt binnen de school, volstrekt redelijk is. Daaruit vloeit niet voort dat het personeelslid nooit nog opnieuw directeur kan worden van zodra hij het vertrouwen van zijn bestuur herwonnen heeft, en evenmin dat hij directeur kan worden bij een ander schoolbestuur. Maar wie een buitenwettelijk systeem van verloningen opzet achter de

rug van een schoolbestuur, kan niet heel verwonderd zijn dat het schoolbestuur daarop reageert met een sanctie die in essentie erop neerkomt dat zij het vertrouwen in het personeelslid als directeur, ten minste nu op dit moment, verloren hebben.

5.4. Dat gebrek aan vertrouwen vloeit a fortiori voort uit het vijfde tuchtfact om trent de afwending van werkingsmiddelen. Ter zitting is nog steeds tegenspraak over de vraag of het personeelslid de zaken die thuis geleverd werden nu naar de school gebracht heeft, dan wel voor eigen gewin heeft gehouden. De kamer van beroep begrijpt de argwaan van de tuchtverheid. Bijvoorbeeld: het verloten van drie Nespresso koffiezetmachines is geen alledaags gegeven, en desalniettemin blijkt niemand in het dossier zich dit te kunnen herinneren. Maar nog los van de vraag of het personeelslid de goederen nu effectief naar school gebracht heeft of niet, struikelt de kamer van beroep reeds over het feit dat het personeelslid geen procedures heeft geïnstalleerd die bovenvermelde twijfel om trent de afwending van werkingsmiddelen kunnen wegnemen. Wie goederen thuis laat leveren, verkregen via werkingsmiddelen van de school zonder voldoende systematiek te hanteren waaruit blijkt dat die goederen niet persoonlijk gebruikt worden, maakt zichzelf bijzonder kwetsbaar. Dergelijke operationele procedures behoren volgens de kamer van beroep tot de taak van de directie. Een directeur die nalaat dit te organiseren om zijn eigen aankoop- en levergedrag te staven, kan nadien niet heel verbaasd zijn dat er twijfels rijzen en kritische vragen gesteld worden door de raad van bestuur. Dit vijfde tuchtfact, zelfs indien slechts de meest minimale interpretatie ervan bewezen wordt geacht van het nalaten om correcte procedures om trent thuisleveringen te hebben opgezet, versterkt nog steeds de proportionaliteit van de uitgesproken tuchtsanctie, in die zin dat zij begrijpelijk maakt dat het schoolbestuur het vertrouwen in hun directeur verloren hebben en een terugzetting in rang opleggen voor het vastgestelde ontoelaatbare gedrag.

5.5. De kamer van beroep meent dus dat er geen enkele twijfel over bestaat dat de uitgesproken tuchtsanctie volstrekt redelijk is.

5.6. Overwegende dat de overige grieven niet tot een ruimere bevestiging van de uitgesproken tuchtsanctie kunnen leiden en dus geen antwoord behoeven;

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Artikel 1 (met unanimititeit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de tuchtmaatregel van de terugzetting in rang

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 januari 2025.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Inge Verdonck en de heren Günther De Praitere en Stefaan Samaey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Peggy Michiels, plaatsvervangend secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen wordt mevrouw Verdonck uitgeloot en neemt niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

voorzitter,
Kurt Willems

plaatsvervangend secretaris,
Peggy Michiels