

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2024 / 32 / ... / 31 JANUARI 2025**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mr. ..., advocaat, met kantoor te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, vertegenwoordigd door Mr. ... en Mr. ... en op de zitting bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 16 december 2024 heeft Mr. ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing d.d. 19 november 2024 van de raad van bestuur waarbij de heer ... vanaf 20 november 2024 bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 8 januari 2025 hebben Mr. ... en Mr. ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing d.d. 10 december 2024 van de raad van bestuur waarbij de beslissing van 19 november 2024 om de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen vanaf 20 november 2024, wordt bevestigd en bekrachtigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is als vastbenoemd personeelslid tewerkgesteld binnen GO! scholengroep Stroom.

Tussen partijen bestaat onenigheid omtrent de beëindiging van het mandaat van de heer ... als algemeen directeur.

De heer ... start op 4 november 2024, na een periode van afwezigheid omwille van ziekte, binnen voormelde scholengroep als directeur van GO! basisschool

In de dagen voorafgaand aan zijn intrede als directeur neemt de heer ... zowel telefonisch als per e-mail contact op met o.a. de waarnemend directeur van GO! basisschool ..., de leden van de raad van bestuur etc. In zijn communicatie laat hij zijn ongenoegen over zijn tewerkstelling binnen GO! basisschool ... blijken.

Sinds zijn effectieve indiensttreding, op 4 november 2024, houdt de heer ... eenzelfde type van communicatie aan. Hij geeft meermaals aan dat de school en de scholengroep grote schade leiden, dat hij niet lang in dienst zal blijven (daarbij stelt hij bijvoorbeeld expliciet *“ik moet na dit schooljaar nog 1 schooljaar werken en dan kan ik op ziekte in afwachting van mijn pensioen”*). Op 7 november 2024, tijdens een vergadering van de scholengemeenschap Basisonderwijs, stelt hij o.a.: *“De schade is enkel te wijten aan de beslissing van de RvB. Ik ben de meeste gemotiveerde directeur die er zit, ik weet niets meer van het Bao, maar ik blijf op mijn stoel zitten, wat de gevolgen ook zijn. Ik zal zeker collegiaal meewerken met jullie”*. In een gesprek dat de heer ... met de waarnemend directeur van GO! ... op 8 november 2024 voerde meldt eerstgenoemde dat hij alle taken zal overlaten aan een andere persoon en dat de periode te kort is om zich terug in te werken. Op 18 november 2024 verstuurt de heer ... een e-mail aan onder meer de voorzitter van de raad van bestuur. De e-mail vormt een reactie op de kennisname van de conclusie van de tegenpartij in een hangende strafrechtelijke procedure lastens de heer ... waarin wordt gesteld dat hij *“werd afgezet als algemeen directeur omwille van verscheidene financiële wanpraktijken”*. In de e-mail geeft de heer ... aan misnoegd te zijn over de foutieve informatie die omtrent zijn tewerkstelling circuleert. De heer ... eist een rechtzetting ten aanzien van de personeelsleden van de scholengroep. Hij stelt verder: *“Mijn loyaliteit in dit proces tegenover de RvB (die alle beslissingen*

hebben genomen) en de scholengroep is over. Ik zal in dit proces een andere houding aannemen tegenover deze organen . De schade tegenover mijn persoon is groot maar zal gevolgen hebben ...”.

Op 19 november 2024 vindt tussen de heer ..., algemeen directeur, en de heer ... een functioneringsgesprek plaats.

Nadat de algemeen directeur verslag uitbrengt over voormeld functioneringsgesprek en meldt dat hij lastens de heer ... signalen opvangt over vermeende financiële wanpraktijken en toxisch leiderschap, beslist de raad van bestuur op 19 november 2024 om een tuchtonderzoek op te starten lastens de heer Hierop volgend beslist de raad van bestuur, na hiertoe door de algemeen directeur te zijn geadviseerd, om de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 20 november 2024.

De algemeen directeur brengt de heer ... diezelfde avond telefonisch, in het bijzijn van de leden van de raad van bestuur, op de hoogte van de beslissing. De heer ... reageert bijzonder verontwaardigd en misnoegd. Op 20 november 2024, i.e. op de eerste dag van de preventieve schorsing, is de heer ... aanwezig op school en sprak hij het personeel toe. Op 22 november 2024 maakt de algemeen directeur een vaststellingsfiche op van deze gebeurtenissen. Op 26 november 2024 reageert de heer ... op deze vaststellingsfiche. Hij ontkent de weergave van de feiten zoals opgenomen in de vaststellingfiche en geeft o.a. aan: *“Ik heb toen inderdaad boos en emotioneel gereageerd maar niet zoals omschreven in de vaststellingsfiche”* en verder *“Ik heb ALLEEN zitten wachten in mijn bureau tot de brief van mijn preventieve schorsing werd overhandigd en heb dan emotioneel gebroken de school verlaten.”*.

De beslissing van de raad van bestuur d.d. 19 november 2024 inzake de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en de opstart van het tuchtonderzoek wordt via een brief d.d. 19 november 2024 en een ter post aangetekende brief d.d. 22 november 2024 aan de heer ... ter kennis gebracht. De heer ... wordt uitgenodigd voor een hoorzitting op 10 december 2024.

Na de heer ... te hebben gehoord, beslist de raad van bestuur op 10 december 2024 om de beslissing inzake de preventieve schorsing bij hoogdringendheid te bekrachtigen en te bevestigen. Deze beslissing wordt aan de heer ... ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief d.d. 24 december 2024.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verwerende partij met een e-mail d.d. 20 januari 2025 een verweerschrift en stukken ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief d.d. 10 januari 2025 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er werd niemand gewraakt.

3. Over het samengaan van de beroepen

De verzoekende partij heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 19 november 2024 waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 10 december 2024 waarbij voormelde preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigd en bekrachtigd wordt.

De beslissing van 10 december 2024 is in de plaats gekomen van de beslissing van 19 november 2024. Het is die beslissing die nu de rechtstoestand van de verzoekende partij regelt; zij heeft de beslissing van 19 november 2024 opgeslorpt. Het beroep tegen de beslissing van 19 november 2024 is zonder voorwerp. Enkel de beslissing van de raad van bestuur van 10 december 2024 wordt in het onderzoek betrokken.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

5. Over de grond van de zaak

5.1. Alvorens over te gaan tot de beoordeling van onderhavig beroep brengt de Kamer van Beroep in herinnering dat zij ten aanzien van de in het geding zijnde betwistingen inzake het niet in acht nemen van de bepalingen die betrekking hebben op de correcte naleving van de voor een preventieve schorsing voorgeschreven regels, in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Bijgevolg beoordeelt de Kamer van Beroep bij de behandeling van een dergelijk beroep of de door de regelgeving voorgeschreven vereisten zijn nageleefd en gaat het na of de noodzaak van de preventieve schorsing door de verwerende partij is aangetoond, in die zin dat door de aanwezigheid van de verzoekende partij het belang van het onderwijs of van de dienst geschaad wordt. De Kamer van Beroep doet in onderhavig beroep dan ook geen uitspraak over eventuele andere twistpunten die tussen partijen bestaan.

De Kamer van Beroep kan de preventieve schorsing enkel bevestigen of vernietigen.

5.2. Hoewel de verzoekende partij suggereert geen kennis te hebben van de stukken waarop de bestreden beslissing is gebaseerd waardoor zijn rechten van verdediging zouden zijn geschonden, blijkt niet uit het dossier dat deze bewering strookt met de werkelijkheid.

De Kamer van Beroep merkt in dit kader op dat de verzoekende partij zich steeds met bijstand van zijn raadsman heeft kunnen verdedigen en al zijn verweermiddelen heeft kunnen doen gelden. Uit niets blijkt dat de verzoekende partij zijn verweer niet terdege heeft kunnen voorbereiden noch dat hij niet in de gelegenheid werd gesteld inzake te verkrijgen in de stukken van het dossier.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat er sprake is van een schending van de rechten van verdediging.

5.3. Verder geeft de verzoekende partij een uiteenzetting van de feiten die aan de bestreden beslissing zijn voorafgegaan. Hieruit blijkt dat tussen partijen discussie bestaat over de beëindiging van het mandaat als algemeen directeur van de verzoekende partij. Verder is er onenigheid over de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het tuchtonderzoek

De Kamer van Beroep benadrukt dat het haar in onderhavige procedure niet toekomt om het tussen partijen bestaande geschil omtrent het mandaat van algemeen directeur te beslechten, noch om de feiten van het tuchtonderzoek ten gronde te beoordelen.

Het staat vast dat de arbeidsverhouding tussen partijen de voorbije maanden verzuurd is geraakt en dat de verzoekende partij zich herhaaldelijk heeft bezondigd aan emotioneel beladen, soms zelfs bedreigende of intimiderende, minstens weinig professionele en ongepaste, uitlatingen. Zelfs in zoverre de Kamer van Beroep in zekere mate de menselijke reactie van de verzoekende partij kan begrijpen, kan een dergelijke houding niet worden verschoond.

5.4. In de bestreden beslissing geeft de verwerende partij aan dat de feitelijke grondslag voor de preventieve schorsing berust op het tuchtonderzoek dat men in alle sereniteit wil laten verlopen en de ordeverstoring die werd veroorzaakt door een aantal uitlatingen van de verzoekende partij omtrent zijn functie. Zoals reeds aangegeven behoort het in het kader van onderhavig beroep dat louter betrekking heeft op een ordemaatregel niet aan de Kamer van Beroep de inhoudelijke beoordeling van de feiten uit te voeren.

De motivering van de bestreden beslissing van de raad van bestuur wordt door de Kamer van beroep bijgevallen in zoverre wordt geoordeeld dat men over voldoende concrete elementen beschikte die het aannemelijk maken dat de orde binnen de school en de scholengroep verstoord wordt. De Kamer van Beroep stelt vast dat er onvoldoende garanties bestaan dat deze situatie zich in de toekomst niet herhaalt. Gelet op de door de verzoekende partij gedane uitspraken, waarvan er een aantal onmogelijk kunnen worden ontkend gelet op het schriftelijk karakter ervan, onderschrijft de Kamer van Beroep het oordeel van de verwerende partij terzake.

Bovendien, en zelfs rekening houdende met de door de verzoekende partij aangeboden excuses omtrent bepaalde uitspraken, is er bij de verwerende partij terechte twijfel gerezen omtrent de mogelijkheid van de verzoekende partij om zich in de toekomst professioneel en sereen op te stellen, in die mate dat de orde niet wordt verstoord en de goede werking van zowel de school als de scholengroep kan worden gegarandeerd. Gelet op de door de verzoekende partij uitgeoefende leidinggevende functie is er daarenboven, daarbij rekening houdend met de door de verzoekende partij aangenomen houding gedurende de voorbije periode, terechte vrees gerezen omtrent het ordentelijke en serene verloop van het tuchtonderzoek.

De Kamer van Beroep oordeelt bijgevolg dat de bestreden beslissing inzake de preventieve schorsing een maatregel is van voorlopige aard die is gesteund op de ordeverstorende elementen die duidelijk aan de verzoekende partij zijn gelinkt. In navolging van de verwerende partij kan in alle redelijkheid worden aangenomen dat het dossier er voldoende blijk van geeft dat men zich geconfronteerd zag met een problematiek waarbij de aanwezigheid van de verzoekende partij de goede werking van het onderwijs of de dienst kan verstoren. Zowel de noodzaak om het tuchtonderzoek in alle sereniteit te laten verlopen als het waarborgen van het behoorlijk functioneren van eenieder binnen zowel de school als de scholengroep, vormen een deugdelijke grondslag voor de preventieve schorsing.

5.5. Gelet op het voorgaande bevestigt de Kamer van Beroep de bestreden beslissing.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 31 januari 2025;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de preventieve schorsing bevestigd wordt, met 6 stemmen voor en 1 stem tegen.

Enig artikel

De beslissing van 10 december 2024 van de raad van bestuur van de Scholengroep ... waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid van de heer ... wordt bekrachtigd en bevestigd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 januari 2025.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Evelien TIMBERMONT, voorzitter;

Mevrouwen N. DE CALUWE, P. DE VIS en H. ELOOT en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw W. THOMAS en de heren E. DE NAEYER en J.-L. BARBERY
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. VAN
PASSEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

E. TIMBERMONT