

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2024 / 18 / ... / 5 februari 2025

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 24 december 2024 tekenen ..., advocaten, namens ... beroep aan tegen de beslissing van 14 december 2024 waarbij zij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een tijdelijk personeelslid in het ambt van directeur.

Met een ter post aangetekende zending van 14 december 2024 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij met onmiddellijke ingang om dringende redenen wordt ontslagen uit het ambt van directeur en dat zij onmiddellijk preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst.

Met een ter post aangetekende zending van 14 december 2024 wordt aan verzoekende partij het volgende meegedeeld: *“De aanleiding voor uw ontslag om dringende reden ligt in de vaststelling van fraude inzake woon/werkverkeer door dit in de onkosten declaratie te kwalificeren als ‘verplaatsingen beroepsdoeleinden/dienstreizen met privévoertuig/verblijfskosten’, gebaseerd op een aantal ritten aan 180 kilometer tegen een multiplicator zoals gebruikt voor verplaatsingen voor beroepsdoeleinden. Het betreft in werkelijkheid woon/werkverkeer. U brengt aldus uw kosten voor woon/werkverkeer niet onder in de passende fiscale rubriek en u past ten onrechte de hogere multiplicator toe die voorzien is voor werkelijke dienstverplaatsingen in plaats van deze voor woon/werkverkeer. Door de kosten voor woon/werkverkeer niet als dusdanig aan te geven, worden zij niet opgenomen in de juiste rubriek van de fiscale fiche en ontsnappen zij aan de fiscale belasting (op het niet-vrijgestelde gedeelte). Door bovendien ten onrechte de hogere multiplicator toe te passen, nl. diegene die is voorzien voor werkelijke verplaatsingen in plaats van deze voor woon/werkverkeer, heeft u zichzelf een nog groter voordeel toegekend.*

U heeft zichzelf aldus schuldig gemaakt aan fiscale fraude, belastingontduiking en u op onrechtmatige wijze verrijkt. Gezien uw functie leidt dit tot een ernstige vertrouwensbreuk.”

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 3 januari 2025 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 6 januari 2025 aan de beide raadsmanen wordt de zittingsdatum meegedeeld.

Met een e-mail van 13 januari 2025 maakt verwerende partij het dossier en een verweerschrift over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht, preventieve schorsing en het ontslag om dringende redenen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Over de grond van de zaak

5.1. In het dossier wordt uitgebreid gepleit ter zitting; er worden door verzoekende partij nieuwe documenten aangebracht (waarvan de wering gevraagd wordt); er worden verschillende procedurele grieven ingeroepen en verschillende verwijten over en weer geformuleerd.

5.2. Nochtans is het dossier voor de kamer van beroep niet zo ingewikkeld. Aan verzoekende partij worden in essentie twee dingen verweten, zoals in de brief die de gronden voor het ontslag om dringende redenen bevat van 14 december 2024 wordt vermeld. Enerzijds zou zij het forfaitair bedrag van haar eigen vergoeding voor woon-werkverkeer zonder toestemming geïndexeerd hebben; anderzijds zou zij dit verkeerd gedeclareerd hebben zodat de fiscale en socialezekerheidsafwikkeling op school niet correct gebeurd is.

5.3. Wat betreft de eerste grond houdt het personeelslid voor dat dit met medeweten van, en zelfs op vraag van twee voormalige leden van de raad van bestuur gebeurde. De huidige voorzitter van de raad van bestuur kan dat noch bevestigen, noch ontkennen. Zij heeft niet gesproken met de voormalige leden van de raad van bestuur

over de onderliggende feitenconstellatie en dit voorafgaand aan het ontslag op 12 december 2024, nadat zij op 11 december 2024 de bewuste onkostendeclaraties op het boekhoudkantoor gezien had. In die omstandigheden kan de kamer van beroep de eerste grond voor het ontslag niet als bewezen aanvaarden.

5.4. Wat betreft de tweede grond houdt het personeelslid opnieuw voor dat de gradueel gewijzigde vermeldingen op de onkostendeclaraties op vraag van voormalige leden van de raad van bestuur gebeurden, en soms ook op aansturen van het boekhoudkantoor en met medeweten van de voormalige leden van de raad van bestuur. Opnieuw kan de huidige voorzitter van de raad van bestuur dit noch bevestigen, noch ontkennen aangezien de toenmalige leden van de raad van bestuur voorafgaand aan het ontslag hierover niet bevraagd werden. In die omstandigheden is ook de tweede grond voor ontslag niet afdoende bewezen.

5.5. De kamer van beroep heeft daarmee niet gezegd dat de vergoedingsregeling wettig is, noch heeft zij vastgesteld dat het personeelslid dienaangaande niets te verwijten valt. Enkel moet de kamer van beroep vaststellen dat, zelfs nu op het moment van de zitting, het feitenrelaas nog steeds niet met afdoende zekerheid kan worden gereconstrueerd om de afweging omtrent ontslag om dringende redenen correct te kunnen maken. Een ontslag om dringende redenen vraagt nochtans niet enkel een opgave van dringende redenen, maar uiteraard ook het bewijs van de aangehaalde redenen.

5.6. De kamer van beroep kan bijkomende onderzoeksdaden bevelen, maar dient bij een ontslag om dringende redenen (wat aan een decretale termijn van drie dagen gebonden is) rekening te houden met de keuze die de raad van bestuur gemaakt heeft om op een bepaald ogenblik (i.e. 12 december 2024) de feiten als afdoende vaststaand te beschouwen om tot een ontslag over te gaan. De kamer van beroep meent dat de feiten op dat ogenblik nog niet voldoende vaststonden – en op het moment van de zitting nog steeds niet. Het komt niet aan de kamer toe om het onderzoek dan, bijna twee maanden later, opnieuw aan te vangen en zo de decretale termijn van drie dagen op te rekken.

5.7. De kamer van beroep heeft alle begrip voor een nieuwe voorzitter van een raad van bestuur die bij aanvang van haar functie die taak bijzonder serieus neemt, de processen en jaarrekeningen in een school controleert, en datgene wat lijkt mis te lopen probeert aan te pakken. Dat is exact wat een raad van bestuur behoort te doen. Een school is er op de lange termijn zeker bij gebaat dat het beleidsvoerend vermogen binnen een raad van bestuur afdoende benut wordt. Maar een ontslag om dringende redenen is een specifieke procedure die aan een specifieke bewijslast verbonden is – en de verwerende partij slaagt er in dit dossier onvoldoende in om aan die bewijslast te voldoen.

5.8. Gelet op het feit dat alle overige grieven niet tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden en aldus geen antwoord behoeven;

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 5 februari 2025.

Na beraadslaging;

Enig artikel (met unanimité):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt het ontslag om dringende redenen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 februari 2025.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Wauter Leenknecht, Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Leenknecht na loting niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer van beroep.

Voorzitter,
Kurt Willems

Secretaris,
Karen De Bleeckere