



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/02
van 17 februari 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling1>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 01 februari 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling1> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Tijdens de aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2011-2012 meldde <ouder> haar kinderen <leerling1> en <leerling2> aan voor drie Nederlandstalige basisscholen in Brussel; in de eerste plaats voor de <school>, school van verwerende partij. Beide kinderen waren ongunstig geordend voor een inschrijving, <leerling2> stond als eerste geordend op de weigeringslijst voor de tweede kleuterklas, <leerling1> als derde voor de onthaalklas.

Eind augustus is de moeder van <leerling1> en <leerling2> naar de <school> geweest om te informeren hoe de stand van zaken op de wachtlijst stond. Er was nog steeds geen plaats op de school. Een secretariaatsmedewerker zegt tegen de moeder dat haar dochter <leerling1> de vijfde plaats van de weigeringslijst inneemt. De moeder gaat daarop thuis de papieren van het LOP halen waarop staat dat <leerling1> de derde plaats op de weigeringslijst heeft. De medewerker van de school geeft toe dat ze zich vergist heeft en bevestigt de derde plaats van <leerling1> op de weigeringslijst.

1.2. Vanaf dat moment twijfelt de moeder eraan of de weigeringslijst door de school effectief en correct gevolgd wordt. Ze maakt een afspraak met de directeur van de school, die bevestigt dat er geen enkele plaats beschikbaar was en dat <leerling1> en <leerling2>, ondanks hun derde en eerste plaats op de weigeringslijst, niet konden worden ingeschreven. De directeur van de school verwijst de moeder naar een school in <gemeente> of naar een Franstalige school, waar de kinderen misschien nog ingeschreven kunnen worden. <ouder> vindt die doorverwijzing onlogisch en voelt zich hierbij gediscrimineerd.

1.3. Met een verzoekschrift van 1 februari 2012 dient <ouder> klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van haar kinderen door school

<school> en vraagt daarbij om de inschrijvingslijst te verifiëren en om na te kijken of de ordeningslijst effectief werd gevolgd bij de inschrijvingen op de school.

2. Over het procedureverloop

2.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

2.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 09 februari 2012 uitgenodigd voor de zitting van 17 februari 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en bevestigt er het hoger beschreven feitenrelaas. <leerling1> en <leerling2> gaan nu naar school in <gemeente>, maar het kost hen iedere dag uren om de verplaatsing van hun woonplaats naar de school te maken. De moeder herhaalt ter zitting haar vraag naar het correct verloop van de inschrijvingen, rekening houdende met de plaats van de kinderen op de ordeningslijst.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De directeur van de school stelt dat alle ouders van kinderen op de weigeringslijst op een zelfde manier behandeld worden. <leerling1> en <leerling2> werden op 5 april 2011 geweigerd omdat de maximumcapaciteit van de school bereikt was. De directeur legt een kopie van het inschrijvingsregister voor en stelt dat er zeer veel kinderen geweigerd moesten worden omdat de school niet over extra capaciteit beschikt. De directeur stelt alle regels zoals afgesproken binnen het LOP gevolgd te hebben bij de inschrijvingen en geen kinderen te hebben ingeschreven die 'ongunstig' geordend waren op basis van de aanmeldingsprocedure. De secretariaatsmedewerker geeft toe dat er verwarring was ontstaan omtrent de positie van de kinderen op de weigeringslijst, maar dat de zogezegde vijfde plaats van <leerling1> louter berustte op een vergissing (<leerling1> was vijfde op de totale ordeningslijst, maar twee kinderen voor haar waren gunstig geordend, waardoor <leerling1> derde staat op de lijst met geweigerde inschrijvingen), die nadien werd opgehelderd. De directeur stelt tot slot verwezen te hebben naar scholen waarvan ze niet wist of ze volzet waren (van de andere scholen in de buurt wist ze dit namelijk wel), en dat het geenszins de bedoeling was om <ouder> te kwetsen of aan te vallen; in zoverre verontschuldigt zich indien dit toch zo is overgekomen.

2.4. De vertegenwoordiger van het LOP is op de zitting aanwezig. Hij stemt ermee in de weigeringsdocumenten op te zoeken, de rechtmatigheid ervan na te gaan en na de zitting aan de leden van de Commissie te overhandigen.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm regelmatig is ingesteld.

3.2. Overwegende dat artikel V.1 van het decreet betreffende gelijke onderwijskansen-I bepaalt dat ouders en andere belanghebbenden binnen een termijn van dertig kalenderdag een schriftelijke klacht kunnen indienen bij de Commissie; dat klachten die na de termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten worden ingediend, onontvankelijk zijn.

Overwegende dat de beslissing van de weigering tot inschrijving van <leerling1> door de <school> op 5 april 2011 werd genomen; dat deze beslissing werd meegedeeld aan de ouders en aan de voorzitter van het LOP binnen een termijn van vier kalenderdagen en dat deze weigeringsbeslissing de beroepsmogelijkheden expliciet vermeldt.

Overwegende dat de termijn van 30 kalenderdagen om een klacht in te dienen bij de Commissie aldus is beginnen lopen op 5 april 2011; dat de verzoekende partij bovendien geen nieuwe feiten aanbrengt waar zij op een later tijdstip kennis van heeft genomen en die het recht op inschrijving van de leerling zouden schenden waardoor er een nieuwe termijn zou beginnen lopen; dat de klacht derhalve ratione temporis niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 01 februari 2012 inzake weigering van <leerling1> door <school>, <adres> is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 februari 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin en Eugene Verhellen, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Daphne Rombauts.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

L. VENY