



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/03
van 17 februari 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 08 februari 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de
beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 11 januari 2012 willen de ouders van <leerling> hun dochter inschrijven in school <school>, school van verwerende partij, voor het schooljaar 2012-2013; <leerling> zou starten op de instapdatum 15 april 2013. De broer van <leerling> is sinds februari 2011 ingeschreven in deze school en gaat er effectief naar school sedert 7 november 2011. Op 11 januari 2012 blijkt echter dat er geen plaats meer is voor kinderen van het geboortjaar 2010 en de inschrijving van <leerling> wordt daarop geweigerd.

1.2. De voorrangperiode voor broers en zussen voor inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 in <school> was gestart op 1 september 2011, de gewone inschrijvingsperiode op 1 oktober 2011. De start van deze inschrijvingsperiodes werd door de school op allerlei manieren gecommuniceerd aan ouders. Bij de inschrijving van de broer van <leerling> in februari 2011 werd door de directeur van de school genoteerd dat er nog een jonger zusje geboren in 2010 was in het gezin. Desondanks waren de ouders van <school> niet op de hoogte van de inschrijvingsperiodes in de school.

1.3. Met een verzoekschrift van 8 februari 2012 dienen de ouders van <leerling> een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter in <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 09 februari 2012 uitgenodigd voor de zitting van 17 februari 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Door de directeur van de school werd hen gemeld dat er over de inschrijvingsstart werd gecommuniceerd door middel van een brief die per post werd verstuurd aan de ouders met kinderen geboren in 2010 en wonend in <gemeente> en met een brief die werd meegegeven met schoollopende leerlingen met een broer of zus. De ouders van <leerling> hebben echter nooit een brief ontvangen en menen dat ze niet op gelijke wijze door de school werden geïnformeerd en dat zij aldus geen gelijke kansen hebben gehad voor inschrijving van hun dochter <leerling>.

Bovendien steunen de ouders van <leerling> zich op informatie van de website van het ministerie van onderwijs en vorming om te stellen dat het aangewezen is dat een school de maximumcapaciteit opneemt in het schoolreglement en dat de school ouders op de hoogte moet brengen van de voorrangperiodes, wat volgens de ouders van <leerling> niet is gebeurd. In het schoolreglement wordt ook nergens vermeld dat er gecommuniceerd wordt via de website van de school of via de schoolpoort; in het kleuterdagboek van hun zoon heeft nooit informatie betreffende de inschrijvingen gestaan. De ouders menen extra benadeeld te zijn door het feit dat zij net over de grens tussen <gemeente> en <stad> wonen en dat zij niet aanwezig konden zijn op het oudercontact. Ze hebben daags nadien wel telefonisch aan de directeur van de school gevraagd of er belangrijke zaken verteld waren, maar ook toen werd niets gezegd over de inschrijvingen.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig. De directeur van de school geeft toelichting bij het verloop van de inschrijvingen en bij de weigeringsbeslissing. Sinds eind vorig schooljaar is er een toevloed aan inschrijvingen op de school met als gevolg dat de capaciteit van de kleuterschool en van het eerste leerjaar onder druk kwam te staan in juni 2011. Door het schoolbestuur werd de maximumcapaciteit voor het schooljaar 2012-2013 vastgelegd op 32 kleuters per geboortjaar. Over de start van de inschrijvingen (1 september resp. 1 oktober) werd uitvoerig gecommuniceerd: zowel met een brief aan ouders wonende te <gemeente> als via een brief die werd meegegeven aan de schoollopende leerlingen, maar daarnaast ook op de website van de school en via affiches aan de schoolingangen. Ook op het oudercontact dat plaats vond begin september en waarvoor alle ouders van ingeschreven leerlingen werden uitgenodigd, werd die info over de inschrijvingsperiode megedeeld door de directeur van de school. Na de start van de inschrijvingen werden de volverklaringen op de website van de school gemeld.

Toen de moeder van <leerling> op 11 januari na een toevallige ontmoeting met de directeur op de speelplaats informeerde naar de mogelijke inschrijving, heeft de directeur tijd vrij gemaakt om aan de moeder uit te leggen dat er geen plaats meer was en om een weigeringsdocument te overhandigen.

De directeur van de school stelt vast dat ondanks de vele kanalen waarlangs er werd gecommuniceerd over de inschrijvingen, de ouders van <leerling> als

voorrangsgerechtigden toch op geen enkele wijze kennis hebben gehad van de start van de voorrangperiode voor broers en zussen. Aangezien deze ouders niet woonachtig zijn in <gemeente> en aldus geen brief per post hebben ontvangen en bovendien een op de school ingeschreven zoon hebben, die weliswaar nog niet naar school kwam op het moment dat de brief werd meegegeven met schoollopende kinderen en dus ook op deze wijze niet in kennis werden gesteld van de voorrangperiode voor broers en zussen, bevinden zij zich in een wel zeer uitzonderlijke situatie. De directeur van de school toont zich gezien deze uitzonderlijke situatie dan ook bereid om de inschrijving van <leerling> alsnog te realiseren.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Hij stelt begin juni 2011 door de directeur van de school gecontacteerd te zijn omdat men vaststelde dat de kleuterschool (snel) vol liep. De *LOP-deskundige* heeft het advies gegeven om een maximumcapaciteit in te stellen vóór de start van de inschrijvingsperiode en hierover zo breed mogelijk te communiceren.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat de verwerende partij zich ter zitting engageert om de inschrijving van de leerling te realiseren; dat de klacht tegen de beslissing houdende weigering tot inschrijving zonder voorwerp is geworden.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaams minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 08 februari 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 februari 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin en Eugeen Verhellen, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretaris mevrouw Daphne Rombauts.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
K. DEMAN

L. VENY