



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/03bis
van 20 maart 2012**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 maart 2012 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 11 januari 2012 willen de ouders van <leerling> hun dochter inschrijven in school <school>, school van verwerende partij, voor het schooljaar 2012-2013; <leerling> zou starten op de instapdatum 15 april 2013. De broer van <leerling> is sinds februari 2011 ingeschreven in deze school en gaat er effectief naar school sedert 7 november 2011. Op 11 januari 2012 blijkt echter dat er geen plaats meer is voor kinderen van het geboortjaar 2010 en de inschrijving van <leerling> wordt daarop geweigerd.

1.2. De voorrangperiode voor broers en zussen voor inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 in <school> was gestart op 1 september 2011, de gewone inschrijvingsperiode op 1 oktober 2011. De start van die inschrijvingsperiodes werd door de school op allerlei manieren gecommuniceerd aan ouders. Bij de inschrijving van de broer van <leerling> in februari 2011 werd door de directeur van de school genoteerd dat er nog een jonger zusje - geboren in 2010 - in het gezin aanwezig was dat eveneens in de voormelde onderwijsinstelling school zou lopen. Desondanks waren de ouders van <leerling>, door bijzondere omstandigheden, niet op de hoogte van de inschrijvingsperiodes in de school.

1.3. Met een verzoekschrift van 8 februari 2012 dienen de ouders van <leerling> een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van hun dochter in <school>.

Die klacht werd een eerste maal behandeld op de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 17 februari 2012. Tijdens de zitting van de Commissie toonde de school - vertegenwoordigd door de directie - zich bereid om de inschrijving van <leerling> te realiseren. Na afloop van de zitting legden de ouders van <leerling> een afspraak vast met

de directeur van de school op 28 februari 2012 om <leerling> in te schrijven. Op 27 februari 2012 liet de directie de ouders telefonisch evenwel weten dat de inschrijving toch niet gerealiseerd kon worden.

1.4. Met een verzoekschrift van 11 maart 2012 vragen de ouders van <leerling> de Commissie inzake Leerlingenrechten vooralsnog uitspraak te doen over de gegrondheid van hun klacht inzake de weigering tot inschrijving van hun dochter door de vertegenwoordiger van het schoolbestuur <schoolbestuur>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. Deze klacht werd door de Commissie inzake Leerlingenrechten een eerste maal behandeld op de zitting van 17 februari 2012 (beslissing CLR van 2012/03 van 17 februari 2012). Gezien de zeer uitzonderlijke situatie waarin de ouders van <leerling> zich bevonden/bevinden en waardoor zij geen kennis hebben gehad van de voorrangperiode voor inschrijvingen van broers en zussen, werd ter zitting een akkoord bereikt om de leerling (in overtal) in te schrijven.

3.3. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden, naar aanleiding van een herhaling van de klacht, bij aangetekend schrijven van 12 maart 2012 uitgenodigd voor de zitting van 20 maart 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.4. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. De ouders van <leerling> bevestigen hun uitdrukkelijke wil om hun dochter <leerling> in te schrijven in de school <school>. Zij stellen nogmaals niet op de hoogte te zijn geweest van de maximumcapaciteit noch van de inschrijvingsperiode en stellen daardoor niet gelijk behandeld te zijn geweest. Volgens hen geeft de school nergens aan welke de gebruikelijke communicatiekanalen in deze zijn, waardoor zij ook niet uitdrukkelijk op de website of aan de schoolpoort hebben gekeken. Bovendien stellen zij dat de directeur aanwezig was op de zitting van de Commissie van 17 februari 2012 en zich toen als gemandateerde vertegenwoordiger van het schoolbestuur heeft geëngageerd om <leerling> in te schrijven.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig en wordt er vertegenwoordigd door de directeur van de school en door <naam> en <naam>, bestuurders van <schoolbestuur>, namens het schoolbestuur. De vertegenwoordigers van het schoolbestuur geven toelichting bij de beslissing van het schoolbestuur om terug te komen op het ter zitting van 17 februari 2012 aangegane engagement van de directeur om <leerling> in te schrijven. De inschrijving van <leerling> impliceert een overschrijding van de maximumcapaciteit. Op maandag 27 februari 2012 heeft het schoolbestuur overleg gehad en beslist dat <leerling> om diezelfde reden niet kan worden ingeschreven. Omtrent de maximumcapaciteit heeft het schoolbestuur op 21 juni 2011 een duidelijke beslissing genomen die werd ingegeven door de infrastructurele beperking waarmee de school wordt geconfronteerd.

Het schoolbestuur benadrukt dat er zoveel mogelijk communicatiekanalen werden gebruikt om de maximumcapaciteit en de inschrijvingsprocedure en -periodes kenbaar te maken,

waaronder zowel het oudercontact (waarop de ouders van <leerling> evenwel niet aanwezig konden zijn), de website van de school, papieren aan de schoolpoort, door middel van een brief die aan alle ouders met kinderen woonachtig in <gemeente> werd verstuurd alsook een brief die werd meegegeven aan alle ingeschreven én reeds schoolgaande kinderen van de school. Het schoolbestuur is dan ook van mening dat de ouders van <leerling> voldoende over de inschrijvingsperiodes waren geïnformeerd.

Tot op heden heeft de school vier inschrijvingen moeten weigeren, <leerling> is de derde leerling op de wachtlijst. Het schoolbestuur geeft toe dat het een uitzonderlijke situatie betreft waarbij de ouders van <leerling> o.a. de twee brieven die werden verstuurd door de school niet konden ontvangen, maar vraagt zich af hoe ze een eventuele inschrijving van <leerling> zouden kunnen verantwoorden ten aanzien van de ouders van de eerste twee kinderen op de wachtlijst. Die ouders zouden dit waarschijnlijk niet aanvaarden. Bovendien wordt het personeel van de school nu al geconfronteerd met overvolle klassen. Het schoolbestuur blijft dan ook bij zijn beslissing tot weigering van de inschrijving van <leerling>.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7-8-9 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren.

Overwegende dat de school een leerling kan weigeren ingeval de leerlingencapaciteit overschreden wordt en daardoor de materiële veiligheid in het gedrang wordt gebracht.

4.2. Overwegende dat op iedere school een actieve verplichting rust om omtrent de gehanteerde inschrijvingsprocedure en -periodes doeltreffende te communiceren. Dat uit de informatie die door het schoolbestuur wordt verschaft, blijkt dat er op twee manieren gevolg werd gegeven aan die actieve informatieplicht; enerzijds, door middel van een brief aan alle ouders woonachtig in <gemeente> met kinderen uit een bepaald geboortjaar en, anderzijds, middels een brief die werd meegegeven aan alle reeds ingeschreven kinderen die nog een broer of een zus hebben en die daadwerkelijk de school bezochten. Daarnaast is er nog een aantal bijkomende kanalen aangewend, zoals bv. de website en de schoolpoort, waarmee de school voldoet aan de verplichting tot openbaarheid van bestuur.

Overwegende dat feitelijk aantoonbaar is dat de ouders van <leerling> niet op de hoogte zijn gebracht van de inschrijvingsperiodes middels de twee belangrijkste informatiekanalen; dat de actieve informatieplicht van de school in die zin een gebrek vertoont, enerzijds, doordat enkel een brief werd meegegeven aan de ingeschreven kinderen die ook daadwerkelijk naar school gaan en, anderzijds, de algemene brief aan de ouders van alle kinderen geboren in 2010 hen, wegens hun domicilie, niet heeft kunnen bereiken; dat hierdoor een ongelijke behandeling is gerezen inzonderheid ten aanzien van de ouders van kinderen die weliswaar zijn ingeschreven maar nog niet effectief naar school kunnen gaan omdat de instapdag nog niet is aangebroken.

Overwegende dat de ouders van <leerling> zich in de unieke situatie bevinden waarin geen enkel van de gebruikte actieve informatiekanalen hen heeft bereikt; dat de school in een ongelijke behandeling van hen heeft voorzien door hen niet per brief op de hoogte te brengen, ondanks dat er reeds een broer ingeschreven was in de school én de school op de hoogte was van het feit dat er binnen het gezin nog een jongere zus aanwezig was.

Overwegende dat bijgevolg de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 11 maart 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 maart 2012.

De Commissie Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY