



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/04
van 20 maart 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 februari 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op vrijdag 3 februari 2012 wenst <ouder> haar dochter <leerling>, geboren op 9 februari 1998, in te schrijven in <school>, school van verwerende partij, voor het 2^e leerjaar BVL beroepenvelden Kantoor/Verkoop-Voeding/Verzorging. De inschrijving wordt geweigerd.

1.2. Met een verzoekschrift van 15 februari 2012 dient de <ouder> een klacht in bij de Commissie inzake Leerlingenrechten tegen de weigering tot inschrijving van <leerling> door <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 februari 2012 uitgenodigd voor de zitting van 20 maart 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* is niet op de zitting aanwezig, maar diende een schriftelijke toelichting in bij haar klacht. De moeder van de leerling stelt hierin dat zij, nadat zij op 30 januari 2012 telefonisch een afspraak had gemaakt, zich samen met haar dochter op vrijdag 3 februari 2012 persoonlijk heeft aangemeld op de school om <leerling> in te schrijven. Op de school kregen zij mondeling te horen dat <leerling> niet kon worden ingeschreven en kreeg daarbij geen enkele schriftelijke informatie met betrekking tot de reden van weigering tot inschrijving. Tevens verklaart zij geen formulier van weigering te hebben ondertekend en geen aangetekend schrijven over die beslissing te hebben ontvangen.

De *verwerende partij* verschijnt ter zitting en wordt er vertegenwoordigd door de algemeen directeur, <naam>, die ook een schriftelijk verweerschrift overhandigt. De directeur van de school geeft ter zitting toe als school een fout te hebben gemaakt door de weigering van de leerling niet schriftelijk te motiveren en niet binnen een termijn van vier kalenderdagen te hebben betekend. Aangezien de school de procedure vormelijk niet op de juiste wijze heeft gevoerd en zich daar bewust van is, verbindt de school zich ertoe om de leerling op te nemen en de inschrijving te realiseren zodra de leerling en haar wettige vertegenwoordiger zich op de school aanbiedt.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.7-8-9 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren.

Overwegende dat artikel III.13 van het GOK-decreet bepaalt dat een inrichtende macht die een leerling weigert haar beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs meedeelt aan de ouders van de leerling en dat de motivering zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing tot weigering bevat.

4.2. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten ter zitting vaststelt dat de directeur van de school zich, als vertegenwoordiger van de inrichtende macht en als verwerende partij in deze zaak, namens de inrichtende macht engageert om de inschrijving van de leerling te realiseren; dat de klacht tegen de beslissing houdende weigering tot inschrijving aldus zonder voorwerp is geworden.

4.3. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 15 februari 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 maart 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,

De heren Jean Dujardin, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,

De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY