



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/05
van 20 maart 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 februari 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil haar zoon, <leerling>, voor het schooljaar 2012-2013 inschrijven in het eerste leerjaar van de eerste graad van het <school>, school van verwerende partij.

1.2. Twaalf scholen in Brussel, waaronder <school>, doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013 een beroep op een experimentele aanmeldingsprocedure die bij dubbele meerderheid werd goedgekeurd door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken school participeert, zoals voorgeschreven in artikel X.2 van het GOK-decreet. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich, met het oog op een inschrijving in de school van keuze, telefonisch moeten aanmelden door te bellen naar een gratis nummer.

De aanmeldingen voor een inschrijving in het eerste leerjaar van de eerste graad voor het schooljaar 2012-2013 door middel van het callcenter gingen door op 30 januari 2012. Om lange wachttijden bij het telefonisch aanmelden te voorkomen, werden de aanmeldingen in drie clusters georganiseerd. Per cluster konden ouders hun kind voor een aantal scholen aanmelden. Ouders die hun kind wensten in te schrijven in <school>, konden tussen 12 en 15 uur telefoneren naar een gratis nummer. In deze cluster kon er nog voor twee andere scholen aangemeld worden.

Volgens het verzoekschrift belde de verzoekende partij om 12.00 naar het callcenter om <leerling> aan te melden voor een inschrijving in het eerste jaar van het secundair onderwijs. Rond 13.30 raakte <ouder> binnen op het 0800-nummer.

Na de aanmeldingsperiode ontvingen de ouders een brief met de mededeling dat de inschrijving van <leerling> geweigerd werd en dat <leerling> de 26^{ste} plaats inneemt op de wachtlijst.

1.3. Met een verzoekschrift van 22 februari 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 27 februari 2012 uitgenodigd voor de zitting van 20 maart 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting. Het woord wordt voor de verzoekende partij gevoerd door <naam>. De verzoekende partij wordt door de leden van de Commissie inzake leerlingenrechten gehoord en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. De verzoekende partij erkent dat de procedure correct gevolgd is, maar wijst op de negatieve gevolgen van de weigering voor <leerling>. Hij heeft het volledige basisonderwijs afgewerkt in de basisschool gelegen op dezelfde campus als <school>. Bovendien is de school centraal gelegen in het kader van het co-ouderschap.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig, vertegenwoordigd door de directeur van de school en de coördinerend directeur van de scholengemeenschap. De verwerende partij erkent de menselijke implicaties van de weigeringsbeslissing maar stelt de in het LOP afgesproken procedure correct te hebben gevolgd. Er is gewerkt met een telefonische aanmeldingsprocedure. De verwerende partij aanvaardde enkel telefonische aanmeldingen op het tijdstip van aanmelden. Het callcenter was niet constant overbelast tussen het begin van de aanmeldingen en het moment dat de oproep van de verwerende partij werd geregistreerd. De verwerende partij geeft aan enkel decretale voorrangscategorieën te hebben toegepast en dat noch de afstand tot de school noch het ingeschreven zijn op de basisschool van de campus, hiertoe behoren. De leerling alsnog inschrijven, zou het correcte verloop van de procedure in het gedrang brengen. Ten slotte geeft de verwerende partij aan dat <leerling> ondertussen is opgeschoven naar de derde plaats op de wachtlijst als gevolg van vrijgekomen plaatsen.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Zij onderschrijft het feitenrelaas van de verwerende partij. Binnen het LOP is bij dubbele meerderheid beslist een aanmeldingsprocedure in te richten waarbij scholen de vrijheid kregen al dan niet hieraan deel te nemen. De leerlingen werden geordend volgens chronologie binnen een telefonisch aanmeldingssysteem. In het callcenter waren er 50 operatoren beschikbaar om gesprekken aan te nemen. Naast die operatoren was er een wachtrij van 190 oproepen. De tijd van de oproep werd geregistreerd wanneer er verbinding was met een operator of wanneer de oproep in de wachtrij stond. Bij een oproep op een moment dat alle operatoren bezet waren en alle plaatsen in de wachtrij volzet, klonk de boodschap dat er opnieuw gebeld moest worden. Gemiddeld duurt een gesprek met een operator drie minuten. Er was dus een capaciteit om 1000 gesprekken per uur te voeren. Gedurende het tweede uur waren er 20

operatoren voortdurend in gesprek. Voor de drie scholen in de betrokken cluster waren er 330 beschikbare plaatsen. Gedurende die cluster zijn er 3800 belpogingen ondernomen. Hiervan zijn 573 oproepen effectief behandeld, waarvan er 371 hebben geleid tot een effectieve aanmelding.

Er waren geen storingen. De aanmeldingsprocedure stond onder toezicht van twee gerechtsdeurwaarders. Zij hebben in hun verslag bevestigd dat alles correct verlopen is.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat artikel III.8 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, bepaalt dat een inrichtende macht de inschrijving in een school kan weigeren wanneer de materiële capaciteit overschreden wordt.

4.2. Overwegende dat artikel X.2 van het GOK-decreet bepaalt dat schoolbesturen en inrichtende machten voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een experimentele aanmeldingsprocedure, indien die bij een dubbele meerderheid goedgekeurd is door het lokaal overlegplatform waarin de betrokken scholen participeren; dat betrokken school gebruik maakt van een dergelijke experimentele aanmeldingsprocedure;

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om te werken met de door de schoolgehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2012-2013.

4.3. Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de aanmeldingsprocedure correct is toegepast.

Overwegende dat de Commissie inzake Leerlingenrechten bijgevolg van oordeel is dat er is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 22 februari 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk, maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 maart 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Jean Dujardin, Jan Fiers, Bengt Verbeeck, effectieve leden, de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY