



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2012/08
van 25 april 2012**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 maart 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wil zijn zoon, <leerling> nog voor het schooljaar 2011-2012 inschrijven in de <school>, onderwijsinstelling van de verwerende partij. De zoon van verzoekende partij liep enkele jaren geleden reeds school in <school>, sinds twee jaar gaat hij naar school in <school2>. Die school had echter aangegeven dat hun aanbod niet meer op maat was van <leerling> en had de verzoekende partij aangeraden zijn zoon in te schrijven in <school>. Hiertoe is de verzoekende partij op 17 februari 2012 in de <school> langs geweest met de vraag om zijn zoon in te schrijven. Tijdens dit gesprek krijgt de verzoekende partij de raad om zijn zoon niet in de school in te schrijven, maar om hem in de <school2> te laten blijven.

1.2. Met een verzoekschrift van 14 maart 2012 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om <leerling> te weigeren.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

Overwegende dat de klacht inzake de weigering tot inschrijving naar de vorm en binnen de termijn regelmatig is ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden bij aangetekend schrijven van 16 april 2012 uitgenodigd voor de zitting van 25 april 2012 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De *verzoekende partij* verschijnt ter zitting en bevestigt het bovenstaande feitenrelaas. Daarnaast geeft de verzoekende partij aan dat de inschrijving voor <leerling> zeer belangrijk is, vanwege pesterijen op de bus naar zijn huidige school. Zij verklaart tevens dat de verwerende partij tijdens het gesprek aanhaalde dat er geen inschrijvingen meer voor het lopende schooljaar werden aanvaard.

De *verwerende partij* is op de zitting aanwezig, vertegenwoordigd door de directeur van de school. Hij ontkent dat de school geen inschrijvingen voor het lopende schooljaar aanvaardt. De verwerende partij erkent dat er op 17 februari een gesprek met de vader van <leerling> heeft plaatsgevonden waarin hij hem inderdaad aangeraden heeft om <leerling> in <school2> naar school te laten blijven gaan. Achteraf bleek dat <leerling> definitief was uitgesloten in <school2>. De verwerende partij stelt dat het hier in haar ogen geen vraag tot inschrijving betrof, maar louter om een vraag naar informatie betreffende het aanbod van de school. Het gaat dan ook niet om een geweigerde inschrijving. Op het moment van het gesprek was de school niet volzet, dit is ondertussen wel het geval.

3.4. De *LOP-deskundige* is op de zitting aanwezig. Hij voegt aan het bovenstaande relaas nog toe dat het CLB op zoek is gegaan naar een geschikte school voor <leerling> en dat hij in verschillende scholen is geweigerd. De ouders hebben enkel klacht ingediend tegen de school die zij het meest geschikt voor hun zoon vonden.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Overwegende dat het voor de Commissie inzake Leerlingenrechten aannemelijk is dat de verzoekende partij op 17 februari 2012 wel degelijk een vraag tot inschrijving heeft gesteld en haar actie naar de school toe - aangezien <leerling> er reeds voorheen school liep, het pedagogisch project kende en hij in een andere school definitief weggezonden was - het niet louter een vraag tot het bekomen van informatie betrof.

4.2. Overwegende dat de artikelen III. 7 t.e.m.10 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende de gelijke onderwijskansen-I, hierna GOK-decreet genoemd, een limitatieve opsomming geven van de gevallen waarin een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren; dat geen van die weigeringsgronden ter zake van toepassing was.

4.3. Overwegende bijgevolg dat de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het GOK-decreet om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Overwegende dat in de onderhavige zaak er zich geen feiten of handelingen hebben voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Overwegende dat het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak aanleiding kan geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen – I, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen III.7. tot en met III.13. en V.1. tot en met V.6.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 5 maart 2003

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 14 maart 2012 inzake weigering van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 april 2012.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Ludo Veny, voorzitter,
De heren Eugene Verhellen, Bengt Verbeeck, effectieve leden en de heer Marco Van Haegenborgh, plaatsvervangend lid,
De secretarissen mevrouw Daphne Rombauts en de heer Peter Bex.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

D. ROMBAUTS
P. BEX

L. VENY